Podpisnik: Mojca Medved Ladinek
Izdajatelj: SIGOV-CA
Serijska št.: 1236755114046
Podpisano: 25.9.2026 12:03

UPRAVNO SODIŠČE RS, ODDELEK V MARIBORU
ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
sodišče v
dne 18.9.2026
Podpis pristojne sodne osebe:

REPUBLIKA SLOVENIJA
UPRAVNO SODIŠČE

II U 225/2026-21

SODBA

V IMENU LJUDSTVA

Upravno sodišče Republike Slovenije, oddelek v Mariboru, je po višji sodnici Mojci Medved Ladinek,

v upravnem sporu tožeče stranke: **OBČINA LENDAVA,** Glavna ulica 20, Lendava, ki jo zastopa župan zoper toženo stranko: **REPUBLIKA SLOVENIJA**, ki jo zastopa **Informacijski pooblaščenec**, Dunajska cesta 2, Ljubljana,

ob udeležbi stranke z interesom:

zaradi **dostopa do informacij javnega značaja,**

o **tožbi** zoper odločbo Informacijskega pooblaščenca št. 090-70/2026/7 z dne 24. 4. 2026,

izven naroka, **18. septembra 2026**

RAZSODILO:

I. Tožba se zavrne.

II. Vsaka stranka trpi svoje stroške postopka.

OBRAZLOŽITEV:

Potek upravnega postopka

1. Občina Lendava (zavezanka za informacije javnega značaja – v nadaljevanju zavezanka oz. tožnica v tem upravnem sporu) je, z odločbo št. 090-0001/2026-4 z dne 28. 1. 2026, zavrnila zahtevo občinskega svétnika (prosilec, v tem upravnem sporu stranka z interesom) za dostop do informacij javnega značaja po vloženi zahtevi, prejeti dne 5. 1. 2026, za posredovanje Pogodbe o najemu in izvajanju storitev na objektu Stolp Vinarium in na Zip-line Vinarium z dne 31. 12. 2021 ter vse pripadajoče anekse, ki so bili podpisani v času od 31. 12. 2021 do 31. 12. 2025 (1. točka izreka) ter odločila, da vsaka stranka krije svoje stroške postopka (2. točka izreka).

2. Iz obrazložitve izhaja, da je prosilec 5. 1. 2026 vložil zahtevo za dostop do informacij javnega značaja: za posredovanje Pogodbe o najemu in izvajanju storitev na objektu Stolp Vinarium in Zip-line Vinarium z dne 31. 12. 2021 ter vse pripadajoče anekse, ki so bili podpisani v času od 31. 12. 2021 do 31. 12. 2025. Istega dne je upravni organ prosilcu na njegov elektronski naslov posredoval obvestilo, da mu bo na sedežu organa omogočil vpogled v celotno pogodbeno in spremljajočo dokumentacijo ob vnaprej dogovorjenem terminu in ob prisotnosti zaposlenih, ki mu bodo pojasnili vse v zvezi s finančnimi in stroškovnimi vidiki zahtevanih dokumentov. Naslednji dan je prosilec odgovoril, da je njegov zahtevek vložen na podlagi Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljevanju ZDIJZ), zato zahteva izročitev dokumentov preko spletne pošte. Zaprošena pogodba z aneksi se namreč nanaša na upravljanje javne infrastrukture in porabo proračunskih sredstev, že sama namera o sklenitvi najemne pogodbe skupaj z osnutkom pa je bila javno objavljena na spletni strani zavezanke.

3. Zavezanka je zaključila, da je prosilec odklonil možnost vpogleda v zahtevano dokumentacijo in dodala, da je osnutek pogodbe že bil objavljen dne 9. 12. 2021, pogodba pa je bila nato sklenjena dne 31. 12. 2025. V zaključku poudarja, da pogodba ni zgolj evidenca pravnega posla, temveč vsebuje specifične pogodbene rešitve, ki odražajo notranje strateške odločitve občine glede najema nepremičnine ter izvajanje marketinških aktivnosti v imenu in za račun lastnika

(občine). Gre za odločitve iz konkretnih notranjih razmislekov, kompromisov in pogajalskih izhodišč lastnika, zato ni primerno, da bi dokumenti bili neposredno uporabljeni kot izhodiščni dokument pri pripravi novega postopka oddaje v najem, v letu 2026.

4. Zavezanka v obrazložitvi upravne odločbe prve stopnje priznava, da zahtevana informacija predstavlja informacijo javnega značaja iz 4. člena ZDIJZ, vendar gre po njenem mnenju za izjemo po 11. točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ, saj je bil dokument sestavljen v zvezi z notranjim delovanjem oziroma dejavnostjo organa in bi njegovo razkritje povzročilo motnje pri delovanju oziroma dejavnosti organa. Pogodba namreč odraža notranja pogajalska izhodišča na način oblikovanja najemnih pogojev ter razmisleke glede upravljanja z občinskim premoženjem kakor tudi način izvajanja storitev na lokaciji nepremičnine. Razkritje posameznih informacij iz pogodbe, bi po mnenju tožnice, povzročilo resno in verjetno škodo na varovanju interesa, ki ga navedena izjema zasleduje. Možnost nastanka škode je realna in verjetna. Razkritje informacij bi imelo negativne posledice za varovani interes, povzročilo bi motnje pri delovanju organa, predvsem v povezavi s pripravo prihodnjih postopkov oddaje predmetnega objekta v najem. Objava bi omejila avtonomijo organa pri oblikovanju bodočih najemnih razmerij. Interes po nemotenem in učinkovitem delovanju organa ter ohranitvi sposobnosti strateškega upravljanja z nepremičninami pa vsekakor prevlada nad interesom javnosti po razkritju zahtevanega dokumenta v celoti. Po mnenju tožnice ni možen niti delni dostop, saj ne bi dosegel namena ZDIJZ in ne bi odpravil škodljivih posledic razkritja, ki bi povzročilo napačno razumevanje vsebine pogodbe in motilo ter otežilo nadaljnje delovanje organa glede novega najema nepremičnine.

5. Zoper odločitev upravnega organa prve stopnje je prosilec vložil pritožbo, kateri je Informacijski pooblaščenec[1] delno ugodil tako, da je dovolil vpogled v:

   - Pogodbo št. 9691-0455/2021 o najemu in izvajanju storitev na objektu Stolp Vinarium in na Zipline Vinarium z dne 31. 12. 2021,

   - Aneks št. 1 (9695-0040/2022) k Pogodbi o najemu in izvajanju storitev na objektu Stolp Vinarium in na Zipline Vinarium z dne 19. 12. 2022,

   - Aneks št. 2 (9695-102/2024) k Pogodbi o najemu in izvajanju storitev na objektu Stolp Vinarium in na Zipline Vinarium z dne 28. 11. 2024,

   - Aneks št. 3 (9695-0063/2025) k Pogodbi o najemu in izvajanju storitev na objektu Stolp Vinarium in na Zipline Vinarium z dne 21. 8. 2025, s prilogo št. 1,

1 O pritožbi zoper odločbo oz. sklep organa – na katerega je naslovljena zahteva za dostop ali ponovno uporabo informacij, odloča Informacijski pooblaščenec. Tako prvi in tretji odstavek 27. člena ZDIJZ.

- Aneks št. 4 (9695-0073/2025) k Pogodbi o najemu in izvajanju storitev na objektu Stolp Vinarium in na Zipline Vinarium z dne 8. 9. 2025 in

- Aneks št. 5 (9695-0101/2025) k Pogodbi o najemu in izvajanju storitev na objektu Stolp Vinarium in na Zipline Vinarium z dne 6. 11. 2025,

na način, da se prekrije imena in priimke ter delovna mesta zaposlenih navedenih v 2. točki Dodatka št. 1 k Aneksu št. 5.

6. Iz odločbe Informacijskega pooblaščenca izhaja, da se ne strinja, da Pogodba z aneksi spada pod izjemo iz 11. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ, saj iz dokumenta ne izhaja notranje razmišljanje in načrtovanje, zato razkritje ne vpliva na organizacijski vidik delovanja organa. Poudarja, da je zadevni dokument že bil predhodno javno objavljen na spletni strani organa in ne more predstavljati dokumenta v zvezi z njegovim notranjim delovanjem, saj gre za izrazito zunanje delovanje. Predmet zahtevane pogodbe je namreč iskanje najemnikov in izvajalcev storitev, kar predstavlja tipičen primer zunanjega delovanja organa. Po mnenju pritožbenega organa najemna pogodba že po svoji naravi ne more predstavljati dokumenta v zvezi z notranjim delovanjem organa.

7. Informacijski pooblaščenec pojasni, da je razpolaganje lokalne skupnosti s premoženjem urejeno v Zakonu o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (v nadaljevanju ZSPDSLS-1) in Uredbi o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (v nadaljevanj Uredba). V obeh predpisih je transparentnost temeljno vodilo. Iz 9. člena ZSPDSLS-1 pa izhaja, da je ravnanje s stvarnim premoženjem države in samoupravnih lokalnih skupnosti javno, razen kadar poseben zakon določa drugače. Namen je omogočiti javnosti vpogled v postopke oddaje premoženja oziroma v postopek upravljanja, še posebej je to pomembno, ko gre za razpolaganje z nepremičnino večje vrednosti. Ker gre za tipičen primer zunanjega delovanja organa, tudi niso utemeljene navedbe glede motenj, do katerih bi naj prišlo v notranjem delovanju/poslovanju organa.

8. Informacijski pooblaščenec zaključuje, da ni razumno pričakovati, da bi razkritje zahtevanih dokumentov povzročilo kakršnekoli pojave, ki ne bi bili usklajeni s pravilnim oziroma normalnim delovanjem organa. Glede izjeme po 2. točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ pa pojasni, da se za poslovno skrivnost ne morejo določiti informacije, ki so po zakonu javne (tretji odstavek 2. člena Zakona o poslovni skrivnosti - ZPosS). Glede na to, da pa je bil osnutek pogodbe javno objavljen na spletni strani kot priloga k nameri o sklenitvi neposredne najemne pogodbe, pritožbeni organ ugotavlja, da se pogodba v obliki, kot je bila objavljena in takšna kot je bila dejansko podpisana, v bistvenem ne razlikuje. Tudi aneksi po presoji pritožbenega organa ne vsebujejo informacij, ki niso splošno znane oz. javne. Po presoji pritožbenega organa podatki iz najemne pogodbe in aneksov ne predstavljajo poslovne skrivnosti.

9. Informacijski pooblaščenec še doda, da zahtevani dokumenti vsebujejo absolutno javne podatke v smislu določbe tretjega odstavka 6. člena ZDIJZ, ki med drugim določa, da so vselej javni podatki o porabi javnih sredstev. Iz sodne prakse Upravnega sodišča RS in Vrhovnega sodišča RS izhaja, da je pojem porabe javnih sredstev treba razlagati široko, kar pomeni, da je to vsako odplačno ali neodplačno razpolaganje s premoženjem, tudi sprememba in/ali pretvorba premoženja iz ene oblike v drugo. Poraba javnih sredstev niso le odlivi iz računa neke javne inštitucije, ampak tudi vse druge odplačne in neodplačne oblike razpolaganja z javnimi sredstvi (tako Upravno sodišče RS v sodbi opr. št. I U 1034/2019-24 z dne 29. 2. 2024 in Vrhovno sodišče RS v sodbi opr. št. X Ips 252/2009 z dne 27. 8. 2009). Skladno s sodno prakso pojem zajema vsako ravnanje s stvarnim premoženjem, njegovo upravljanje, skrb za pravno in funkcionalno urejenost, investicijska vzdrževalna dela, pripravo, organiziranje in vodenje investicij v vseh fazah (sodba Upravnega sodišča RS opr. št. I U 1544/2018 z dne 7. 10. 2020, 26. odstavek).

10. Informacijski pooblaščenec še dodano pojasni, da pri pravnih poslih, ki se sklepajo z javnim sektorjem veljajo posebna pravila transparentnosti, javnosti in odgovornosti. Tako oseba, ki je sklenila pravni posel z osebo javnega prava, ne more pričakovati popolne svobode pri določanju morebitnih poslovnih skrivnostih, saj je občina z zakonom zavezana k višji stopnji transparentnosti, javnosti in odgovornosti, kar pomeni tudi, da morajo biti pogodbe v delu, v katerem predstavljajo porabo javnih sredstev, javne. Zahtevan dokument se vsekakor nanaša na razpolaganje s premoženjem občine in predstavlja podatke o porabi javnih sredstev, zato so, na podlagi 1. alineje tretjega odstavka 6. člena ZDIJZ v zvezi s tretjim odstavkom 2. člena ZPosS, ti podatki javni in niti ne morejo biti določeni kot poslovna skrivnost.

11. Glede osebnih podatkov, ki jih vsebuje Pogodba oz. njeni aneksi Informacijski pooblaščenec ugotavlja, da le ti predstavljajo izjemo in jih je dopustno objaviti, ker gre za podatke v zvezi z opravljanje javne funkcije: zastopnika organa in skrbnikov pogodbe na strani lastnika, ter ime in priimek samostojnega podjetnika, ki nastopa kot poslovni subjekt na trgu in je naveden v obravnavani dokumentaciji. Samostojni podjetnik je namreč glede na veljavno statusno pravno ureditev gospodarskih subjektov fizična oseba, ki na trgu samostojno opravlja pridobitno dejavnost kot svojo izključno dejavnost. Ni pravna oseba in tudi ne gospodarska družba, je pa nosilec gospodarskega podjema oz. imetnik podjetja. Zato je enakovreden gospodarskemu subjektu nasproti gospodarskim družbam (to potrjuje tudi ustavna sodna praksa v odločbi U-I-84/03 in U-I-298/04).

12. Medtem ko za razkritje imen, priimkov in delovnih mest zaposlenih pri zavezancu, ni pravne podlage in pomenijo izjemo do prostega dostopa po 3. točki prvega odstavka 6. člena, zato je dostop do teh podatkov zavrnil.

13. Upoštevajoč 7. člen ZDIJZ in 19. člen Uredbe je pritožbeni organ prosilcu ugodil delni dostop do zahtevanih dokumentov.

Tožbene navedbe

14. Zoper odločitev Informacijskega pooblaščenca (toženec v tem upravnem sporu) tožnica (Občina Lendava, zavezanka za objavo informacij) vlaga tožbo v upravnem sporu iz vseh razlogov. V tožbi sodišču predlaga, da izpodbijano odločbo spremeni tako, da v celoti zavrne pritožbo prosilca in potrdi njeno odločbo št. 090-0001/2026-4 z dne 28. 1. 2026 ter ji povrne stroške postopka. Podredno pa, da izpodbijano odločbo odpravi.

15. V tožbi vztraja, da so zahtevani dokumenti sestavljeni v zvezi z njenim notranjim delovanjem in dejavnostjo. Stališče toženca, da ti dokumenti ne predstavljajo dokumenta notranjega delovanja organa, so po mnenju tožnice preozki, saj gre za vsebino, ki predstavlja rezultat notranjih strokovnih analiz, vrednotenj in odločitev občine. Odraža njeno poslovno in razvojno strategijo, saj ne gre za klasično najemno pogodbo, temveč za hibridni model upravljanja turistične infrastrukture, v čemer jo je potrebno razlikovati od običajne sodne prakse o javnosti pogodb, sklenjenih pri upravljanju občinskega premoženja.

16. Tožnica izpostavlja, da toženec neupravičeno ni upošteval, da se z vpogledom razkrijejo pogajalska izhodišča občine, način oblikovanja pogodbenih tveganj, model financiranja in delitve prihodkov, prilagajanje bodočih ponudb že znanim pogojem in zmanjšanje konkurenčnosti bodočih postopkov. Posledično se bo bistveno zmanjšala sposobnost občine za učinkovito pogajanje in doseganje zanjo najugodnejših pogodbenih pogojev, kar lahko ima dolgotrajne posledice na finančnem področju in pomeni realno nevarnost motenj pri delovanju organa. Tudi škodni interes toženec razlagala preozko in pomanjkljivo je presojal posamezne pogodbene določbe. Tožnica vztraja, da dejansko stanje ni bilo popolno ugotovljeno, saj toženec ni ugotavljal, katere konkretne določbe predstavljajo informacije o porabi javnih sredstev, ni ugotovil katere določbe vsebujejo poslovne oziroma organizacijske modele izvajanja dejavnosti, katere izmed njih bi lahko vplivale na pripravo prihodnjih postopkov in ali bi bilo mogoče zagotoviti učinkovitejši delni dostop, zato je celotna obrazložitev v tem delu pomanjkljiva.

17. Tožnica še poudarja, da bi Informacijski pooblaščenec moral upoštevati, da gre pri stranki z interesom: „Turistična zveza Lendava vabi“, za skupek stika društva, občine in zasebnih ponudnikov. Z vpogledom v dokumente bi nastala škoda cenovnih modelov, strukture prihodkov in pragov donosnosti. Pri tem izpostavlja, da je odobrila vpogled v zahtevane dokumente, prosilec pa je hkrati tudi občinski svétnik, ki že v okviru svoje funkcije dobi odgovore na vsa svoja vprašanja.

18. Tožnica še opozarja, da ima neupravičena raba dokumentov lahko negativne posledice pri ugledu občine kot turistične destinacije. Mnenja je, da bo prosilec informacije zlorabljal in izkrivljal, zato želi, da se pisno zaveže pod kazensko in odškodninsko odgovornostjo, da noben del dokumentacije ne bo javno objavljen na družbenih omrežjih, da se o njih ne bo problematiziralo in se jih prikazovalo s poniževanjem ali neresnico, iz katere bo občini nastala poslovna gmotna škoda. Prosilec namreč redno objavlja na socialnih omrežjih. Tožnica je mnenja, da v kolikor bi prosilec res imel poštene namene, bi se zadovoljil z vpogledom v zahtevano dokumentacijo, ker se ni gre z njegove strani za politično obračunavanje.

Odgovor na tožbo tožene stranke

19. V odgovoru na tožbo toženec ponavlja navedbe iz izpodbijane odločbe in dodaja, da je odobril in obrazložil delni dostop. Izpostavlja, da ZDIJZ ureja institut t.i. univerzalnega prosilca, kar pomeni, da gre za načelo na podlagi katerega se presoja, ali lahko dokumente, ki so opredeljeni v zadevi, prejme kdorkoli, ne glede na pravni ali osebni interes, kar je upošteval v obravnavani zadevi, zato se do osebnih okoliščin prosilca ni opredeljeval, ker takšne okoliščine niso pravno relevantne za odločitev. Informacije javnega značaja so namreč dostopne komurkoli, zato niso utemeljene zahteve tožnice po kakršnemkoli podpisu s kazensko ali odškodninsko odgovornostjo. Skladno z ZDIJZ si lahko prosilec izbere v kakšni obliki želi prejeti zahtevano informacijo. V kolikor organ ne ugodi njegovi zahtevani obliki, ima prosilec možnost pritožbe. ZDIJZ prosilcu dopušča, da izbere obliko. Glede na navedeno, toženka vztraja pri odločitvi iz upravnega akta druge stopnje, dodaja, da se odpoveduje izvedbi glavne obravnave ter sodišču predlaga, da tožbo kot neutemeljeno zavrne.

Odgovor stranke z interesom

20. V odgovoru na tožbo stranka z interesom sodišču predlaga, da tožbo kot neutemeljeno zavrne in potrdi odločbo pritožbenega organa. Poudarja, da so navedbe o objavah na družbenih omrežjih neutemeljene, da ZDIJZ ne dopušča razlikovanja med prosilci, in da ni zavezan podpisati kakršnekoli izjave o odškodninski ali kazenski odgovornosti.

Nadaljnje navedbe tožeče stranke

21. V novi vlogi tožnica meni, da mora sodišče stranki z interesom zavrniti udeležbo v postopku, saj ne more biti stranka ker nima lastnosti stranke. Sodišču nalaga naj ne dovoli, da bi se v upravnem sporu seznanil z vsebino dokumentov, za katero mu ni dovolila fizične izročitve.

Sodna presoja

22. Tožba ni utemeljena.

23. Med strankami je sporno ali bi pritožbeni organ moral dostop do zahtevanih dokumentov zavrniti, ker njihova vsebina razkriva notranje delovanje organa, razkritje katerega bo povzročilo motnje v njegovem delovanju, in ker takšna vsebina predstavlja poslovno skrivnost. Sporno je tudi ali je upravni organ odločbo ustrezno obrazložil. Med strankami pa ni sporno, da se vsebina zahtevanih dokumentov nanaša na oddajanje nepremičnine v najem zunanjemu ponudniku, in da je tožnica lastnica nepremičnine.

24. Sodišče ugotavlja, da v predmetnem upravnem sporu občina kot zavezanka za posredovanje informacij javnega značaja vlaga tožbo zoper odločitev Informacijskega pooblaščenca, ki je spremenil njeno odločitev, s katero je prosilcu zavrnila dostop do zahtevanih dokumentov. Informacijski pooblaščenec je dovolil delni dostop na način, da je dovolil posredovanje vseh zahtevanih dokumentov tako, da se prekrije nekatere osebne podatke.

25. Po presoji sodišča je Informacijski pooblaščenec pravilno odločil in svojo odločitev obrazložil, skladno z določbami 214. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), zato se sodišče v izogib ponavljanju, skladno z drugim odstavkom 71. člena Zakona o upravnem sporu (ZUS-1), sklicuje na utemeljitev iz izpodbijane upravne odločbe druge stopnje ter dodaja, da je občina, kot oblika samoupravne lokalne skupnosti, na podlagi Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravne lokalne skupnosti (v nadaljevanju Uredba) zavezana sestaviti Načrt razpolaganja z zemljišči s stavbo,[2] ga objaviti na svoji spletni strani[3] in podati napoved o razpolaganju z njim na Ministrstvo.[4] V nadaljevanju postopka občina objavi namero o sklenitvi neposredne pogodbe, ki mora vsebovati bistvene postavke najemne pogodbe.[5] Iz opisane ureditve torej izhaja, da je občina kadar želi razpolagati s svojim nepremičnim/stvarnim premoženjem zavezana k vodenju javnega postopka.

26. ZSPDSLS-1, ki ureja upravljanje stvarnega premoženja[6] v lasti samoupravnih lokalnih skupnosti[7] občino zavezuje k spoštovanju načela javnosti ravnanja z lastnim stvarnim premoženjem ter k preglednosti pri vodenju postopkov in

2 Četrti odstavek 3. člena Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti in 24. člen ZSPDSLS-1.
3 6. člen Uredbe.
4 7. in 8. člen Uredbe.
5 Skladno z določili 19. člena Uredbe in 52. člen ZSPDSLS-1.
6 Po določbi prve točke prvega odstavka 3. člena ZSPDSLS-1 so **stvarno premoženje** nepremičnine v lasti države ali samoupravne lokalne skupnosti. **Upravljanje** stvarnega premoženja pa pomeni skrb za pravno in funkcionalno urejenost, investicijska vzdrževalna dela, priprava, organiziranje in vodenje investicij v vseh fazah investicijskega procesa, oddajanje v najem, obremenjevanje s stvarnimi pravicami, dajanje stvarnega premoženja v uporabo in podobno, tako 5. točka prvega odstavka 3. člena ZSPDSLS-1. **Ravnanje** s tem premoženjem pa predstavlja njegovo pridobivanje, razpolaganje, upravljanje in najemanje, tako druga točka prvega odstavka 3. člena ZSPDSLS-1.
7 Prvi odstavek 2. člena ZSPDSLS-1.

sprejemanju odločitev glede ravnanja s stvarnim premoženjem, ki ga ima v lasti.[8] Občina je torej na podlagi določil zakona zavezana, da v primeru nameravanega odplačnega upravljanja z lastnim stvarnim premoženjem vodi javen in transparenten postopek izbire in končne odločitve.

27. V obravnavanem primeru je tožnica vodila zakonit postopek sklenitve neposredne pogodbe o najemu stvarnega premoženje katerega lastnica je. Postopek je vodila javno, kar med strankama ni sporno. Tako je že tekom postopka o nameri oddaje nepremičnine objavila osnutek najemne pogodbe oz. ključne informacije iz nje. Po njeni sklenitvi z izbranim najemnikom, pa je zavrnila dostop in uporabo informacij iz najemne pogodbe in aneksov.

28. Na tem mestu sodišče pojasnjuje, da ZDIJZ ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja s katerimi razpolagajo, med drugimi naštetimi subjekti v prvem odstavku 1. člena ZDIJZ, tudi organi lokalnih skupnosti. Informacija javnega značaja je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki npr. dokumenta, ki ga je organ izdelal sam ali v sodelovanju z drugim organom ali osebo.[9] Tožnica priznava, da gre pri zahtevanih dokumentih za informacijo javnega značaja, vendar meni, da gre za njeno notranje delovanje, razkritje katerega ni povzročilo motnje pri njenem delovanju oz. dejavnosti, kar predstavlja izjemo od obveznosti objave informacij javnega značaja iz 11. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ. Po njeni presoji bi razkritje informacij glede finančnih postavk v Pogodbi in pripadajočih aneksih, ki so bile sklenjene kot predmet pogajanj z izbranim najemnikom, lahko povzročilo motnje pri bodočih poskusih oddaje iste nepremičnine v najem, saj bi omejilo njen pogajalski položaj.

29. Sodišče ugotavlja, da tožnica izjemo po 11. točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ utemeljuje predvsem s finančnega vidika, pri tem pa popolnoma spregleda, da jo glede finančnega poslovanja s stvarnim premoženjem zavezujeta načeli javnega in preglednega vodenja postopka izbire in odločitve iz 8. in 9. člena ZSPDSLS-1, ter da se izjema iz 11. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ nanaša samo na podatek in ne na celoten dokument, kot izhaja že iz jezikovne razlage njenega zapisa. Tožnica namreč v upravnem sporu ne navede točno kateri podatek je zanjo sporen oz. kateri podatki iz najemne pogodbe in aneksov po njenem mnenju predstavlja izjemo iz 11. točke. V vlogah se pavšalno sklicuje na vse zahtevane dokumente in na finančne postavke/rešitve v njih. Ker toženka ne pojasni natančno na katere finančne postavke se nanaša zatrjevana izjema od dostopa do informacij javnega značaja, se posledično sodišče ni moglo konkretno opredeliti, do pavšalnih navedb tožnice o finančnih postavkah najemne pogodbe, ki bi naj predstavljale izjemo.

30. Po ugotovitvah sodišča pa tožnica ne želi motenj pri bodočih sklenitvah najemnih

8 8. in 9. člen ZSPDSLS-1.
9 Prvi odstavek 4. člena ZDIJZ.

razmerij v obliki, da bi bodoči najemniki razpolagali s finančnimi pogoj/rešitvami, ki so jih izposlovali predhodni najemniki. Res je, da je tožnica vodila pogajanje o finančnih pogojih najema, vendar pa ta pogajanja ne štejejo za notranje delovanje ali dejavnost organa, saj gre za pogajanja z osebo, ki ni del tožnice ampak „prihaja od zunaj". Tožnica bodočega najemnika izbere preko javnega obvestila o nameri sklenitve neposredne pogodbe, osnutek pogodbe tudi objavi. Finančne rešitve dogovorjene v najemni pogodbi pa so rezultat konsenza med tožnico kot upravnim organom in najemnikom – samostojnim podjetnikom v obravnavanem primeru. Gre torej za pravni posel, sklenjeno pogodbo med dvema strankama, ki samostojno nastopata v pravnem prometu. Tudi posamezne finančne postavke ne predstavljajo notranjega delovanja organa, saj organ z njimi ne ureja svojega delovanja, ampak določa pogoje, ki jih mora izpolniti najemnik – torej drug samostojni subjekt prava.[10] Notranje delovanje organa se namreč nanaša na organizacijo, procese in pravila, ki omogočajo, da organ nemoteno, zakonito in učinkovito opravlja svoje naloge, ta pravila organ sprejema v obliki notranjih - internih aktov, s katerimi ureja svoje notranje delovanje, način in organizacijo dela, notranjo politiko ter priporočeno ravnanje javnih uslužbencev. Gre za dopise, interna mnenja, poročila, smernice in notranja navodila.[11] Takšni interni akti organa ne ustvarjajo pravic in obveznosti za zunanje subjekte. Z najemno pogodbo toženka ne ureja svojih notranjih razmerij ampak gre za njeno dejavnost, s katero stopa na trg. Zato tudi po presoji sodišča najemna pogodba ni interni akt in ne predstavlja notranjega delovanja/razmišljanja organa.

31. Po stališču sodišča tožnica tudi ni izkazala konkretnih motenj v njenem notranjem delovanju, saj zgolj pavšalno navaja, da jo skrbi prihodnje poslovanje na področju oddajanja nepremičnine v najem in njen pogajalski položaj nasproti novim bodočim najemnikom, kar pa po presoji sodišča ne spada v notranje delovanja organa, kot je že zgoraj pojasnjeno. Ker pri predmetni najemni pogodbi ne gre za podatek/dokument, ki bi bil sestavljen v zvezi z notranjim delovanje občine, tudi z njenim razkritjem ne more priti do motenj pri notranjem delovanju ali dejavnosti občine.

32. Sodišče še pojasnjuje, da so dogovorjene finančne postavke iz najemne pogodbe podlaga za prihodek proračuna občine – torej so del oz. vir finančnega poslovanja občine, ki mora biti javno in pregledno. Za primere razpolaganja občine s stvarnim premoženjem ZSPDSLS-1 v 9. členu izrecno določa, da je ravnanje s stvarnim premoženjem javno.[12] Pri čemer ravnanje s stvarnim premoženjem pomeni njegovo pridobivanje, razpolaganje, upravljanje in najemanje. Tudi ZDIJZ določa, da se dostop do informacij zmeraj dovoli, če gre za podatke o porabi javnih sredstev ali podatke, povezane z opravljanjem javne

10 Podobno v sodbi UPRS opr. št. I U 1080/2018-17 z dne 31. 5. 2023.
11 Tako Zakon o dostopu do informacij javnega značaja s komentarjem, Uradni list, Ljubljana 2017, str. 184.
12 9. člen ZSPDSLS-1.

funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca.[13] Pri čemer se pojem podatki razlaga široko in pomeni podatke, ki so v kakršnikoli zvezi s porabo javnih sredstev, torej tudi podatki vezani na odločanje o lastnih sredstvih.[14] Zato se sodišče tudi v tem delu odločitve strinja s tožencem, da zahtevani dokumenti oz. informacije v njih ne predstavljajo poslovne skrivnosti, saj se za poslovno skrivnost ne morejo določiti informacije, ki so po zakonu javne.[15]

33. Tudi po stališču sodišča je toženec prav tako pravilno pojasnil načelo univerzalnega prosilca, saj ZDIJZ ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij.[16] Obvezna vsebina zahteve za informacijo javnega značaja je samo navedba podatkov zavezanca, prosilca in opredelitev informacije, s katero se želi prosilec seznaniti ter oblika oz. način seznanitve, pravno ali kako drugače pa ni potrebno utemeljevati zahteve.[17] Tako je toženec pravilno odločil, da v postopku dostopa do informacije javnega značaja ni potrebno presojati osebnih okoliščin prosilca ali razloga zakaj hoče zahtevane dokumente in kaj bo z njimi storil.

Sklepno

34. Po presoji sodišča je toženec popolno ugotovil relevantno dejansko stanje, prav tako pa je tudi pravilno odločil o delnem dostopu in odločitev ustrezno obrazložil v 3. in 4. točki obrazložitve izpodbijane odločbe, na katero so sodišče v celoti sklicuje v izogib ponavljanju, skladno z drugim odstavkom 71. člena ZUS-1. Tožnica pa v tožbi niti ni konkretno prerekala odločitve toženca o delnem dostopu.

Udeležba stranskega intervenienta

35. Glede udeležbe stranskega intervenienta „Turistična zveza Lendava vabi“ (stranskega udeleženca v upravnem postopku), sodišče pojasnjuje, da ga je v skladu z drugim odstavkom 19. člena ZUS-1 pozvalo, da se v roku 15 dni izjavi ali vstopa v postopek upravnega spora, z opozorilom, da v kolikor v predpisanem roku ne poda izjave, bo sodišče štelo, da stranske udeležbe ne priglaša. Poziv je bil stranskemu intervenientu vročen s fikcijo vročitve dne 7. 7. 2026, rok za izjavo je potekel dne 22. 7. 2026, v danem roku in niti do izdaje te sodbe pa stranski intervenient izjave ni podal.[18]

---

13 Prva alineja tretjega odstavka 6. člena ZDIJZ, razen kadar gre za podatke o porabi javnih sredstev ali podatke, povezane z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca, razen v primerih iz 1. in 5. do 8. točke prvega odstavka ter v primerih, ko zakon, ki ureja javne finance ali zakon, ki ureja javna naročila, določata drugače, kar pa v obravnavanem primeru ne nastopi.

14 Tako Zakon o dostopu do informacij javnega značaja s komentarjem, Uradni list, Ljubljana 2017, str. 201 in 202.

15 Tretji odstavek 2. člena Zakon o poslovni skrivnosti (v nadaljevanju ZPosS).

16 Prvi odstavek 1. člena ZDIJZ.

17 17. člen ZDIJZ.

18 Ker je zadeva po zakonu nujna in prednostna tečejo roki tudi med sodnimi počitnicami. Tako četrti odstavek 11. člena Zakona o informacijskem pooblaščencu (ZInfP) in drugi odstavek 83. člena Zakona o sodiščih (ZS).

36. Medtem ko pa je prosilec stranka z interesom po prvem odstavku 19. člena ZUS-1, saj v predmetnem upravnem sporu izpodbija odločbo Informacijskega pooblaščenca, s katerim je ugodil njegovi zahtevi za posredovanje informacij javnega značaja, tako da odločitev sodišča v tem upravnem sporu neposredno vpliva na njegovo pravico in pravni interes.

37. Na podlagi zgoraj obrazloženega sodišče zaključuje, da je izpodbijana odločba pravilna in zakonita, ter da je postopek pred njeno izdajo potekal v skladu z veljavno zakonodajo, saj sodišče ni našlo nepravilnosti na katere je dolžno paziti po uradni dolžnosti, zato je sodišče tožbo kot neutemeljeno zavrnilo na podlagi prvega odstavka 63. člena ZUS-1 in ni odločalo v sporu polne jurisdikcije kot je predlagala tožnica.

Odločitev brez glavne obravnave

38. V predmetni zadevi je sodišče odločilo brez glavne obravnave, saj je med strankama bilo sporno pravno vprašanje uporabe določb 6. člena ZDIJZ. V takšnih situacijah ZUS-1 sodišču daje izrecno pooblastilo, da lahko odloči brez glavne obravnave (prvi odstavek 59. člena ZUS-1). Hkrati koncentracija postopka na pravna vprašanja predstavlja tudi dopustno izjemo od izvedbe glavne obravnave, v skladu s prvim odstavkom 6. člena EKČP po judikaturi ESČP.[19]

Stroški postopka

39. Kadar sodišče tožbo zavrne kot neutemeljeno, vsaka stranka trpi svoje stroške postopka (četrti odstavek 25. člena ZUS-1).

PRAVNI POUK:

Pritožba zoper to sodbo ni dovoljena (prvi odstavek 73. člena ZUS-1).

Maribor, 18. september 2026

Višja sodnica
Mojca Medved Ladinek

19 ESČP, Ramo Nune de Varovalca en S proti Portugalski z dne 6. 11. 2018, 190. točka obrazložitve; VSRS sodba opr. št. X Ips 114/2020 z dne 17. 11. 2020.