

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA

UPRAVNO SODIŠČE RS, LJUBLJANA



30-10-2025

Podpis pristojne
sodne osebe:



REPUBLIKA
SLOVENIJA
UPRAVNO
SODIŠČE

IU 479/2022 - 20

SODBA

V IMENU LJUDSTVA

Upravno sodišče Republike Slovenije je po višji sodnici mag. Barbari Fajdiga,

v upravnem sporu tožeče stranke: 1

zoper toženo stranko: **REPUBLIKA SLOVENIJA**, ki jo zastopa Informacijski pooblaščenec, Dunajska 22, Ljubljana,

zaradi **dostopa do informacij javnega značaja**,

o **tožbi** zoper odločbo Informacijskega pooblaščenca št. 090-79/2022/2 z dne 28. 3. 2022,

dne 30. oktobra 2025

RAZSODILO:

- I. Tožba se zavrne.
- II. Vsaka stranka trpi svoje stroške postopka.

OBRAZLOŽITEV:

O sklepu Državne volilne komisije z dne 25. 2. 2022, št. 090-1/2022-5 (v nadaljevanju Sklep)

1. Tožnik je 28. 1. 2022 z zahtevo na podlagi Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljevanju: ZDIJZ) od Državne volilne komisije (v nadaljevanju tudi Organ) zahteval: *»polno digitalno, pomeni neposredno, brez prekrivanja, IKT računalniško ter stalno (on-line) in takoj (real-time) elektronski, spletni, digitalni, komunikacijski dostop do vseh ustvarjenih dokumentov iz postopkov, rezultatov glasovanj, in podobno (npr. pritožb). Tudi na podlagi konvencij in direktiv zagotavljanja človekovih pravic do vedenja, obveščenosti, pravnosti. S formulacijo vloge »v skladu s ponavljajočo uporabo informacij javnega značaja na podlagi ZDIJZ« zahteva tudi vse prihodnje seznanitve na osnovi zahteve te vloge (bodoče informacije)«* (v nadaljevanju vse Zahteva).
2. Organ je tožnika z dopisom št. 090-1/2022-2 z dne 7. 2. 2022 pozval, da Zahtevo dopolni v roku 5 dni, in sicer tako, da posreduje naslov in da jasno navede, na katere konkretne podatke se nanaša zahteva za dostop do informacij javnega značaja z opozorilom, da bo Organ vlogo zavrnil, če vloge ne bo dopolnil v predpisanem roku oz. če tudi po dopolnitvi vloga še vedno ne bo izpolnjevala zahtevanih pogojev iz 17. člena ZDIJZ, (v skladu z 19. členom ZDIJZ). Tožnik je na poziv odgovoril dne 19. 2. 2022, v katerem je navedel, da *»vloga zadeva, preprosto navedeno, spletno (digitalno) objavo vseh dokumentov volilnih organov - takoj ko nastanejo (so končani ali potrjeni in podobno) in morajo biti ustrezno zavedeni in arhivirani v skladu s pravili o pisarniškem poslovanju, ravnanju z dokumentarnim gradivom in drugimi predpisi. Torej seznanitev v skladu z ZDIJZ, tako spodaj podpisanima vlagateljema, kot najširši javnosti. Organ za vodenje volitev (DVK) mora vse rezultate volitev javno objaviti v celoti in pravočasno (polno digitalno/spletno, takoj in stalno), in podrobno, tudi na najbolj osnovnem nivoju, voliščih, skupaj z vsemi spremljajočimi dokumenti«*. Navedel je še: *»Formulacija »polno digitalno, takoj in stalno, v skladu s ponavljajočo uporabo informacij javnega značaja na podlagi ZDIJZ« je izdelana po nasvetu urada IP RS v podobni zadevi. Glede konkretnosti podatkov seznanjanja, je navedel: »to so vsi podatki in navedbe v vseh dokumentih volilnih organov - takoj ko nastanejo (so končani ali potrjeni in podobno)«*.
3. Organ je Zahtevo s Sklepom zavrnil in ugotovil, da posebni stroški niso nastali. Iz obrazložitve Sklepa izhaja, da tožnik v Zahtevi ni opredelil informacije, s katero se želi

seznaniti, saj iz navedb v vlogi ni mogoče razbrati, katero konkretno informacijo zahteva od Organa niti ni mogoče razbrati, da bi tožnik v zahtevi zahteval informacijo, ki po ZDIJZ predstavlja informacijo javnega značaja. ZDIJZ informacijo javnega značaja po določbi opredeljuje kot informacijo, s katero organ (že) razpolaga v materializirani obliki, ne pa neke potencialne bodoče (še) nedoločene informacije. Prav tako iz tožnikove vloge po oceni Organa ni mogoče razbrati, da bi ustrezala zahtevi 2. točke drugega odstavka 17. člena ZDIJZ, torej na kakšen način se želi tožnik z informacijo seznaniti. Tožnik ni navedel nobenega izmed zakonsko določenih načinov za seznanitev z informacijo javnega značaja (drugi odstavek 5. člena ZDIJZ določa, da ima vsak prosilec pravico na svojo zahtevo pridobiti od organa informacijo javnega značaja tako, dajo pridobi na vpogled, ali da pridobi njen prepis, fotokopijo ali njen elektronski zapis). Organ je povzel, da iz Zahteve izhaja, »da mora organ za vodenje volitev (DVK) vse rezultate (izide) volitev javno objaviti v celoti in pravočasno (polno digitalno/ spletno, takoj in stalno) in podobno, tudi na najbolj osnovnem nivoju, voliščih, skupaj z vsemi spremljajočimi dokumenti«, kar pa po oceni organa ne predstavlja enega od načinov za seznanitev z informacijo javnega značaja, predvidenega v drugem odstavku 5. člena ZDIJZ, zato posledično Zahteva tudi ne ustreza zahtevanemu pogoju iz 2. točke drugega odstavka 17. člena ZDIJZ, v povezavi z drugim odstavkom 5. člena ZDIJZ. Organ je ugotovil, da tožnik v Zahtevi in dopolnitvi ni navedel podatka o tem, katero informacijo javnega značaja želi ponovno uporabiti, na kakšen način želi prevzeti vsebino zahtevane informacije, prav tako pa ni navedel, za kakšen namen želi informacijo ponovno uporabiti. Organ je ugotovil, da Zahteva tudi po dopolnitvi ne izpolnjuje pogojev iz 17. člena ZDIJZ, zato je organ ne more obravnavati, zato jo je na podlagi 19. člena ZDIJZ zavrgel.

O odločbi Informacijskega pooblaščenca št. 090-79/2022/2 z dne 28. 3. 2022 (v nadaljevanju izpodbijana odločba)

4. Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju tudi toženka) je na podlagi 2. člena Zakona o Informacijskem pooblaščenču (v nadaljevanju: ZInfP), tretjega in četrtega odstavka 27. člena ZDIJZ ter prvega odstavka 248. člena v povezavi s prvim odstavkom 259. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP), z izpodbijano odločbo zavrnil tožnikovo pritožbo zoper Sklep.
5. Iz obrazložitve v bistvenem izhaja, da je toženka potrdila odločitev Organa, da iz Zahteve ni mogoče razbrati, katere konkretne informacije tožnik zahteva. Zahteva je po oceni toženke splošna, brez vsebinske in časovne opredelitve, ki ne omogoča individualizacije zahtevanih informacij. Pravica po ZDIJZ je vezana na konkretne dokumente, ki v času vložitve zahteve že obstajajo in izpolnjujejo kriterij materializirane oblike, in ne na vse splošno zahtevo po »vsem kar ima oz. bo imel organ«, kot je to v obravnavanem primeru zahteval tožnik. Toženka je potrdila, da Zahteva (z dopolnitvijo); (i) ne izpolnjuje osnovnega pogoja za obravnavo; (ii) da tožnik ni navedel nobenega izmed zakonsko določenih načinov za seznanitev z informacijo javnega značaja (zakon ne predvideva »javne objave«, kar pomeni, da prosilec nima zakonske podlage, da bi od organa zahteval ali ga »silil« k javni objavi zahtevanih informacij). Toženka je ugotovila, da tudi tožnikova

zahteva za ponovno uporabo informacij javnega značaja ni sposobna obravnave, saj ne izpolnjuje zakonskih pogojev, ker ni opredelil informacije, ki jo želi ponovno uporabiti (ne zadošča splošna zahteva, kot je to v obravnavanem primeru storil tožnik). Šele, ko je zahtevana informacija individualizirana, je namreč mogoča presoja, ali so podani pogoji za njeno ponovno uporabo. V obravnavanem primeru te stopnje določnosti tožnik po oceni toženke ni navedel oz. zagotovil, zato tudi ob odsotnosti drugih pogojev (načina prevzema in za kakšen namen želi informacijo ponovno uporabiti), Zahteva tudi po mnenju toženke ni bila sposobna obravnave, zato je odločitev o zavrženju tudi po presoji toženke pravilna. Toženka je pojasnila, da je v svoji praksi že odločala o »*stalnem dostopu v realnem času*«, vendar je bilo dejansko stanje bistveno drugačno od obravnavanega, zlasti je ključno, da je bila predmet presoje konkretna informacija, s katero je organ razpolagal in je bil v tem smislu tudi ponovna uporaba omogočena pod posebnimi pogoji, kar pa v obravnavanem primeru ni izpolnjeno. Toženka je potrdila odločitev Organa, da Zahtevo na podlagi 17., 18. in 19. člena ZDIJZ po ugotovitvi, da Zahteva ni sposobna obravnave, zavrže in zato tožnikovo pritožbo zavrnila.

Tožnikove navedbe

6. Tožnik vloga pritožbo s pooblastilom tudi v imenu _____ na podlagah pravnega poduka ter ustavno pravno in zakonsko uredbenih določbah, ki so bile navedene v vlogah za seznanitev na Državno volilno komisijo in podrejeno na Okrajne volilne komisije preko volilnih komisij volilnih enot, če ni enotnega arhiva / dokumentiranja vseh postopkov in dokumentov volilnih organov. Tožnik sodišču predlaga, da izpodbijano odločbo razveljavi oziroma odpravi, da DVK nemudoma izpolni zahteve za seznanitev pritožnika in da se v Uradnem listu Republike Slovenije objavijo odločitve Upravnega sodišča Republike Slovenije.
7. Navaja, da na podlagi ZDIJZ in 44. člena Ustave RS vloga Zahtevo. Uvodoma pojasnjuje, da zahteva v skladu z ZDIJZ preprosto navedeno, spletno (digitalno) objavo vseh dokumentov volilnih organov - takoj ko nastanejo (so končani ali potrjeni in podobno) in morajo biti ustrezno zavedeni in arhivirani v skladu s pravili o pisarniškem poslovanju, ravnanju z dokumentarnim gradivom in drugimi predpisi. Navaja, da mora organ za vodenje volitev (DVK) vse rezultate volitev javno objaviti v celoti in pravočasno (polno digitalno / spletno, takoj in stalno) in podrobno, tudi na najbolj osnovnem nivoju, voliščih, skupaj z vsemi spremljajočimi dokumenti.
8. Zahtevo dopolnjuje:
 - Formulacija »*polno digitalno, takoj in stalno, v skladu s ponavljajočo uporabo informacij javnega značaja na podlagi ZDIJZ*« je izdelana po nasvetu urada IP RS v podobni zadevi.
 - Konkretnost podatkov seznanjanja: to so vsi podatki in navedbe v vseh dokumentih volilnih organov - takoj ko nastanejo (so končani ali potrjeni in podobno).

1 Tožba _____ s sklepom naslovnega sodišča IU 559/2022 z dne 14. 6. 2022 zavržena.

- ■
- Naslov vlagatelja za seznanjanje: poštni in eNaslov je bil naveden (tudi od sovlagatelja).
 - 17. člen ZDIJZ: Pod (1) so opredeljeni vsi, ki jih seznanitev zanima, ker gre za spletni (digitalni) dostop. Pod (4) je navedeno in pojasnjeno že v sami zadevi (zgoraj).
9. Navaja, da je temeljno bistvo pritožbe v tem, da je nezakonito in neustavno uporabljati javna sredstva za vplivanje na glasovanje na volitvah. Ne le v času uradne volilne kampanje temveč v vsem obdobju, ko se je z zlorabo javnih sredstev vplivalo na glasovanje z nezakonitim in neustavnim z zavajanjem, neresnicami in celo lažmi ter krivičnim navajanjem točno določene osebe in organizacije, predvidenega oz. možnega konkurenta, na volitvah. Tožnik meni, da se obrazložitev/argumentacija zavrnitvene odločbe toženke (in še prej enako DVK) ne opredeljuje na bistvo zahteve za seznanitev, kot je opredeljena v vlogi, pač pa le citira določba ZDIJZ in se ne opredeljuje na navedene podlage v vlogi in pojasnila. Zato ponavlja: (i) da vloga zadeva spletno (digitalno) objavo vseh dokumentov volilnih organov - takoj ko nastanejo (so končani ali potrjeni in podobno) in morajo biti ustrezno zavedeni in arhivirani v skladu s pravili o pisarniškem poslovanju, ravnanju z dokumentarnim gradivom in drugimi predpisi; (ii) seznanitev v skladu z ZDIJZ je tako omogočena najširši javnosti, demokratično in transparentno. Organ za vodenje volitev (DVK) mora vse rezultate volitev javno objaviti v celoti in pravočasno (polno digitalno / spletno, takoj in stalno), in podrobno, tudi na najbolj osnovnem nivoju, voliščih, skupaj z vsemi spremljajočimi dokumenti. (iii) konkretnost podatkov seznanjanja: to so vsi podatki in navedbe v vseh dokumentih volilnih organov - takoj ko nastanejo (so končani ali potrjeni in podobno). (iv) tako opredeljena vloga za seznanitev izpolnjuje določila 17. člena ZDIJZ: Pod (1) so opredeljeni vsi, ki jih seznanitev zanima ker gre za spletni (digitalni) dostop. Pod (4) je navedeno in pojasnjeno že v sami vlogi (prva alineja zgoraj).

Navedbe toženke

10. Toženka vztraja na izpodbijani odločbi in predlaga zavrnitev tožbe.
11. Ponavlja, da je pravica po ZDIJZ vezana na konkretne dokumente, ki v času vložitve zahteve že obstajajo in izpolnjujejo kriterij materializirane oblike, zato se po ZDIJZ lahko zagotovi prost dostop zgolj do informacij, ki dejansko že obstajajo. Tožnik je zahteval tudi bodoče dokumente, ki jih je navedel splošno, brez vsebinske in časovne opredelitve, zato vztraja, da ni mogoča individualizacija zahtevanih informacij in zato v tem delu zahteve ni izpolnjen eden izmed treh elementov, ki morajo biti kumulativno izpolnjeni, da gre lahko za informacijo javnega značaja. Drugače je v primeru ponovne uporabe informacij javnega značaja, pri kateri lahko prosilec pod določenimi pogoji zahteva tudi dostop do še neobstoječih informacij javnega značaja, vendar tudi ta del zahteve tožeče stranke ni bil sposoben obravnave, saj ne izpolnjuje zakonskih pogojev, kot je podrobneje pojasnjeno v izpodbijani odločbi tožene stranke. Toženka ponavlja, da obseg pravice dostopa in pravice ponovne uporabe informacij javnega značaja določa ZDIJZ, ki v drugem odstavku 5. člena določa, da ima vsak prosilec na podlagi zahteve pravico pridobiti od organa informacijo

javnega značaja tako, da jo pridobi na vpogled, ali da pridobi njen prepis, fotokopijo, ali njen elektronski zapis. Iz navedene določbe izhaja, da prosilec z zahtevo ne more zahtevati, da organ določene dokumente javno objavi, lahko pa zahteva, da mu jih organ posreduje v eni izmed oblik, ki jih navaja ZDIJZ, česar tožnik ni storil, kar je podrobno pojasnjeno v izpodbijani odločbi toženke.

K I. točki izreka

12. Sodišče je po ugotovitvi, da dejansko stanje, ki je bilo podlaga za izdajo izpodbijane odločbe med strankama ni sporno, na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUS-1 odločilo brez glavne obravnave. Sodišče je v dokaznem postopku vpogledalo v listine, ki so v sodnem spisu označene kot priloge od A1 do A7 in spis toženke številka 090-79/2022.

Tožba ni utemeljena.

13. Toženka je po presoji sodišča zakonito zavrnila tožnikovo pritožbo zoper Sklep Organa o zavrženju Zahteve, zato se sodišče na podlagi drugega odstavka 71. člena Zakona o upravnem sporu (v nadaljevanju ZUS-1) sklicuje na razloge izpodbijane odločbe.
14. ZDIJZ ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (1. odstavek 1. člena ZDIJZ). Informacija javnega značaja je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljnjem besedilu: dokument), ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb (prvi odstavek 4 člena ZDIJZ). Prosilec zahteva dostop do informacije javnega značaja s pisno zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali njihovo ponovno uporabo, lahko pa tudi z neformalno zahtevo (12. člen ZDIJZ). Zahteva mora vsebovati navedbo organa, kateremu se pošilja, osebno ime, firmo ali ime pravne osebe, navedbo o morebitnem zastopniku ali pooblaščenцу ter naslov prosilca oziroma njegovega zastopnika ali pooblaščenca. V zahtevi za dostop do informacij javnega značaja mora prosilec opredeliti: (1.) informacijo, s katero se želi seznaniti in (2) na kakšen način se želi seznaniti z vsebino zahtevane informacije (vpogled, prepis, fotokopija, elektronski zapis). Prosilcu ni treba pravno utemeljiti zahteve, ali izrecno označiti, da gre za zahtevo za dostop do informacije javnega značaja. Če iz narave zahteve izhaja, da gre za zahtevo za dostop do informacije javnega značaja po ZDIJZ, organ obravnava zahtevo po ZDIJZ. V zahtevi za ponovno uporabo informacij javnega značaja mora prosilec opredeliti: (i) informacijo, ki jo želi ponovno uporabiti; (ii) na kakšen način želi prevzeti vsebino zahtevane informacije (klasičen ali elektronski zapis ter praviloma tudi oblika in nosilec zapisa); (iii) za kakšen namen želi informacijo ponovno uporabiti (vse 17. člen ZDIJZ). Če je zahteva nepopolna in je organ zaradi tega ne more obravnavati, mora organ pozvati prosilca, da jo v roku, ki ga določi organ, dopolni. Rok ne sme biti krajši od 3 delovnih dni (prvi odstavek 18. člena ZDIJZ). Če prosilec zahteve ne dopolni v roku iz prvega odstavka, ali če zahteva tudi po dopolnitvi ne

izpolnjuje pogojev iz 17. člena ZDIJZ in je zato organ ne more obravnavati, ravna organ v skladu z 19. členom ZDIJZ (tretji odstavek 18. člena ZDIJZ). Ta določa, da organ s sklepom zavrže zahtevo, če niso izpolnjeni procesni pogoji iz 17. in 18. člena tega zakona.

15. Sodišče ugotavlja, da je tožba v bistvu ponovitev tožnikovih navedb iz upravnega postopka, na katere sta v celoti in prepričljivo odgovorila že Organ in toženka, česar tožnik niti konkretizirano v tem upravnem sporu ne izpodbija. Sodišče pojasnjuje, da se v upravnem sporu, v katerem se zagotavlja sodno varstvo pravic in pravnih koristi posameznikov (1. člena ZUS-1), odloča o zakonitosti izpodbijane odločbe (2. člena ZUS-1). Sodni spor torej ni „nadaljevanje“ upravnega postopka, ampak sodišče odloča o tem, ali je odločitev toženke zakonita (zavrnitev tožnikove pritožbe zoper sklep o zavrženju Zahteve). Tožnik zato pravno učinkovito ne more v upravnem sporu „dopolnjevati“ Zahteve po ZDIJZ, kot je mogoče povzeti tožbo in so zato te navedbe² neupoštevne.
16. Pravilna je po presoji sodišča odločitev upravnih organov obeh stopenj, da Zahteva tožnika z dne 28. 1. 2022³, dopolnjena dne 19. 2. 2022⁴ (v nadaljevanju vse Zahteva), nima obveznih sestavin, ki jih določa 17. člen ZDIJZ. Sodišče pritruje odločitvi obeh organov, da tožnik informacije, s katero se želi seznaniti, ni navedel na način, da bi jo bilo mogoče identificirati. Tožnikova zahteva do dostopa *„vseh ustvarjenih dokumentov iz postopkov, rezultatov glasovanj, in podobno“* in po dopolnitvi *„vseh dokumentov volilnih organov - takoj ko nastanejo (so končani ali potrjeni in podobno) in morajo biti ustrezno zavedeni in arhivirani v skladu s pravili o pisarniškem poslovanju, ravnanju z dokumentarnim gradivom in drugimi predpisi“* tudi po presoji sodišča ne omogoča identifikacije informacije. Tožnik je namreč zahteval vse dokumente Organa (Državne volilne komisije), kar ni opredelitev informacije v smislu prve točke drugega odstavka 17. člena ZDIJZ. Zahtevana informacija (vsi dokumenti Državne volilne komisije) ni konkretizirana ne vsebinsko ne časovno. Zato je pravilna odločitev toženke, da Zahteva (kljub dopolnitvi), nima obvezne sestavine iz prve točke drugega odstavka 17. člena ZDIJZ, ker ni mogoče ugotoviti, katero informacijo tožnik želi. Informacija, ki jo tožnik

- 2 Zahtevo dopolnjuje namreč v tožbi z: (i) Formulacija »polno digitalno, takoj in stalno, v skladu s ponavljajočo uporabo informacij javnega značaja na podlagi ZDIJZ« je izdelana po nasvetu urada IP RS v podobni zadevi. (ii) Konkretnost podatkov seznanjanja: to so vsi podatki in navedbe v vseh dokumentih volilnih organov - takoj ko nastanejo (so končani ali potrjeni in podobno). (iii) Naslov vlagatelja za seznanjanje: poštni in eNaslov je bil naveden (tudi od sovlagatelja). (iv) 17. člen ZDIJZ: Pod (1) so opredeljeni vsi, ki jih seznanitev zanima, ker gre za spletni (digitalni) dostop. (v) (4) je navedeno in pojasnjeno že v sami zadevi (zgoraj).
- 3 Tožnik je zahteval: »Polno digitalno, pomeni neposredno, brez prekrivanja, IKT računalniško ter stalno (on-line) in takoj (real-time) elektronski, spletni, digitalni, komunikacijski dostop do vseh ustvarjenih dokumentov iz postopkov, rezultatov glasovanj, in podobno (npr. pritožb). Tudi na podlagi konvencij in direktiv zagotavljanja človekovih pravic do vedenja, obveščenosti, pravnosti. S formulacijo vloge »v skladu s ponavljajočo uporabo informacij javnega značaja na podlagi ZDIJZ« zahteva tudi vse prihodnje seznanitve na osnovi zahteve te vloge (bodoče informacije).«
- 4 V dopolnitvi je navedel: »vloga zadeva, preprosto navedeno, spletno (digitalno) objavo vseh dokumentov volilnih organov - takoj ko nastanejo (so končani ali potrjeni in podobno) in morajo biti ustrezno zavedeni in arhivirani v skladu s pravili o pisarniškem poslovanju, ravnanju z dokumentarnim gradivom in drugimi predpisi. Torej seznanitev v skladu z ZDIJZ, tako spodaj podpisanim vlagateljema, kot najširši javnosti. Organ za vodenje volitev (DVK) mora vse rezultate volitev javno objaviti v celoti in pravočasno (polno digitalno/spletno, takoj in stalno), in podrobno, tudi na najbolj osnovnem nivoju, voliščih, skupaj z vsemi spremljajočimi dokumenti«. Navedel je še: »Formulacija »polno digitalno, takoj in stalno, v skladu s ponavljajočo uporabo informacij javnega značaja na podlagi ZDIJZ« je izdelana po nasvetu urada IP RS v podobni zadevi. Glede konkretnosti podatkov seznanjanja, je navedel: »to so vsi podatki in navedbe v vseh dokumentih volilnih organov - takoj ko nastanejo (so končani ali potrjeni in podobno)«

želi, mora biti namreč opredeljena v skladu z določbami ZDIJZ. Ta informacijo javnega značaja opredeljuje kot informacijo, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljnjem besedilu: dokument), ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb (tako prvi odstavek 4. člena ZDIJZ). Tožnik z navedbo, da zahteva vse dokumente Državne volilne komisije, pri tem, da ne opredeli niti vsebine ne časovnega obdobja, tudi po presoji sodišča svoje procesne dolžnosti ni izpolnil. Ker pa ZDIJZ tudi za zahtevo za ponovno uporabo informacij javnega značaja zahteva opredelitev informacije, katere ponovno uporabo želi, tožnik pa tega kljub pozivu ni storil, je pravilna odločitev organov o zavrženju tudi tega dela Zahteve.

17. Že neizpolnitev pogoja prve točke drugega odstavka 17. člena ZDIJZ je podlaga za zavrženje Zahteve. Glede na tožbene navedbe pa sodišče dodaja, da je pravilna tudi odločitev toženke, da v delu, ki se nanaša na zahtevo (vseh) bodočih dokumentov, ni izpolnjena niti zahteva, da informacije že obstajajo in izpolnjujejo kriterij materializirane oblike, saj se po ZDIJZ lahko zagotovi prost dostop zgolj do informacij, ki dejansko že obstajajo, na kar pravilno opozori toženka. Obseg pravice dostopa in pravice ponovne uporabe informacij javnega značaja določa ZDIJZ v 5. členu. In sicer ima na podlagi drugega odstavka 5. člena ZDIJZ vsak prosilec na podlagi zahteve pravico pridobiti od organa informacijo javnega značaja tako, da jo pridobi na vpogled, ali da pridobi njen prepis, fotokopijo, ali njen elektronski zapis. Iz navedene določbe izhajajo, da prosilec z zahtevo ne more zahtevati, da organ določene dokumente javno objavi, lahko pa zahteva, da mu jih organ posreduje v eni izmed oblik, kot utemeljeno navede toženka. Tožnik, tudi po dopolnitvi, zahteva javno objavo (sicer nekonkretizirane informacije – saj zahteva vse dokumente Organa), kar ni način, ki ga zakon določa. Zato je pravilna (tudi) obrazložitev toženke v delu, da Zahteva, kljub dopolnitvi, nima obvezne vsebine niti iz druge točke drugega odstavka 17. člena ZDIJZ. Sodišče dodaja, da z zahtevo po ZDIJZ tožnik ne more doseči, kot je mogoče smiselno povzeti tožbo, javno objavo (v digitalizirani obliki) vseh nastalih in bodočih dokumentov Državne volilne komisije. Namen ZDIJZ je namreč, da se v postopku, začetem na zahtevo stranke, prosilcu omogoči prost dostop in ponovno uporabo informacije javnega značaja in ne, da se obvešča javnost o vseh dokumentih Državne volilne komisije, kot je mogoče smiselno povzeti tožnika.
18. Sodišče pritrjuje organoma obeh stopenj, da tudi po dopolnitvi Zahteve ni mogoče ugotoviti, s katero informacijo se želi tožnik seznaniti. To pa pomeni, da organ vloge ni mogel obravnavati po vsebini, zato je njegova odločitev o zavrženju Zahteve, ker niso izpolnjeni procesni pogoji iz 17. in 18. člena ZDIJZ, na podlagi 19. člena ZDIJZ pravilna in zakonita.
19. Sodišče se do preostalih trditev strank ne opredeljuje, ker niso bistvene za presojo v tem upravnem sporu oziroma niso konkretizirane do te mere, da bi bil sodni preizkus mogoč.
20. Sodišče je na podlagi obrazloženega po ugotovitvi, da je po pravilnem postopku izpodbijana odločba pravilna in na zakonu utemeljena, na podlagi prvega odstavka 63. člena ZUS-1 tožbo zavrnilo kot neutemeljeno.

K II. točki izreka

21. Sodišče je na podlagi četrtega odstavka 25. člena ZUS-1, glede na to, da je tožbo zavrnilo, odločilo, da vsaka stranka trpi svoje stroške postopka.

PRAVNI POUK:

Zoper to sodbo ni pritožbe.

Ljubljana, 30. oktober 2025



Višja sodnica
mag. Barbara Fajdiga, l.r.

Ta prepis je soglasen z izvirnikom
Podpis pristojne sodne osebe