



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana

T: 01 230 9730

www.ip-rs.si

gp.ip@ip-rs.si

Številka: 007-11/2026/4

Datum: 11. 5. 2026

**Ministrstvo RS za finance
Direktorat za finančni sistem**

gp.mf@gov.si

Zadeva: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma (ZPPDFT-2D) – MNENJE

Zveza: Vaš dopis št. IPP 007-214/2026/3, prejet dne 30. 3. 2026

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila, 3. točke prvega odstavka 55. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (IP) k prejetemu predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma (v nadaljevanju: predlog zakona).

IP uvodoma splošno pojasnjuje, da mora biti glede na 38. člen Ustave vsaka obdelava osebnih podatkov primarno opredeljena z zakonom. IP ob tem opominja tudi na določbo drugega odstavka 6. člena ZVOP-2, ki določa, da je obdelava osebnih podatkov v javnem sektorju in v zasebnem sektorju zaradi izvajanja zakonske obveznosti, javnega interesa ali izvajanja javne oblasti v primerih iz točk c) in e) prvega odstavka ter drugega in tretjega odstavka 6. člena Splošne uredbe zakonita le, če obdelavo osebnih podatkov, vrste osebnih podatkov, ki naj se obdelujejo, kategorije posameznikov, na katere se ti osebni podatki nanašajo, namen njihove obdelave in rok hrambe osebnih podatkov ali rok za redni pregled potrebe po hrambi določa zakon. Če je mogoče, se v zakonu določijo tudi uporabniki osebnih podatkov, posamezna dejanja obdelave in postopki obdelave ter drugi ukrepi za zagotovitev zakonite, poštene in pregledne obdelave. V zakonu (in ne podzakonskem aktu, npr. pravilniku) je torej treba opredeliti vse navedene elemente iz drugega odstavka 6. člena ZVOP-2. Navedeno je treba upoštevati tudi v primeru predloga ZPPDFT-2D. Ta na kar nekaj mestih določa posamezne evidence (deveti odstavek novega 51.b člena, peti odstavek novega 51.d člena, prvi odstavek novega 51.e člena). Zlasti tu IP opozarja, da mora zakon določiti vse elemente iz 6. člena ZVOP-2, ne npr. zgolj določiti vsebino same evidence.

V šestem odstavku novega 51.b člena je med drugim določeno, da »Potrdilo o izkazanem pravnem interesu vsebuje navedbo o skladnosti z zakoni in predpisi o varstvu osebnih podatkov«. IP se sprašuje, kako bo upravljavec to skladnost ocenil/preverjal oziroma ali gre zgolj za navedbo upravljavca ali za višnjo stopnjo potrjevanja skladnosti (npr. certifikat ali podobno)?

IP sklepno spominja tudi na to, da je v zvezi z določenimi členi ZPPDFT-2 že leta 2022 vložil zahtevo za oceno ustavnosti (št. 0610-407/2021/21 in 07100-21/2022/5, z dne: 29. 7. 2022), in sicer v zvezi s petim odstavkom 51. člena, deveto točko 97. člena, 98. členom, sedmo točko prvega odstavka 126. člena, tretjim odstavkom 126. člena, prvim odstavkom 132. člena, drugim odstavkom 134. člena, prvo alinejo petega odstavka 145. člena ter petim do sedemnajstim odstavkom 150. člena. Celotno zahtevo za oceno ustavnosti najdete na tej povezavi:

<https://www.ip->

rs.si/fileadmin/user_upload/Pdf/ocene_ustavnosti/Zahteva_Informacijskega_pooblasenca%20za%20presoj%20ustavnosti%20ZPPDFT-2_anon.pdf

Poleg tega je IP zahtevo za oceno ustavnosti vložil tudi v zvezi z osmim odstavkom 51. člena in četrtem odstavkom 94. člena ZPPDFT-2, vendar je bila v teh delih zahteva kasneje umaknjena.

IP izkorišča to priložnost in ponovno posebej opozarja na po njegovem mnenju nesorazmerne in preveč splošne omejitve temeljne pravice posameznika do dostopa do lastnih osebnih podatkov, ki izhajajo iz 51., 134. in 145. člena ZPPDFT-2. Omejitev te pravice je namreč absolutno predolga (8 let) ter preveč splošne narave, saj vse osebne podatke, skupine osebnih podatkov ali zbirke osebnih podatkov obravnava na enak način, nima določenih ustreznih kriterijev za prenehanje potrebe po omejitvi (npr. zavrženje kazenske ovadbe, zaključek operativnega dela, pravnomočnost sodbe,...) ter vse posameznike obravnava na enak način (tako tiste, za katere so bile ugotovljene kršitve kot tudi tiste, za katere to ni bilo ugotovljeno).

IP sklepno dodaja, da je mnenje omejeno na vidike varstva osebnih podatkov (za katere je pristojen IP), ne pa na druge vidike, ki jih urejata predlog zakona in uredbe.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

dr. Jelena Virant Burnik,
Informacijska pooblaščenka

Pripravil:
Matej Sironič,
Svetovalec pooblaščenca I