



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
www.ip-rs.si
gp.ip@ip-rs.si

Številka: 007-38/2024/2
Datum: 13. 9. 2023

Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo
gp.mope@gov.si

ZADEVA: Predlog Podnebnege zakona (EVA 2023-2570-0081) – MNENJE

ZVEZA: vaš dopis št. 007-233/2023 prejet dne 18. 7. 2024 ter priloženo gradivo

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila, 3. točke prvega odstavka 55. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (IP) k prejetemu Predlogu Podnebnege zakona (predlog PoZa) – EVA 2023-2570-0081 in priloženi oceni učinkov. Slednja se nanaša zgolj na obsežno povezovanje zbirk osebnih podatkov, kot je predlagano v 88. členu predloga PoZa, ne nanaša pa se na druge določbe predloga PoZa, s katerimi se urejajo druga vprašanja varstva in obdelave osebnih podatkov.

Kot ugotavljamo na podlagi analize prejetega besedila, bi se lahko na obdelave osebnih podatkov med drugim nanašali zlasti 21., 27., 30., 32., 33., 37., 40., 41., 55., 60., 62., 63., 65., 82., 86., 88., 89., 90., 91., 92., 93., 98., 99., 100., 102., 105., 106., 107., 108. in 153. člen predloga PoZa.

Glede na navedeno uvodoma izpostavljamo, da morajo biti v skladu z 38. členom Ustave RS in 6. členom ZVOP-2 nabor in namen zbiranja osebnih podatkov ter rok hrambe določeni z zakonom in ne zgolj s podzakonskim aktom. Dodatno poudarjamo, da morata biti vedno vsaka obdelava osebnih podatkov, kot tudi njeno urejanje na zakonski ravni skladna z načelom sorazmernosti. To med drugim pomeni, da je treba vedno na zakonski ravni (in ne z aktom Vlade kot to npr. predvideva za določene evidence 98. člen) zlasti opredeliti minimalen potreben nabor podatkov, način obdelave in rok hrambe ter minimalen poseg v zasebnost, ki je primeren, učinkovit in potreben za uresničitev zakonitih ciljev obdelave. V nadaljevanju podajamo bistvene pripombe k posameznim členom.

K 27. členu

Glede na to, da se za vodenje registra Evropske unije v zvezi s sistemom trgovanja s pravicami do emisije toplogrednih plinov smiselno uporabljajo določbe zakona, ki ureja preprečevanje pranja denarja in financiranja terorizma glede omejevanja pravic posameznikov IP izpostavlja, da veljavni zakon s tega področja (ZPPDFT-2) po presoji IP ni skladen z Ustavo, v zvezi s tem tudi že poteka postopek pred Ustavnim sodiščem.

K 37. in 38. členu

IP izpostavlja, da bi bilo treba v 37. in 38. členu členu predloga PoZa jasneje opredeliti, ali gre pri zbiranju in obdelavi osebnih podatkov v zvezi s seznamom naprav zgolj za podatke, ki so opredeljeni s tem členom in Delegirano uredbo 2019/331/EU, ali tudi katere druge osebne podatke, še posebej pa bi bilo treba jasno opredeliti, kateri osebni podatki se na tej podlagi javno objavijo na osrednjem spletnem mestu državne uprave, kako dolgo so osebni podatki javno objavljeni oz. kdaj se izbrišejo in pod kakšnimi pogoji ter kakšne so obveznosti objave v primeru sprememb podatkov oz. statusa naprav. V zvezi s tem je smiselno opredeliti tudi morebitne posebnosti glede uveljavljanja pravic posameznikov.

K 82. in 88. členu

IP ugotavlja, da v predlogu PoZa ni dovolj jasno opredeljeno, ali gre pri obsežnem zbiranju osebnih podatkov iz zbirk drugih upravljavcev (med drugim preko povezovanja zbirk) s strani Eko sklada na tej podlagi za zbiranje osebnih podatkov na podlagi soglasja posameznika, ki je določeno z zakonom (na podlagi 3. odstavka 6. člena ZVOP-2), ali za zbiranje osebnih podatkov na podlagi zakona oz. po uradni dolžnosti (točka c oz. e prvega odstavka 6. člena Splošne uredbe v povezavi z drugim odstavkom 6. člena ZVOP-2). V tem delu so namreč številne določbe predloga PoZa notranje neskladne, vsebinsko diametralno nasprotne in nejasne, zlasti določbe petega odstavka 82. člena ter prvega, drugega in četrtega odstavka 88. člena predloga PoZa, saj deloma določajo možnost posredne izbire posameznika (možnost ugovora), deloma določajo odprto pravno podlago in deloma obveznost za pridobivanje istih podatkov s strani Eko sklada za širok nabor osebnih podatkov iz vseh temeljnih zbirk osebnih podatkov v Republiki Sloveniji.

Določbe po mnenju IP ne zadostijo načelu predvidljivosti, določnosti in sorazmernosti posegov v varstvo osebnih podatkov, saj pravne podlage ne vežejo nujno na konkretno potrebnost obdelave za posamezen postopek, ampak določajo različne splošne možnosti različnih pravnih podlag, ki niso dovolj jasne in predvidljive niti za posameznika, niti za vključene upravljavce osebnih podatkov, ki naj bi Eko skladu posredovali tako širok nabor osebnih podatkov. Po mnenju IP bi bila z vidika načela sorazmernosti primernejša rešitev, ki bi odločitev glede načina pridobivanja vezala zgolj na voljo in odločitev posameznika. Izpostavljamo, da v tem delu predlog zakona zaradi vsega navedenega ni skladen z 38. členom Ustave in 6. členom ZVOP-2.

Komentar na predloženo oceno učinka podaja IP v ločenem dokumentu.

K 98., 100. in 102. členu

Iz previdnosti opozarjamo, da bi bilo treba v skladu z drugim odstavkom 6. člena ZVOP-2 zakonsko (bodisi s tem ali drugim zakonom) opredeliti nabor in namen zbiranja osebnih podatkov ter rok hrambe, v kolikor so v okviru obdelav podatkov na podlagi tega člena za izvrševanje Uredbe 517/2014/EU predvidene tudi obdelave osebnih podatkov, za katere tega ne določa že ustrezen neposredno uporabljen akt EU, ki ima naravo zakona.

K 106. členu

Kot ugotavlja IP določbe 106. člena predloga PoZa za nobeno od evidenc, ki so opredeljene v tem členu ne določa konkretno namena zbiranja osebnih podatkov (nameni so določeni zelo splošno na način »za izvajanje nalog in postopkov po tem zakonu« in za vse evidence enako) ter roka hrambe (ta sploh ni določen), kot to zahteva drugi odstavek 6. člena ZVOP-2. Predlagamo, da predlog PoZa v tem delu dopolnite.

IP opozarja, da predlog PoZa ne določa namena objave podatkov po 106. členu.

Dodatno IP opozarja na nesorazmernost določbe glede javne objave osebnega podatka o stalnem oziroma začasnem prebivališču serviserja na podlagi 8. in 10. odstavka 106. člena predloga PoZa. IP opozarja, da pomeni javna objava bistveno večji poseg v zasebnost kot samo zbiranje osebnih podatkov za druge namene izvajanja posameznih zakonsko opredeljenih nalog. V tem smislu ni razbrati razloga za javno objavo osebnih podatkov o prebivališču, ta prav tako ni naveden v obrazložitvah. V razmislek zato predlagamo morebitno opredelitev objave kontaktnih podatkov, kot jih opredeli sam serviser, in ki bi morda (odvisno od namena objave) bili smiselni in potrebni za namen kontaktiranja. Po mnenju IP za namen dokazila o usposobljenosti in preverjanja le tega s strani naročnikov, zadošča objava podatka o imenu in priimku, številki, datumu izdaje in obdobju veljavnosti spričevala o usposobljenosti ter o vrsti dejavnosti, za katero je izdano spričevalo o usposobljenosti. Predlagamo, da besedilo 10. odstavka 106. člena v tem delu dopolnite.

Predlagamo, da v luči navedenega preverite podatkovne tokove glede na razloge za predlagane spremembe in besedilo dopolnite. Zahvaljujemo se vam za sodelovanje in smo na voljo za morebitna dodatna vprašanja.

Prosimo, da nas o nadaljnjih spremembah zakonskega besedila obvestite in se vam zahvaljujemo za vložen trud.

Lepo vas pozdravljamo,

dr. Jelena Virant Burnik,
informacijska pooblaščenka

Pripravila:
Alenka Jerše, univ. dipl. prav.
namestnica informacijske pooblaščenke

Poslati:

- po e-pošti;
- v vednost: Ministrstvo za pravosodje, gp.mp@gov.si;
- v vednost: Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, gp.mddsz@gov.si.