Vošnjakova 1, p.p. 78, SI-1000 Ljubljana
Telefon: + 386 (0) 1 230 97 30
Faks: + 386 (0) 1 230 97 78
www.ip-rs.si


Datum: 29.11.06
Številka: 021-33/2006/7

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) po pooblaščenki Nataši Pirc Musar, na podlagi III. odst. 27. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju ZDIJZ) in 2. čl. Zakona o informacijskem pooblaščencu (Ur. l. RS, št. 113/2005 v nadaljevanju ZInfP), o pritožbi **.....** (v nadaljevanju prosilka) z dne 6.2.2006, zoper odločbo **Fakultete za pomorstvo in promet,** Pot pomorščakov 4, Portorož (v nadaljevanju organ), št. 15-05z dne 13.1.2006, na podlagi IV. odst. 27. čl. ZDIJZ ter I. odst. 252. čl. Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju ZUP), izdaja naslednjo

**ODLOČBO:**

1. Pritožbi se ugodi in se izpodbijana odločba odpravi.

2. Organ je dolžan prosilki v roku 3 (treh) dni od pravnomočnosti te odločbe posredovati fotokopije naslednjih dokumentov:

a)
evidenc, ki se nanašajo na podatke o:

- izplačanih avtorskih honorarjih in izplačilih po podjemnih pogodbah na podiplomskem (specialističnem, magistrskem in doktorskem) študiju za redno zaposlene in zunanje sodelavce, in sicer za prof. dr. ....., doc. dr. ....., prof. dr. .....in dr. ..... za obdobje od 1995 do vključno septembra 2005 ter za prof. dr. ..... in prof. dr. ..... za obdobje od 1995 do vključno novembra 2005,
- izplačanih avtorskih honorarjih in izplačilih po podjemnih pogodbah za izredni študij v Portorožu, Ljubljani in Celju za redno zaposlene in zunanje sodelavce, in sicer za prof. dr. ....., doc. dr. ....., prof. dr. ....., mag. ....., mag. ..... in dr. ..... za leto 2004 in do vključno septembra 2005 ter za prof. dr. ..... in prof. dr. ..... za leto 2004 in do vključno novembra 2005,
- izplačilu za diferencialne izpite za dr. ..... v oktobru 2005,
- izplačilih za nostrifikacije za prof. dr. ..... v juniju 2004 in za prof. dr. ..... v juniju 2004,
- izplačilih za projekt Balastne vode za prof. dr. ..... v februarju in decembru 2004, za prof. dr. .....v februarju 2004 in prof. dr. ..... v decembru 2004,
- izplačilih po podjemnih pogodbah v obdobju od leta 2004 do vključno novembra 2005 za zaposlena ..... in .....,

pri čemer mora na vseh fotokopijah evidenc prekriti podatke o davčni številki, EMŠO in transakcijskem računu prejemnika izplačila;

b)
vseh potnih nalogov, ki se nanašajo na udeležbe na kongresih, konferencah, seminarjih in gostovanjih na tujih univerzah za prof. dr. ....., prof. dr. ....., ..... in ..... za leto 2004 in do vključno novembra 2005,

pri čemer mora na vseh fotokopijah potnih nalogov prekriti podatek o kraju prebivališča osebe, na katero se potni nalog nanaša;

c)
vseh potnih nalogov, ki se nanašajo na potne stroške, dnevnice in druga nadomestila za izredni študij za doc. dr. ....., prof. dr. .....(v času polne in delne redne zaposlitve) in dr. ..... za leto 2005 do vključno septembra 2005 ter za prof. dr. ..... in prof. dr. ..... za leto 2005 do vključno novembra 2005,

pri čemer mora na vseh fotokopijah potnih nalogov prekriti podatek o kraju prebivališča osebe, na katero se nanaša potni nalog;

d)
vseh plačilnih list, iz katerih so razvidni podatki o izplačilih za prevoze na delo za doc. dr. ....., prof. dr. .....(v času polne in delne redne zaposlitve) in dr. ..... za obdobje od leta 2004 do vključno septembra 2005 ter za prof. dr. ..... in prof. dr. ..... za obdobje od leta 2004 do vključno novembra 2005,

pri čemer mora na vseh fotokopijah plačilnih list prekriti vse podatke, razen podatka o imenu in priimku zaposlenega, podatka o povračilu prevoznih stroškov ter podatka o obdobju, na katerega se nanaša vračilo prevoznih stroškov;

e)
vseh plačilnih list, iz katerih so razvidni podatki o izplačilih za nadurno delo za redno zaposlena ..... in ..... za obdobje od leta 2004 do vključno novembra 2005,

pri čemer mora na vseh fotokopijah plačilnih list prekriti vse podatke, razen podatka o imenu in priimku zaposlenega, podatka o izplačilih nadurnega dela ter podatka o obdobju, na katerega se nanaša izplačilo nadurnega dela;

f)
soglasij za dopolnilno delo pri drugi pravni osebi, in sicer:
- soglasje doc. dr. ..... z dne 27.9.2004,
- soglasje prof. dr. ..... z dne 24.3.2004,
- soglasje mag. ..... z dne 19.3.2003,
- soglasje (v obliki sklepa) prof. dr. ..... z dne 27.10.2000 in
- soglasje (v obliki sklepa) prof. dr. ..... z dne12.9.2001,

pri čemer mora na soglasjih, izdanih doc. dr. ..... in mag. ....., prekriti podatka o njunem naslovu prebivališča ter datumu rojstva.

3. V preostalem delu se pritožba zavrne.

## OBRAZLOŽITEV:

Prosilka je dne 20.10.2005 od organa zahtevala, da ji posreduje izpis z izjavo o točnosti informacij za obračunane in izplačane plače, potne stroške, avtorske honorarje in za druga izplačila po mesecih od leta 1995 do vključno septembra 2005 za naslednje visokošolske učitelje: prof. dr. ....., doc. dr. ....., prof. dr. ....., dr. ....., mag. ..... in mag. ..... Za omenjene visokošolske predavatelje, z izjemo mag. ....., je prosilka zahtevala tudi ustrezne sklepe, iz katerih bo razvidno, da jim je organ odobril profesionalno angažiranje izven fakultete.

Po pozivu organa je prosilka dne 14.11.2005 zahtevo dopolnila tako, da je pojasnila, da želi podatke o bruto in neto zneskih plač. V zvezi z »drugimi izplačili« želi podatke o bruto in neto zneskih iz naslova avtorskih pogodb in podjemnih pogodb za pedagoško delo pri rednem in izrednem študiju, podatke o bruto in neto zneskih za raziskovalno delo, vključno z raziskovalnim delom, ločeno po posameznih domačih in po posameznih mednarodnih projektih in podatke o potnih stroških (dnevnice, kilometrine, nočnine in prevoz na delo). Navedla je še, da zahtevane informacije želi v obliki fotokopije.

Dne 22.11.2006 je prosilka od organa zahtevala še podatke za prof. dr. ....., prof. dr. ....., ..... in ....., vse za obdobje od leta 1995 do vključno novembra 2005, in sicer fotokopije listin z naslednjimi informacijami:
- o bruto in neto zneskih plač,
- o nadurnem delu,
- o bruto in neto zneskih iz naslova avtorskih pogodb in podjemnih pogodb za pedagoško delo pri rednem in izrednem študiju,
- o bruto in neto zneskih za raziskovalno delo, vključno z raziskovalnim delom, ločeno po posameznih domačih in po posameznih mednarodnih projektih,
- o potnih stroških (dnevnice, kilometrine, nočnine in prevoz na delo) iz raznih temeljev,
- o morebitnem plačilu kateregakoli šolanja ali usposabljanja,
- o avtorskih pogodbah za založniško dejavnost,
- o dodelitvi raznih kreditov (višina kredita in kreditni pogoji),
- o dodelitvi stanovanjske pravice in
- ustrezne sklepe, iz katerih bo razvidno, da jim je organ odobril morebitno profesionalno angažiranje izven fakultete.

Organ je s sklepom z dne 16.11.2006 na podlagi 24. čl. ZDIJZ podaljšal rok za posredovanje zahtevanih informacij za 30 dni. Dne 13.1.2006 je organ prosilki poslal dopis, s katerim je prosilko obvestil, da ji pošilja fotokopije zahtevanih dokumentov, razen tistih podatkov oziroma dokumentov, za katere je z odločbo št. 15-05 z dne 13.1.2006 odločil, da se dostop do njih

zavrne. V izreku navedene odločbe je tako organ navedel, da se prosilkini zahtevki za dostop do informacij javnega značaja z dne 20.10.2005 in 22.11.2005 v skladu s 130. čl. ZUP združita in da se delno zavrneta tako, da:
- se prosilki posredujejo podatki o zneskih bruto plač po mesecih, izplačanih iz javnih proračunskih sredstev individualno za vse zahtevane osebe iz prvega zahtevka od 1.7.2004 do 30.9.2005, iz drugega zahtevka pa od 1.7.2004 do novembra 2005,
- se prosilki posredujejo fotokopije pogodb in izplačil bruto in neto zneskov po vseh avtorskih in podjemnih pogodbah, ki so bile izplačane iz javnih proračunskih sredstev, za vse zahtevane osebe iz obeh zahtevkov od 1.1.1995 do 30.9.2005 po mesecih, za osebe iz drugega zahtevka pa do novembra 2005,
- se prosilki posredujejo fotokopije dokumentov vseh ostalih zahtevanih podatkov in izplačanih zneskov, ki so bili izplačani iz javnih proračunskih sredstev za vse zahtevane osebe iz obeh zahtevkov od 1.1.1995 do 30.9.2005 po mesecih, za osebe iz drugega zahtevka pa do novembra 2005.
V ostalem delu je organ zahtevek prosilke zavrnil v smislu 2. in 3. tč. 6. čl., v povezavi s 7. čl. ZDIJZ.

V obrazložitvi odločbe je organ uvodoma povzel dotedanji potek postopka, v nadaljevanju pa je navedel, da je Univerza v Ljubljani (v nadaljevanju univerza) avtonomni izobraževalni, znanstvenoraziskovalni in umetniški visokošolski zavod s posebnim položajem, ki jo sestavljajo članice. Ena od članic je tudi Fakulteta za pomorstvo in promet. Po določbah statuta univerza nastopa v pravnem prometu v svojem imenu in za svoj račun. Članica univerze je zavod brez pravne subjektivitete, ko v imenu in za račun univerze izvaja dejavnost v okviru nacionalnega programa visokega šolstva in nacionalnega in raziskovalnega programa, za katero zagotavlja sredstva Republika Slovenija (v nadaljevanju RS). Pri izvajanju nacionalnega programa visokega šolstva in nacionalnega raziskovalnega in razvojnega programa nastopa članica v imenu in za račun univerze. Za izvajanje nacionalnega programa visokega šolstva ter nacionalnega in razvojnega programa pridobivajo članice preko računa pri UJP Univerze sredstva iz proračuna RS ter sredstva iz evropskih in drugih mednarodnih sodelovanj in projektov, v skladu in v okviru sprejetega finančnega načrta. V 16. čl. statuta je določeno, da lahko članice univerze v soglasju z ustanoviteljem opravljajo tudi drugo izobraževalno, raziskovalno, umetniško, razvojno, strokovno in svetovalno dejavnost oziroma druge s tem povezane dejavnosti, ki so opredeljene v prilogi statuta in to v skladu s IV. odst. 10. čl. Zakona o visokem šolstvu (Ur. l. RS, št. 100/2004, v nadaljevanju ZViS) in I. odst. 7. čl. Odloka o preoblikovanju Univerze v Ljubljani. Članice imajo za to dejavnost svoj račun pri UJP. Članice na svoj račun dobivajo finančna sredstva, pridobljena z dejavnostjo iz priloge statuta in z izvajanjem nacionalnega programa visokega šolstva, za katero se ne zagotavljajo sredstva iz proračuna RS.

Organ je zavezanec za dostop do informacij javnega značaja na podlagi svoje statusne organiziranosti kot javne institucije, izvajanja javnih pooblastil in porabe javnih proračunskih sredstev, kot tudi vključenosti v javni uslužbenski sistem in sistem plač v javnem sektorju. Kot to določa 1. alineja III. odst. 6. čl. ZDIJZ, je organ dolžan posredovati vse podatke, ki se nanašajo na porabo javnih sredstev ali podatke, povezane z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca, v kolikor ne gre za podatke iz 1. in 5. do 8. točke I.

odst. 6. čl. ZDIJZ. Iz mnenja k prošnji za posredovanje podatkov Ministrstva za javno upravo RS št. 007-482/2005/2 z dne 18.10.2005, ki ga je podpisal minister za javno upravo in je bilo naslovljeno kot odgovor Univerzi v Mariboru, izhaja, da univerza oziroma njene članice opravljajo tudi dejavnost na trgu (izredni študij, raziskovalno in svetovalno delo, pridobljeno na trgu itd...), kjer enakopravno in brez posebej privilegiranega položaja konkurirajo drugim javnim in zasebnim subjektom (npr. zasebnim visokim šolam, zasebnim inštitutom, svetovalnim podjetjem idr.). V tem mnenju je tudi določeno, da so avtorski honorarji za določeno delo (svetovanje, predavanja, učbeniki, strokovne knjige, ekspertna mnenja...), kdo je plačnik honorarja in višina honorarja podatki, ki so javno dostopni v primeru, ko se nanašajo na javna sredstva oziroma iz njih financirane dejavnosti univerze. V nasprotnem primeru, to je, če se podatki nanašajo na tržne dejavnosti univerze, pa gre za podatke, do katerih se dostop lahko zavrne na podlagi izjeme iz 2. tč. I. odst. 6. čl. ZDIJZ.

Tudi Davčna uprava RS - Davčni urad Koper je v odločbi štev. 48011-046/01-4-51-85/32,33 z dne 22.1.2002 v postopku inšpiciranja v organu za leto 1998 v izreku odločil, da je dolžan plačati davek od dobička pravnih oseb za leto 1998, kar je organ tudi storil. V obrazložitvi odločbe je pojasnjeno, da sredstva, ki jih organ pridobi z opravljanjem izrednega študija, predstavljajo sredstva, pridobljena pri opravljanju pridobitne dejavnosti, saj izredni študij predstavlja nastopanje na trgu.

Organ se je pri odločanju o zahtevku prosilke postavil na stališče, da bi razkritje tovrstnih podatkov o honorarjih in drugih izplačilih, ki jih, poleg ostalih podatkov, zahteva prosilka in niso financirani iz javnih proračunskih sredstev, temveč iz t.i. »lastnih« sredstev, pridobljenih pri izvajanju dejavnosti na trgu, povzročilo motnje pri delovanju na trgu oziroma poslabšalo položaj organa na trgu ter ga tako postavilo v podrejeni položaj nasproti konkurenčnim javnim zavodom ali drugim javnim in zasebnim subjektom. Potrebno je tudi poudariti, da organ vodi ločeno evidence o porabi sredstev iz javnega proračuna in o porabi sredstev, pridobljenih z dejavnostjo nastopanja na trgu.

Takšna odločitev organa temelji tudi na tem, da ima prosilka na podlagi dostopnih podatkov Poslovnega registra Slovenije na dan 1.1.2006 v zasebni lasti Inštitut za prevoz, promet, okolje in logistiko Koper (v nadaljevanju IPPOL), s pravnoorganizacijsko obliko zavoda in glavne dejavnosti raziskovanja v družboslovju, kar organu med drugim predstavlja konkurenco pri izvajanju dejavnosti nastopanja na trgu.

Glede zahtevka prosilke za podatke oziroma fotokopije plačilnih list o bruto in neto plačah imenovanih zaposlenih delavcev iz obeh zahtevkov je bilo vlogi delno ugodeno. Bruto plače zaposlenih so v celoti javne zaradi določb ZDIJZ in Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (Ur. l. RS št. 56/2002 ter spremembe in dopolnitve, v nadaljevanju ZSPJS).

Organ se je pri odločanju o posredovanju podatkov o bruto plačah vseh zaposlenih iz obeh zahtevkov prosilke oprl na stališča iz sodbe Upravnega sodišča RS v Ljubljani, št. U 1574/2005-46 z dne 16.11.2005, v kateri se je sodišče jasno izreklo, da je načelo javnosti plač v javnem sektorju nastopilo na dan 1.7.2004 in da velja javnost plač za naprej, torej od dne 1.7.2004 dalje. Na dan 1.7.2004 so postali javni tisti dohodki javnih uslužbencev po določilu I.

odst. 38. čl. ZSPJS, ki jih javni uslužbenci prejmejo po 01.07.2004. Zato je organ zavrnil posredovanje podatkov o bruto in neto plačah imenovanih oseb iz obeh zahtevkov za čas od 1.1.1995 do 30.6.2004.

Organ tudi zavrača izdajo fotokopij plačilnih list glede ugodenega dela zahtevka, ki se nanaša na podatke o bruto in neto plačah posameznikov iz obeh zahtevkov, saj se v smislu 7. čl. ZDIJZ iz fotokopij plačilnih list ne da zagotoviti delnega dostopa do navedenih podatkov. V Uredbi o posredovanju informacij javnega značaja (Ur. list RS štev. 115/03) je med drugim določeno, da če dokument ali njegov del le delno vsebuje informacije iz 6. čl. ZDIJZ, se šteje, da jih je mogoče izločiti iz dokumenta, ne da bi to ogrozilo njegovo zaupnost, če jih je mogoče fizično odstraniti, prečrtati, trajno prekriti ali drugače napraviti nedostopne, če gre za dokument v fizični obliki, oziroma zbrisati, kodirati, blokirati, omejiti oziroma drugače napraviti nedostopne, če gre za dokument v elektronski obliki. Ne glede na zapisano pa se šteje, da informacije iz dokumenta ni mogoče izločiti, če je bilo tako izločeno informacijo mogoče razbrati iz drugih informacij v dokumentu. V primerih plačilnih list bi se na tak način dalo ugotoviti višino dodatka za delovno dobo in višino odtegljajev oziroma kreditov, zato je bilo potrebno odločiti, kot izhaja iz izreka odločbe.

Tudi za vse ostale informacije javnega značaja, katerih fotokopije se posredujejo prosilki (avtorske pogodbe, podjemne pogodbe, potni nalogi, sklepi...), je potrebno zagotoviti le delni dostop v smislu 7. čl. ZDIJZ. V posameznih dokumentih (potni nalogi, avtorske, podjemne pogodbe...) so navedeni tudi naslovi oseb, za katere se zahteva podatek, kot tudi številka transakcijskega računa, banka, pri kateri je ta odprt, matična številka in davčna številka. Vse navedene podatke je v smislu 3. tč. I. odst. 6. čl. ZDIJZ ob upoštevanju določil Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS št. 86/04 in 113/2005, v nadaljevanju ZVOP-1) šteti kot osebne podatke, ki kažejo na lastnosti ali stanja posameznika, zato so bili le-ti fizično izločeni iz fotokopiranih dokumentov. Pri tem se je za prosilko naredilo nekaj manj kot 2000 kopij.

Zoper navedeno odločbo je prosilka dne 6.2.2006 vložila pritožbo, v kateri je navedla, da ZViS v 32. čl. določa, da kdor opravi vse obveznosti po študijskem programu za pridobitev izobrazbe, dobi diplomo, ki je javna listina. Omenjeni zakon nadalje določa tedensko obremenitev, in sicer za docente, izredne in redne profesorje šest ur tedensko. Navedeno tedensko obremenitev se lahko dodatno poveča za največ dve uri. Docenti, izredni in redni profesorji lahko na teden izjemoma opravljajo pedagoško, znanstvenoraziskovalno ali strokovno delo še največ 20% polnega delovnega časa tudi pri istem delodajalcu. Izredni študenti, ki plačujejo šolnino, pridobijo diplomo, ki je javna listina. Zaradi tega fakultete uživajo monopolni položaj, saj brez javnega priznanja diplom ne bi mogle v takem obsegu »tržiti« izrednega študija. To pomeni, da fakultete prodajajo javno dobro, iztržek pa, vsaj po razlagi pravnih temeljev v odločbi in odklonitvi posredovanja informacij o izplačilih za izredni študij, preusmerjajo v zasebni sektor. V ugodnih finančnih razmerah (prihodki iz izrednega študija) namesto povečanja števila visokošolskih učiteljev in raziskovalcev in s tem narodnega razvojnega potenciala, se je domnevno največji delež prelival k posameznikom. Država ima najverjetneje interes, da zaščiti javno dobrino in jo oplaja v splošno korist brez dodatnih proračunskih sredstev. Zakon predpisuje normativa za opravljanje pedagoške dejavnosti. Po zakonu je lahko visokošolski učitelj obremenjen z neposredno pedagoško dejavnostjo na

rednem študiju največ 8 ur na teden ali v kombinaciji rednega in izrednega študija ali v kombinaciji rednega oziroma izrednega študija in ekvivalentnega obsega ur znanstvenoraziskovalnega dela. Zakonodajalec je s postavljanjem normativov najverjetneje hotel zaščititi kakovost pedagoškega in znanstvenoraziskovalnega in strokovnega dela.

Prosilka je nadalje pojasnila vzrok, zaradi katerega je vložila zahtevo za dostop do podatkov o plačah in drugih izplačilih ustanoviteljem inštituta Prinz (članek v reviji Demokracija z dne 29.9.2005) ter dotedanji potek postopka. Iz izpodbijane odločbe je razvidno, da organ zavrnitev utemeljuje z dejstvom, da je prosilka lastnica zasebnega zavoda IPPOL. Omenjeni inštitut miruje in ne opravlja nobenih dejavnosti ravno zaradi konkurenčne klavzule. Drugače pa je z inštitutom Prinz, za katerega je bilo javno objavljeno, da je opravljal dejavnost, ki je v neposredni konkurenci z organom.

Ker iz pritožbe prosilke ni bilo mogoče jasno razbrati, na dostop do katerih dokumentov se pritožba nanaša, je Pooblaščenec prosilko pozval, da dopolni pritožbo tako, da opredeli, na katere dokumente konkretno se pritožba nanaša, oziroma zaradi zavrnitve dostopa do katerih dokumentov je vložila pritožbo. Prosilka je dne 12.9.2006 poslala dopolnitev pritožbe, v kateri je pojasnila, da se je pritožila, ker ji je organ zavrnil dostop do naslednjih informacij:
1. Izplačani avtorski honorarji in po podjemnih pogodbah oziroma pogodbah o delu za izredni študij v Portorožu, Ljubljani in Celju za leto 2004 in do novembra 2005 za redno zaposlene prof. dr. ....., doc. dr. ....., prof. dr. ....., prof. dr. .....(v času polne in delne redne zaposlitve) in dr. ....., VP.
2. Izplačani potni stroški, dnevnice in druga nadomestila za izredni študij v Portorožu, Ljubljani in Celju za leto 2004 in do novembra 2005 za redno zaposlene prof dr. ....., doc. dr. ....., prof. dr. ....., prof. dr. .....(v času polne in delne redne zaposlitve) in dr. ....., VP.
3. Izplačani avtorski honorarji in izplačila po podjemnih pogodbah oziroma pogodbah o delu za izredni študij v Portorožu, Ljubljani in Celju za leto 2004 in do novembra 2005 za zunanje sodelavce prof. dr. ....., mag. ....., VP in mag. ....., VP.
4. Izplačani potni stroški, dnevnice in druga nadomestila za izredni študij v Portorožu, Ljubljani in Celju za leto 2004 in do novembra 2005 za zunanje sodelavce prof. dr. ....., mag. ....., VP in mag. ....., VP.
5. Izplačani avtorski honorarji in izplačila po morebitnih podjemnih pogodbah na podiplomskem (specialističnem, magistrskem in doktorskem) študiju za redno zaposlene in zunanje sodelavce prof. dr. ....., prof. dr. ....., doc. dr. ....., prof. dr. ....., prof. dr. .....(v času polne in delne redne zaposlitve) in dr. .....
6. Izplačila po podjemnih pogodbah oziroma pogodbah o delu za diferencialne izpite na dodiplomskem in podiplomskem študiju za leto 2004 in do novembra 2005 za redno zaposlene in zunanje sodelavce prof. dr. ....., prof. dr. ....., doc. dr. ....., mag. ....., VP, prof. dr. ....., prof. dr. .....(v času polne in delne redne zaposlitve), mag. ....., VP, dr. ....., VP.
7. Izplačani avtorski honorarji in izplačila po morebitnih podjemnih pogodbah za avtorska dela (raziskovalna dela, ki so bila financirana iz proračunov RS in EU ter podjetij z državnim lastniškim deležem, predavanja na seminarjih in tečajih, priprava učbenikov, skript in drugih študijskih gradiv, priprava študijskih programov, pisanje poročil za habilitacijske postopke,

pisanje nostrifikacijskih poročil in poročil za priznavanje in vrednotenje izobraževanja, mentorstvo pri visokošolski in univerzitetni diplomi ter mentorstvo pri specialistični, magistrski in doktorski diplomi ter izdelava ocene za primernost teme doktorske disertacije in ocene doktorske disertacije ter specialistične in magistrske naloge ter prevodi) za leto 2004 in do novembra 2005 za redno zaposlene in zunanje sodelavce prof. dr. ....., prof. dr. ....., doc. dr. ....., mag. ....., VP, prof. dr. ....., prof. dr, .....(v času polne in delne redne zaposlitve), mag. ....., VP, dr. ....., VP.
8. Izplačane udeležbe na kongresih, konferencah, seminarjih, gostovanjih na tujih univerzah za leto 2004 in do 2005 za redno zaposlene in zunanje sodelavce prof. dr. ....., prof. dr. ....., doc. dr. ....., mag. ....., VP, prof. dr. ....., prof. dr. ....., mag. ....., VP, dr. ....., VP.
9. Potni stroški, dnevnice in druga nadomestila za leto 2004 in do 2005 za redno zaposlene in zunanje sodelavce prof. dr. ....., prof. dr. ....., doc. dr. ....., mag. ....., VP, prof. dr. ....., prof. dr. .....(v času polne in delne redne zaposlitve), mag, ....., VP, dr. ....., VP.
10. Izplačani prevozi na delo za leto 2004 in do novembra 2005 za redno zaposlene prof. dr. ....., doc. dr. ....., prof. dr. ....., prof. dr. .....(v času polne in delne redne zaposlitve), dr. ....., VP.
11. Izplačila po podjemnih pogodbah oziroma pogodbah o delu, za nadurno delo in morebitno izplačilo avtorskih honorarjev za leto 2004 in do 2005 za redno zaposlena ..... in .....
12. Soglasja za dopolnilno delo za redno zaposlene prof. dr. ....., doc. dr. ....., prof. dr. ....., prof. dr. .....in dr. ....., VP.

Po pozivu Pooblaščenca je organ dne 22.5.2006 Pooblaščencu poslal fotokopije dokumentov, iz katerih izhajajo izplačila avtorskih honorarjev in izplačila po podjemnih pogodbah za obdobje od leta 1995 do 30.9.2005 ter avtorske pogodbe za ....., prof. dr. ....., prof. dr. ....., doc. dr. ....., ....., prof. dr. ....., prof. dr. ..... in mag. .....

**Pritožba je delno utemeljena.**

Ker organ Pooblaščencu ni poslal vseh dokumentov, na katere se nanaša pritožba, je Pooblaščenec z namenom pravilne in popolne ugotovitve dejanskega stanja dne 6.11.2006 opravil ogled *in camera* v prostorih organa, brez prisotnosti javnosti in strank. Na ogledu je predstavnik organa Pooblaščencu najprej pojasnil, da je organ prosilki že posredoval naslednje informacije:
- podatke o vseh izplačanih avtorskih honorarjih in izplačilih po podjemnih pogodbah iz proračuna, in sicer za redni študij za vse zunanje visokošolske učitelje, za katere je prosilka zahtevala podatke (za dodiplomski in podiplomski študij), za projekte, financirane iz proračuna, za predavatelje, za katere je prosilka zahtevala podatke in za založniško dejavnost. Ob tem je bilo Pooblaščencu pojasnjeno, da redni profesorji ne prejemajo avtorskih honorarjev za redni študij, pač pa le za izredni in podiplomski študij.
- vse potne naloge za zahtevano obdobje, izplačane iz proračuna, s katerimi organ razpolaga, pri čemer so bile na posredovanih nalogih obračunane tudi dnevnice, kilometrine, cestnine ipd.,

- podatke o plačah za redni dodiplomski študij (v okviru plače so tudi podatki o nadurnem delu).

V zvezi z informacijami, glede katerih je prosilka vložila pritožbo, je predstavnik organa pojasnil:
- V zvezi s tč. 1, 3 in 5 dopolnitve pritožbe: navedenih dokumentov organ prosilki ni posredoval. Za potrebe ogleda je organ izdelal preglednico, ki vsebuje podatke o bruto izplačilih avtorskih honorarjev in po podjemnih pogodbah za izredni študij, za podiplomski študij in za druge dejavnosti za leti 2004 in 2005 (v nadaljevanju preglednica iz tč. 1).
- V zvezi s tč. 2, 4 in 9 dopolnitve pritožbe: navedenih dokumentov organ prosilki ni posredoval. V potnih nalogih so obračunane tudi kilometrine, cestnine, morebitne dnevnice ipd. Organ osebam, ki niso zaposlene pri organu, ne sme izdajati potnih nalogov. Tako npr. za dr. Pavliho za izredni študij niso izdali nobenega potnega naloga, ker je pri organu zaposlen le dopolnilno. Iz istega razloga niso bili izdani potni nalogi zunanjim sodelavcem, ki so navedeni v tč. 4 dopolnitve pritožbe. Tem osebam so potni nalogi izplačani v okviru avtorskih honorarjev. Za izredni študij se potni nalogi izdajajo šele od leta 2005 dalje, prej pa se je to izplačevalo v okviru avtorskih honorarjev oziroma izplačil po podjemnih pogodbah. Tudi v zvezi z izplačili po potnih nalogih je organ za potrebe ogleda izdelal preglednico, ki vsebuje podatke za leto 2005.
- V zvezi s tč. 6 dopolnitve pritožbe: edino izplačilo za diferencialni izpit je v obdobju od leta 2004 do 2005 prejel dr. Vlačič, in sicer v oktobru 2005 in tudi to izplačilo je zajeto in razvidno iz preglednice iz tč. 1.
- V zvezi s tč. 7 dopolnitve pritožbe: edini projekt, ki je financiran deloma iz proračuna, deloma iz sredstev gospodarstva, je projekt Balastne vode, ki je na preglednici iz tč. 1 označen z oznako BV. Oznaka TLŠ na isti preglednici pa pomeni Transportno logistično šolo, ki je tečaj, ki ga organ izvaja za špediterje in je bil v celoti plačan s strani gospodarstva. Osebe, za katere prosilka zahteva podatke, niso prejele nobenih izplačil iz proračuna EU. Obstaja sicer projekt Daisy, v katerem pa sodelujejo druge osebe. Tudi izplačila iz naslovov, navedenih v tč. 7 dopolnitve pritožbe, so sicer navedena v preglednici iz tč. 1.
- V zvezi s tč. 8 dopolnitve pritožbe: udeležbe na konferencah, seminarjih ipd. so financirane bodisi iz proračuna, bodisi deloma iz proračunskih in deloma iz neproračunskih sredstev. Ta izplačila so izplačana v okviru potnih nalogov in so bili podatki o njih prosilki že posredovani. Ker gre za izplačila v okviru potnih nalogov, teh izplačil v primeru zunanjih sodelavcev ni bilo, ti si morajo namreč te dogodke financirati sami.
- V zvezi s tč. 10 dopolnitve pritožbe: podatkov o izplačilih za prevoze na delo redno zaposlenih organ prosilki še ni posredoval. Ti podatki so sicer razvidni iz plačilnih list zaposlenih. Organ je izdelal razpredelnico o skupni višini izplačanih prevoznih stroškov za obdobje od leta 2004 do 30.11.2005 za osebe, za katere prosilka zahteva podatke pod tč. 10.
- V zvezi s tč. 11 dopolnitve pritožbe: ..... in ..... v letih 2004 in 2005 nista dobila izplačanega nobenega avtorskega honorarja, sta pa v tem obdobju dobila nekaj izplačil po podjemnih pogodbah. Pooblaščenec je vpogledal v evidenco teh vplačil. Pooblaščenec je vpogledal tudi v vzorec plačilne liste za ....., iz katere je razvidna postavka – nadurno delo.
- V zvezi s tč. 12 dopolnitve pritožbe: za osebe, na katere se nanaša zahteva prosilke, je bilo v obdobju od leta 1995 do 2005 izdanih 5 soglasij in vsa so bila prosilki že posredovana. Pooblaščenec je vpogledal v vzorec takšnega soglasja (za dr. .....).

Pooblaščenec je na ogledu prevzel naslednje dokumente:
- preglednico iz tč. 1 z dne 3.11.2006,
- preglednico z dne 2.11.2006, iz katere izhajajo posamezna izplačila za prevoz na delo za izredni študij v letu 2005 (do 30.11.2005) ter zneski skupnih izplačil za prevoz na delo za obdobje od 1.1.2004 do 31.11.2005 za ....., ....., ....., ..... in .....,
- vzorec evidence izplačil avtorskih honorarjev in izplačil po podjemnih pogodbah za izredni študij, projekte in vse ostale podatke (za .....), ki so sicer zbrani v skupnih višinah v preglednici iz tč. 1,
- kopijo vzorca potnega naloga za službeno potovanje za izredni študij z dne 7.4.2005 (za .....),
- kopijo vzorca plačilne liste (za .....) in
- kopije vseh (5) soglasij za dopolnilno delo, in sicer:
    - soglasje doc. dr. ..... z dne 27.9.2004,
    - soglasje prof. dr. ..... z dne 24.3.2004,
    - soglasje mag. ..... z dne 19.3.2003,
    - soglasje (v obliki sklepa) prof. dr. ..... z dne 27.10.2000 in
    - soglasje (v obliki sklepa) prof. dr. ..... z dne 12.9.2001.

Pooblaščenec uvodoma poudarja, da se je prosilka v dopolnitvi pritožbe z dne 12.9.2006 glede večine informacij, pri posredovanju katerih v pritožbi vztraja, omejila na obdobje od leta 2004 do novembra 2005. Pri celotnem obdobju, ki ga je sicer navedla v prvotnih zahtevah, torej od leta 1995 dalje, prosilka v pritožbi vztraja le glede podatkov o izplačanih avtorskih honorarjih in izplačilih po morebitnih podjemnih pogodbah na podiplomskem (specialističnem, magistrskem in doktorskem) študiju za redno zaposlene in zunanje sodelavce prof. dr. ....., prof. dr. ....., doc. dr. ....., prof. dr. ....., prof. dr. .....(v času polne in delne redne zaposlitve) in dr. ..... (tč. 5 dopolnitve pritožbe) in glede podatkov o soglasjih za dopolnilno delo za redno zaposlene prof. dr. ....., doc. dr. ....., prof. dr. ....., prof. dr. .....in dr. ..... (tč. 12 dopolnitve pritožbe). Že na tem mestu pa Pooblaščenec poudarja, da vsebinsko ni odločal o dostopu do podatkov za obdobje oktobra in novembra 2005, ki se nanašajo na prof. dr. ....., doc. dr. ....., prof. dr. ....., dr. ....., mag. ..... in mag. ..... Prosilka je namreč za omenjene visokošolske učitelje v svoji prvotni zahtevi z dne 20.10.2005 zahtevala informacije zgolj za obdobje od 1995 do vključno septembra 2005, zato o tistem delu pritožbe, v katerem se nanaša na podatke o navedenih visokošolskih učiteljih za obdobje od oktobra do novembra 2005, Pooblaščenec ni odločal, saj kot pritožbeni organ lahko preizkusi odločbo prve stopnje le glede informacij, ki jih je prosilka zahtevala že v zahtevi. V kolikor je prosilka s tem svojo prvotno zahtevo želela razširiti, bo moral organ prve stopnje o tem odločiti kot o novi zahtevi prosilke, in sicer v zakonskem roku 20 delovnih dni.

Iz istega razloga Pooblaščenec ni odločal o pritožbi v delu, v katerem se nanaša na izplačila za udeležbe na kongresih, konferencah, seminarjih, gostovanjih na tujih univerzah za osebe, navedene v prvotni zahtevi (z dne 20.10.2005, dopolnjena dne 14.11.2005). Prosilka namreč v prvotni zahtevi z dne 20.10.2006 ni zahtevala podatkov o izplačilih za udeležbe na kongresih, konferencah, seminarjih, gostovanjih na tujih univerzah.

Upoštevajoč zgoraj navedeno ter zahtevo in pritožbo (skupaj z njeno dopolnitvijo) prosilke, je Pooblaščenec vsebinsko odločal o dostopu do naslednjih podatkov:

**- o izplačilih avtorskih honorarjev in izplačilih po podjemnih pogodbah za izredni študij, za podiplomski študij, za raziskovalna dela, ki so bila financirana iz proračunov RS in EU ter podjetij z državnim lastniškim deležem, predavanja na seminarjih in tečajih, pripravo učbenikov, skript in drugih študijskih gradiv, pripravo študijskih programov, pisanje poročil za habilitacijske postopke, pisanje nostrifikacijskih poročil in poročil za priznavanje in vrednotenje izobraževanja, mentorstvo pri visokošolski in univerzitetni diplomi ter mentorstvo pri specialistični, magistrski in doktorski diplomi, izdelavo ocene za primernost teme doktorske disertacije, oceno doktorske disertacije ter specialistične in magistrske naloge ter prevode za redno zaposlene in zunanje sodelavce prof. dr. ....., prof. dr. ....., doc. dr. ....., mag. ....., prof. dr. ....., prof. dr. .....(v času polne in delne redne zaposlitve), mag. ....., dr. ....., ..... in .....,**
**- o izplačilih za udeležbe na kongresih, konferencah, seminarjih, gostovanjih na tujih univerzah za prof. dr. ....., prof. dr. ....., ..... in .....,**
**- o izplačilih potnih stroškov, dnevnic in drugih nadomestil za izredni študij za redno zaposlene in zunanje sodelavce prof. dr. ....., prof. dr. ....., doc. dr. ....., mag. ....., prof. dr. ....., prof. dr. .....(v času polne in delne redne zaposlitve), mag. ....., dr. .....,**
**- o izplačilih za prevoze na delo za redno zaposlene prof. dr. ....., doc. dr. ....., prof. dr. ....., prof. dr. .....(v času polne in delne redne zaposlitve), dr. .....,**
**- o izplačilih za nadurno delo za redno zaposlena ..... in .....,**
**- o soglasjih za dopolnilno delo za redno zaposlene prof. dr. ....., doc. dr. ....., prof. dr. ....., prof. dr. .....in dr. .....**

**1. Ali je organ zavezanec**

Organ je v obrazložitvi izpodbijanega dela odločbe kot glavni argument navedel, da pri izplačilih avtorskih honorarjev in izplačilih po podjemnih pogodbah za izredni in podiplomski študij ne gre za proračunska sredstva. Iz tega posledično izhaja, da naj organ glede podatkov, ki se nanašajo na izredni in podiplomski študij ter na projekte, ki niso financirani iz proračuna, ne bi bil zavezanec po ZDIJZ. Pooblaščenec je zato uvodoma presojal, ali je organ tudi v tistem delu njegove dejavnosti, ki se nanaša na navedene dejavnosti, zavezanec po ZDIJZ.

Kdo so zavezanci po ZDIJZ, je razvidno iz določbe I. odst. 1. čl. zakona, ki določa, da ZDIJZ ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb. Iz navedene določbe izhaja, da ZDIJZ med zavezance zajema izjemno širok krog organov javnega sektorja (v interesu zagotavljanja transparentnosti delovanja celotnega javnega sektorja, ne le državne uprave), ki morajo na prvi stopnji slediti določilom zakona. Ker ZDIJZ ob tem tudi sam pojem informacije javnega značaja definira zelo široko (po določbi I. odst. 4. čl. je namreč informacija javnega značaja vsaka tista informacija, ki izvira iz delovnega

področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, registra, dosjeja, evidence ali dokumentarnega gradiva, ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom ali pridobil od drugih), je njegov vpliv na delovanje javnega sektorja izjemno močan. Tako iz kroga organov širšega javnega sektorja, ki sodijo med zavezance za dostop do informacij javnega značaja, kot tudi iz opredelitve informacije javnega značaja je mogoče zaključiti, da je postopek dostopa do informacij javnega značaja v najširšem pomenu besede namenjen pridobivanju informacij, ki so v povezavi z javnopravnim, oblastnim delovanjem.

Pooblaščenec na podlagi preučitve v nadaljevanju navedenih določb ugotavlja, da je organ pravna oseba javnega prava, in sicer javni zavod, ki izvaja javno službo v visokem šolstvu. Iz 2. čl. ZViS izhaja, da so visokošolski zavodi univerze, fakultete, umetniške akademije in visoke strokovne šole. V II. odst. 9. čl. ZViS je določeno, da za opravljanje javne službe v visokem šolstvu Republika Slovenija ustanavlja javne visokošolske zavode oziroma druge javne zavode – članice univerze in študentske domove. 10. čl. ZViS nadalje določa, da je univerza pravna oseba in da se v okviru univerze ustanovijo fakultete in umetniške akademije, lahko pa tudi visoke strokovne šole in drugi zavodi – članice univerze. Članice univerze imajo pravice in obveznosti, določene s tem zakonom, aktom o ustanovitvi univerze in statutom univerze. Članice univerze pri izvajanju nacionalnega programa visokega šolstva, za katerega zagotavlja sredstva Republika Slovenija, nastopajo v pravnem prometu s pooblastili, ki jih določa akt o ustanovitvi univerze in statut, v imenu in za račun univerze. V drugih primerih članice univerze nastopajo v pravnem prometu v svojem imenu in za svoj račun v skladu z aktom o ustanovitvi in statutom univerze. V 1. čl. Statuta Univerze v Ljubljani (v nadaljevanju Statut) je določeno, da je Univerza v Ljubljani, katere ustanovitelj je Republika Slovenija, avtonomni izobraževalni, znanstvenoraziskovalni in umetniški visokošolski zavod s posebnim položajem. Univerzo sestavljajo članice. 13. čl. Statuta določa, da članice izvajajo nacionalni program visokega šolstva in nacionalni raziskovalni in razvojni program ter opravljajo druge, s tem statutom določene dejavnosti. V 30. čl. Statuta je določeno, da je članica univerze zavod brez pravne subjektivitete, ko v imenu in za račun univerze izvaja dejavnost v okviru nacionalnega programa visokega šolstva in nacionalnega razvojnega in raziskovalnega programa, za katera zagotavlja sredstva Republika Slovenija. Pri izvajanju nacionalnega programa visokega šolstva in nacionalnega raziskovalnega in razvojnega programa nastopa članica v imenu in za račun univerze. Članica univerze je hkrati zavod z lastnostjo pravne osebe in nastopa pri izvajanju dejavnosti iz 16. člena tega statuta v pravnem prometu v svojem imenu in za svoj račun.

Javna služba v visokem šolstvu se določi z nacionalnim programom visokega šolstva (43. čl. ZViS), ki opredeli cilje visokega šolstva, določi študijska, znanstveno-raziskovalna in umetniška področja nacionalnega pomena, opredeli dejavnosti, potrebne za razvoj in učinkovito delo v visokem šolstvu, določi standarde za opravljanje visokošolske dejavnosti in določi okvirni obseg potrebnih sredstev za izvedbo nacionalnega programa (44. čl. ZViS). Nacionalni program sprejme Državni zbor (I. odst. 45. čl. ZViS). Nacionalni program visokega šolstva izvajajo javni visokošolski zavodi, drugi zavodi – članice univerz, skupnost študentov in študentski domovi (I. odst. 46. čl. ZViS).

Iz navedenih določb je torej razvidno, da je organ kot član Univerze v Ljubljani izvajalec javne

službe in je kot tak v skladu s I. odst. 1. čl. zavezanec po ZDIJZ. Kot že rečeno, pa je za odločitev v konkretni zadevi pomembno razrešiti vprašanje, ali je organ zavezanec po ZDIJZ tudi v tistem delu njegove dejavnosti, ki se nanaša na izredni in podiplomski študij ter na projekte, ki niso financirani iz proračuna. Opozoriti je namreč potrebno, da izvajalci javnih služb, poleg javnopravne dejavnosti, zelo pogosto opravljajo tudi zasebnopravno dejavnost, dejavnost na trgu, ki je diametralno nasprotna javnopravni dejavnosti, pri čemer so izvajalci javnih služb za posredovanje informacij javnega značaja zavezani le v tistem delu svoje aktivnosti, ki predstavlja izvajanje javne službe, ne pa tudi v ostalem delu svoje dejavnosti, ki ne predstavlja javne službe. Dostopne so namreč le tiste informacije, ki so javnega značaja, to pa ne morejo biti tiste, ki izvirajo iz zasebne dejavnosti načeloma zavezanega subjekta. To izhaja iz namena ZDIJZ, ki je v zagotavljanju izvajanja nadzora nad subjekti, ki delujejo v javnem interesu, oziroma ki so v primeru javnih služb izvajalci servisnega dela javnega sektorja (prim. doktorska disertacija dr. Urške Prepeluh, Pravica dostopa do informacij javnega značaja, Ljubljana, september 2004, str. 136).

Pooblaščenec ocenjuje, da tudi izredni študij spada v okvir javne službe, ki jo izvaja organ, zato je organ tudi v tistem delu njegove dejavnosti, ki se nanaša na izredni študij, zavezanec po ZDIJZ. I. odst. 89. čl. Statuta določa, da študij na univerzi poteka v okviru nacionalnega programa visokega šolstva po študijskih programih, ki jih sprejmejo senati članic univerze s soglasjem senata univerze, v 90. čl. pa je določeno, da se študij izvaja kot redni ali izredni. Študij se organizira kot izredni, kadar to dopuščajo lastne kadrovske in prostorske možnosti članice, ki program izvaja, in če narava študija dopušča, da se del študija izvaja brez osebne navzočnosti študenta, ne da bi zaradi tega trpela njegova kakovost. Članica, ki izvaja program študija kot izredni študij, je dolžna organizirati za študente izrednega študija oblike pedagoškega dela (predavanja, konzultacije, vaje, kolokviji ipd.) v skladu z veljavnim študijskim programom. V tem primeru mora posebej organizirani del pedagoškega dela obsegati najmanj 30 odstotkov obsega pedagoškega dela za študente rednega študija (91. čl. Statuta). Izredni študij mora biti po vsebini in zahtevnosti enak rednemu. Če se v okviru rednega študija zahtevajo posebni pogoji za pristop k izpitu ali za zagovor diplomskega dela, velja to tudi za izredni študij iste smeri. Študent izrednega dodiplomskega študija se lahko pod pogoji, ki jih predpiše članica s pravili, prepiše iz izrednega na redni študij. Tudi študent rednega dodiplomskega študija se lahko pod pogoji, ki jih predpiše članica s pravili, prepiše iz rednega na izredni študij (92. čl. Statuta). 93. čl. Statuta nadalje določa, da so študijski programi za pridobitev izobrazbe, ki se izkazuje z diplomo univerze, dodiplomski in podiplomski. Razvrščajo se v tri stopnje:

a) prva stopnja:

- visokošolski strokovni študijski programi,
- univerzitetni študijski programi,

b) druga stopnja:

- magistrski študijski programi,

c) tretja stopnja:

- doktorski študijski programi.

Študijski programi prve stopnje so dodiplomski študijski programi, študijski programi druge in tretje stopnje pa so podiplomski študijski programi. Enako razvrstitev študijskih programov za

pridobitev izobrazbe v 33. čl. določa tudi ZViS, v 34. čl. ZViS pa je določeno, da študijske programe organizirajo in izvajajo univerze, fakultete in umetniške akademije.

Iz navedenih določb Statuta izhaja, da tako redni, kot izredni študij, potekata v okviru nacionalnega programa visokega šolstva, ki določa javno službo v visokem šolstvu in da je izredni študij zgolj ena izmed možnih oblik organiziranja študija v okviru nacionalnega programa visokega šolstva. Do istega zaključka pridemo tudi s sistematično razlago ZViS. Ta namreč omenja izredni študij zgolj na enem mestu, in sicer v 37. čl., ki ima naslov »študijsko leto in obseg predavanj«. V II. odst. omenjenega člena je določeno, da če narava študija to omogoča, se ne glede na določbe iz prvega in drugega odstavka tega člena s študijskim programom lahko prilagodita organizacija in časovna razporeditev predavanj, seminarjev in vaj možnostim študentov (izredni študij). Prilagoditev se opravi na način in po postopku, določenem s statutom. Iz omenjene določbe je jasno razvidno, da gre pri izrednem študiju le za tehnično drugačno izvedbo študija oziroma dobesedno za »možnostim študentov prilagojeno organizacijo in časovno razporeditev predavanj, seminarjev in vaj«. Zgolj dejstvo, da izredni študij ni financiran direktno iz proračuna, pa ne pomeni, da v tem delu ne gre za javno službo. Javna služba pomeni takšno ureditev posameznih dejavnosti, da njihovo izvajanje zagotavlja država. Država mora določene dejavnosti zagotavljati kot javno službo zaradi odsotnosti delovanja tržnih mehanizmov oziroma, ker bi podvrženost tržnim zakonitostim vodila do hudih motenj v delovanju družbe, neenakomerni porazdeljenosti posameznih dobrin oziroma storitev in bi v končni posledici privedla do pojavov neenakosti ter socialne, družbene nepravičnosti. Izvajanje dejavnosti visokošolskega študija spada med tipične dejavnosti, ki se izvajajo kot javna služba, saj mora biti ta javna dobrina med posameznike porazdeljena čim bolj enakomerno. Iz tega razloga gre pri rednem kot tudi pri izrednem študiju za javni dobrini, ki se naj ne bi pridobivali izključno preko tržnega sistema. Kot je bilo že pojasnjeno, se tudi izredni študij izvaja v okviru nacionalnega programa visokega šolstva in je del omenjenega programa, ki določa javno službo v visokem šolstvu. Po vsebini in zahtevnosti mora biti izredni študij enak rednemu študiju in kdor opravi vse obveznosti po študijskem programu za pridobitev izobrazbe, bodisi kot redni, bodisi kot izredni študent, si pridobi v pravnem redu veljavno izobrazbo in dobi diplomo, ki je javna listina. Vse navedeno seveda velja tako za dodiplomski, kot podiplomski študij, saj študent tudi v okviru podiplomskega študija pridobi v pravnem redu veljavno izobrazbo in potrdilo o izobrazbi, ki je javna listina.

Drugače pa je v primeru projektov, ki jih organ opravlja izven študijskih programov in nacionalnega programa visokega šolstva. Gre za projekte in opravila, ki jih pri organu naročijo drugi subjekti in so tudi financirani iz zasebnih sredstev. V teh primerih gre po mnenju Pooblaščenca nedvomno za zasebno dejavnost organa na trgu, kar seveda ne sodi v okvir javne službe, zato organ v tem delu ni zavezanec po ZDIJZ. Enako velja tudi za vsa izplačila, ki so jih zaposleni in zunanji sodelavci prejeli za dela, ki niso povezana s študijskimi programi, kot so npr. izvedeniška mnenja v imenu avtorja (ne fakultete), prevodi, raziskovalna dela in založniška dejavnost izven študijskih programov ipd. Tudi v teh primerih gre za zasebno dejavnost avtorjev na trgu, ki ne sodi v okvir javne službe. Tudi tovrstnih podatkov organ na podlagi ZDIJZ prosilcem ni dolžan posredovati.

Iz preglednice iz tč. 1 so razvidna vsa izplačila po avtorskih in podjemnih pogodbah, ki so jih v letih 2004 in 2005 prejeli prof. dr. Milan Batista, prof. dr. Livij Jakomin, doc. dr. Igor Jakomin, mag. Milan Jelenc, VP, prof. dr. Jurij Kolenc, prof. dr, Marko Pavliha, mag. Andrej Pirša, in dr. Patrick Vlačič za izredni študij, za podiplomski študij, za projekte javne službe in za druge dejavnosti. Ker izredni študij, podiplomski študij in projekti javne službe nedvomno predstavljajo javno službo, je moral Pooblaščenec ugotoviti le še, ali je organ zavezanec po ZDIJZ tudi glede podatkov o vseh izplačilih, ki so jih omenjeni visokošolski učitelji prejeli iz t.i. drugih dejavnosti. Iz preglednice iz tč. 1 izhaja, da so omenjeni učitelji v letih 2004 in 2005 prejeli izplačila iz drugih dejavnosti, in sicer iz naslova Transportne logistične šole, Balastnih voda, nostrifikacij, založniške dejavnosti, mednarodnega sodelovanja in diferencialnih izpitov. Po oceni Pooblaščenca Transportne logistične šole, založniške dejavnosti in mednarodnega sodelovanja ni mogoče šteti za javno službo. Kot je pojasnil organ, je Transportna logistična šola projekt, ki predstavlja tečaj, ki ga organ izvaja za špediterje, in je bil v celoti plačan s strani gospodarstva. Gre torej za tipičen primer zasebne dejavnosti organa na trgu. Tudi mednarodno sodelovanje in založniška dejavnost (recenzije ipd.) po naravi stvari ne sodita v javno službo. Kot je že bilo pojasnjeno, pomeni namreč javna služba ureditev posameznih dejavnosti, ki jo mora zagotavljati država, ker bi podvrženost tržnim zakonitostim na določenih področjih vodila do hudih motenj v delovanju družbe, neenakomerne porazdeljenosti posameznih dobrin oziroma storitev, kar bi v končni posledici privedlo do pojavov neenakosti ter socialne nepravičnosti.

Za razliko od navedenih, pa so izplačila iz naslova nostrifikacij in diferencialnih izpitov nedvomno povezana s študijskim programom in zato sodijo v okvir javne službe. V teh primerih gre namreč za oblastno delovanje fakultet, postopek dostopa do informacij javnega značaja pa je, kot rečeno, namenjen ravno pridobivanju informacij v zvezi z javnopravnim, oblastnim delovanjem. Organ je zavezan po ZDIJZ tudi v primeru izplačil iz projekta Balastnih voda. Kot je na ogledu pojasnil organ, gre namreč za projekt, ki je financiran tudi iz proračunskih sredstev. Izhajajoč iz pravne domneve, da je potrebno v dvomu odločiti v korist prostega dostopa oziroma prosilca ter upoštevaje nadzorno funkcijo pravice dostopa do informacij javnega značaja, je Pooblaščenec odločil, da mora organ posredovati dokumente, ki se nanašajo na izplačila iz naslova projekta Balastnih voda, četudi se nanašajo na projekt, ki je deloma financiran iz zasebnih sredstev. Zgolj zato, ker je določen projekt, poleg proračunskih, financiran deloma tudi iz zasebnih sredstev, ni mogoče zavrniti dostopa do informacij, ki bi bile sicer nesporno javnega značaja in s tem vsem prosto dostopne. Nasprotna odločitev bi pomenila neupravičen odmik od prosto dostopnih informacij javnega značaja, in sicer zgolj zato, ker je organ za določen projekt, poleg proračunskih, uspel pridobiti tudi določena zasebna sredstva. Takšna odločitev bi organom tudi omogočila, da se izognejo dolžnosti posredovanja informacij javnega značaja na način, da bi v projekte vsaj v določenem manjšem delu pritegnili zasebni kapital.

**2. Pojem informacije javnega značaja**

ZDIJZ predstavlja konkretizacijo ustavne pravice dostopa do informacij javnega značaja in v 1. členu vsakomur omogoča prost dostop do informacij javnega značaja, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb. Namen ZDIJZ, ki izhaja iz 2. člena, je

zagotoviti javnost in odprtost delovanja organov ter omogočiti uresničevanje pravice posameznikov in pravnih oseb, da pridobijo informacije javnega značaja, pri čemer si morajo organi za uresničitev tega namena prizadevati, da dosežejo čim večjo obveščenost javnosti o svojem delu.

Informacija javnega značaja je po določilu I. odst. 4. čl. ZDIJZ informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali dokumentarnega gradiva, ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom ali pridobil od drugih oseb. V omenjeni določbi so zapisani trije osnovni kriteriji, ki morajo biti kumulativno izpolnjeni, da lahko govorimo o obstoju informacije javnega značaja:
1.) informacija mora izvirati iz delovnega področja organa;
2.) organ mora z njo razpolagati;
3.) nahajati se mora v neki materializirani obliki.

V zvezi z vprašanjem, ali gre za informacije javnega značaja, je bistvenega pomena, kateri dokumenti sploh vsebujejo podatke, ki jih od organa v pritožbi zahteva prosilka. Na podlagi ogleda z dne 6.11.2006 Pooblaščenec ugotavlja, da organ vodi evidence vseh izplačanih avtorskih honorarjev in izplačil po podjemnih pogodbah. Del teh dokumentov je organ Pooblaščencu že sam poslal dne 22.5.2006 (za obdobje od leta 1995 do 30.9.2005), še en vzorec takšne evidence pa je Pooblaščenec prevzel tudi na ogledu. Podatki o izplačilih za udeležbe na kongresih, konferencah, seminarjih, gostovanjih na tujih univerzah ter o izplačilih potnih stroškov, dnevnic in drugih nadomestil za izredni študij so vsebovani v potnih nalogih, pri čemer so se potni nalogi za izredni študij začeli izdajati šele v letu 2005 (pred tem so se izplačevali v okviru avtorskih honorarjev). Prav tako ne obstajajo potni nalogi za zunanje sodelavce; ti dobijo potne stroške, dnevnice in druga nadomestila za izredni študij izplačane v okviru avtorskih honorarjev, morebitne stroške udeležb na kongresih, konferencah in seminarjih pa si morajo kriti sami. Podatki o izplačilih za prevoze na delo in za nadurno delo se nahajajo na plačilnih listah zaposlenih visokošolskih učiteljev, podatke o profesionalnem angažiranju zaposlenih izven organa, pa predstavljajo soglasja oziroma sklepi, ki jih je izdal rektor univerze oziroma dekan organa.

Na podlagi navedenega Pooblaščenec ugotavlja, da organ razpolaga le z delom informacij, ki so predmet pritožbe. V tem delu gre za informacije, s katerimi organ razpolaga in ki se nahajajo v pisni obliki, po oceni Pooblaščenca pa vsi ti dokumenti izpolnjujejo tudi tretji pogoj za informacijo javnega značaja, to je, da izvirajo iz delovnega področja organa. Pojem delovno področje iz 4. čl. ZDIJZ je namreč izredno širok in ne zajema le zakonsko določenih pristojnosti, ponavadi določenih v področnih zakonih, temveč vse informacije, ki so na kakršen koli način povezane s temi pristojnostmi. O dometu pojma informacija javnega značaja pričajo tudi ureditve dostopa do informacij v drugih državah z daljšo kulturo odprtosti in javnosti. Tako v ZDA celo koledarji z razporedi sestankov ali lističe o telefonskih sporočilih posameznih uradnikov razumejo kot uradni dokument,…., kadar ti služijo nekemu uradnemu namenu organa in niso ustvarjeni samo za osebno rabo uradnika. Delovno področje organa po ZDIJZ zajema vse javnopravne naloge, ki jih opravlja organ, in tudi vse dejavnosti, ki se opravljajo v zvezi s temi nalogami. Po ZDIJZ je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, tista informacija, ki je nastala v zvezi z izvajanjem javnopravnih nalog oziroma v zvezi z dejavnostjo

organa. Če je prvi pogoj izpolnjen, se lahko informacija javnega značaja nanaša na kakršnokoli vsebino na vseh področjih delovanja zavezanega subjekta ter je lahko povezana z njegovo politiko, aktivnostjo in odločitvami, ki spadajo v delokrog oziroma sfero odgovornosti posameznega organa (več v doktorski disertaciji dr. Urške Prepeluh, Pravica dostopa do informacij javnega značaja, Ljubljana september 2004, str. 148 - 149).

Zahtevani dokumenti, s katerimi organ razpolaga, se nanašajo na razna izplačila redno zaposlenim in zunanjim sodelavcem ter na izdana soglasja zaposlenim za dopolnilno delo izven organa. Dokumente v zvezi z izplačili organ mora voditi, zato nedvomno izvirajo iz delovnega področja organa. Vsekakor izvirajo iz delovnega področja organa tudi dokumenti o izdanih soglasjih zaposlenim pri organu za dopolnilno delo pri drugi pravni osebi, saj se nanašajo na javne uslužbence, zaposlene pri organu. Kot je bilo že pojasnjeno, izvajanje rednega in izrednega študija (dodiplomskega in podiplomskega) predstavlja javno službo, ki jo izvaja organ. Vse informacije, ki se nanašajo na opravljanje javne službe, zato izvirajo iz delovnega področja organa in kot take predstavljajo informacije javnega značaja.

Na tem mestu pa Pooblaščenec ponovno poudarja, da gre pri dokumentih o izplačilih avtorskih honorarjev ter izplačilih po podjemnih pogodbah za informacijo javnega značaja zgolj v tistih primerih, ko gre za izplačilo za opravljeno delo, ki predstavlja javno službo, torej ko gre za izplačila za opravljeno delo v zvezi z rednim in izrednim (dodiplomskim in podiplomskim) študijem. V preostalem delu organ sploh ni zavezanec po ZDIJZ, zato v tem delu ne moremo govoriti o informacijah javnega značaja. Kot že rečeno, organ v konkretnem primeru razpolaga s podatki o izplačilih po avtorskih in podjemnih pogodbah, ki so jih osebe, navedene v zahtevi oziroma pritožbi prosilke, prejele za izredni študij, za podiplomski študij, za projekte javne službe in za druge dejavnosti (iz naslova Transportne logistične šole, Balastnih voda, nostrifikacij, založniške dejavnosti, mednarodnega sodelovanja, diferencialnih izpitov), pri čemer izmed naštetih izplačil organ glede prejemkov iz naslova Transportne logistične šole, založniške dejavnosti in mednarodnega sodelovanja ni zavezanec po ZDIJZ, zato v tem delu tudi ne moremo govoriti o informacijah javnega značaja. Pritožbo prosilke je bilo zato v tem delu (glede podatkov o izplačilih iz naslova Transportne logistične šole, založniške dejavnosti in mednarodnega sodelovanja) potrebno kot neutemeljeno zavrniti iz razloga, ker ne gre za informacijo javnega značaja.

Po načelu prostega dostopa iz 5. čl. ZDIJZ so informacije javnega značaja prosto dostopne vsem prosilcem, ki imajo na svojo zahtevo pravico pridobiti od organa informacijo javnega značaja na vpogled, ali pridobiti njen prepis, fotokopijo ali elektronski zapis. Navedeno načelo pa obenem pomeni tudi, da so vsakomur dostopne vse informacije javnega značaja vseh zavezancev. Podrobneje je to načelo izraženo v določbi III. odst. 17. čl. ZDIJZ, po kateri prosilcu ni potrebno pravno utemeljiti zahteve, ali izrecno označiti, da gre za zahtevo za dostop do informacije javnega značaja, kar pomeni, da prosilcu za dostop do informacije javnega značaja ni treba izkazati pravnega interesa. Zaradi navedenega je tudi argument organa, na katerega se v izpodbijani odločbi sklicuje, namreč, da ima prosilka v zasebni lasti zavod IPPOL, kar naj bi predstavljalo konkurenco organu pri izvajanju dejavnosti nastopanja na trgu, povsem nepomemben.

Ker je Pooblaščenec ugotovil, da je organ deloma zavezanec za posredovanje informacij javnega značaja, ki jih zahteva prosilka in da del teh informacij predstavlja informacije javnega značaja, je v nadaljevanju presojal le še, ali katerikoli del navedenih informacij morebiti predstavlja kakšno od izjem od prostega dostopa, ki so opredeljene v I. odst. 6. čl. ZDIJZ. Ker je prosilkina zahteva zelo obsežna, jo je Pooblaščenec obravnaval po sklopih.

**3. O izplačilih po avtorskih in podjemnih pogodbah**

Podatek o izplačilu po avtorski oziroma podjemni pogodbi predstavlja podatek o zaslužku prejemnika takšnega izplačila in je kot tak v osnovi osebni podatek po ZVOP-1. Iz tega razloga je Pooblaščenec moral presoditi, ali je podana izjema od dostopa iz 3. točke I. odst. 6. čl. ZDIJZ. Vendar pa Pooblaščenec opozarja na določbo 1. alineje III. odst. 6. čl. ZDIJZ, po kateri se ne glede na določbo prvega odstavka (kjer je opredeljenih 11 izjem, zaradi katerih se dostop do informacije zavrne), dostop do zahtevane informacije dovoli, če gre za podatke o porabi javnih sredstev ali podatke, povezane z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca, razen v primerih iz 1. in 5. do 8. točke prvega odstavka, ter v primerih, ko zakon, ki ureja javne finance ali zakon, ki ureja javna naročila, določata drugače.

Pooblaščenec meni, da gre v konkretnem primeru pri izplačilih avtorskih honorarjev za porabo javnih sredstev. Ker ZDIJZ ne vsebuje definicije javnih sredstev, se je Pooblaščenec pri opredelitvi pojma javnih sredstev oprl na določbe Zakona o računskem sodišču (Ur. l. RS, št. 11/2001, v nadaljevanju ZRacS-1). ZRacS-1 namreč v I. odst. 20. čl. določa, da Računsko sodišče revidira poslovanje uporabnikov javnih sredstev, iz V. odst. istega člena, ki določa, kdo so uporabniki javnih sredstev po ZRacS-1, pa je moč razbrati, katera sredstva predstavljajo javna sredstva. V. odst. 20. čl. ZRacS-1 določa, da je po ZRacS-1 uporabnik javnih sredstev:

1. pravna oseba javnega prava ali njena enota;
2. pravna oseba zasebnega prava, če zanjo velja vsaj eno od naslednjega:
   - da je prejela pomoč iz proračuna Evropske unije, državnega proračuna ali proračuna lokalne skupnosti;
   - da izvaja javno službo ali zagotavlja javne dobrine na podlagi koncesije;
   - da je gospodarska družba, banka ali zavarovalnica, v kateri imata država in lokalna skupnost večinski delež;
3. da je fizična oseba, če zanjo velja vsaj eno od naslednjega:
   - prejela pomoč iz proračuna Evropske unije, državnega proračuna ali proračuna lokalne skupnosti;
   - da izvaja javno službo ali zagotavlja javne dobrine na podlagi koncesije.

Iz navedene določbe ZRacS-1 izhaja, da spada med uporabnike javnih sredstev vsaka oseba (pravna ali fizična), če izvaja javno službo ali zagotavlja javne dobrine na podlagi koncesije. Kot je bilo že pojasnjeno v točki 1. obrazložitve te odločbe, organ v delu, ko v okviru nacionalnega programa visokega šolstva izvaja študij, izvaja javno službo, in sicer tako v primeru rednega, kot izrednega, dodiplomskega in podiplomskega študija. Organ je torej v delu, ko izvaja študij kot javno službo, (u)porabnik javnih sredstev. Iz določbe V. odst. 20. čl. ZRacS-1 izhaja logičen sklep, da pojem javnih sredstev ne zajema zgolj proračunskih sredstev, pač pa tudi sredstva, ki jih izvajalec javne službe za izvajanje javne službe pridobi iz

drugih virov. Do istega zaključka pridemo tako z jezikovno razlago, kot tudi z logično razlago (*argumentum a contrario*) 1. alineje III. odst. 6. čl. ZDIJZ. Zakonodajalec je namreč zapisal, da se dostop do informacije dovoli, če gre za porabo javnih sredstev in ne, da se dostop dovoli, če gre (zgolj) za porabo proračunskih sredstev. Če bi zakonodajalec želel omogočiti dostop zgolj do tistih informacij, ki so vezana na porabo proračunskih sredstev, bi to nedvomno izrecno zapisal, a tega ni storil. Zaradi tega je po oceni Pooblaščenca potrebno pojem javne porabe iz 1. alineje III. odst. 6. čl. razumeti širše, in sicer v smislu definicije, ki izhaja iz zgoraj citirane določbe V. odst. 20. čl. ZRacS-1. Četudi v primeru izplačil avtorskih honorarjev za opravljeno delo v zvezi s študijem (bodisi rednim, bodisi izrednim ter bodisi dodiplomskim, bodisi podiplomskim) ne gre za neposredno, niti za posredno porabo proračunskih sredstev, pa nedvomno gre za porabo javnih sredstev. Gre za porabo sredstev, ki so jih študentje plačali za javno službo (izvajanje izrednega študija), ki jo po zakonu izvaja organ. Zahtevo po transparentnosti porabe javnega denarja je zato glede na III. odst. 6. čl. potrebno raztegniti tudi na ta sredstva, torej na šolnine, ki jih študenti plačujejo za izredni in podiplomski študij, saj tudi poraba teh sredstev sodi v javno interesno sfero. Enako seveda velja za sredstva, ki jih visokošolski učitelj ali zunanji sodelavec prejme za dejavnosti, ki so kakorkoli povezane s študijskim programom (nostrifikacije, diferencialni izpiti ipd.), saj so te dejavnosti vezane na izvajanje javne službe.

Ne glede na to, da gre pri podatkih o izplačilih avtorskih honorarjev za opravljeno delo v zvezi z rednim in izrednim študijem za podatke o porabi javnih sredstev in je potrebno dostop do zahtevane informacije razkriti že na podlagi 1. alineje III. odst. 6. čl. ZDIJZ, pa je Pooblaščenec podredno izvedel tudi tako imenovani test javnega interesa. Omenjeni test je opredeljen v II. odst. 6. čl. ZDIJZ, po katerem se ne glede na določbe I. odst. 6. čl. ZDIJZ (ki določa 11 izjem od prostega dostopa) dostop do zahtevane informacije dovoli, če je javni interes glede razkritja močnejši od javnega interesa ali interesa drugih oseb za omejitev dostopa do zahtevane informacije, razen v naslednjih primerih:
- za podatke, ki so v skladu z zakonom, ki ureja tajne podatke, označeni z najvišjima dvema stopnjama tajnosti;
- za podatke, ki vsebujejo ali so pripravljeni na podlagi tajnih podatkov tuje države ali mednarodne organizacije, s katero ima Republika Slovenija sklenjeno mednarodno pogodbo v zvezi z izmenjavo ali posredovanjem tajnih podatkov;
- za podatke, ki vsebujejo ali so pripravljeni na podlagi davčnih podatkov, ki jih organom v Republiki Sloveniji posreduje organ tuje države;
- za podatke iz 4. točke prvega odstavka tega člena;
- za podatke iz 5. točke prvega odstavka.

Z uvedbo testa javnega interesa v ZDIJZ se je Republika Slovenija pridružila tistim demokratičnim državam, ki, kadar gre za javni interes, tudi zakonsko določene izjeme od dostopa do informacij javnega značaja obravnavajo s pridržkom. Ta test namreč odpira širok manevrski prostor za razkrivanje informacij, ki bi sicer, glede na zakonsko določene izjeme, morale ostati prikrite. Gre za test tehtanja. Pri uporabi tega testa je potrebno odločiti, ali bo v konkretnem primeru javnemu interesu bolj zadoščeno z razkritjem ali z zapiranjem informacije, pri tem pa se je potrebno zavedati, da je test javnega interesa izjema izjem, ki se mora uporabljati premišljeno in le takrat, kadar se z njegovo pomočjo odkrivajo dejstva, ki

pripomorejo k razumevanju tistega, kar je posebnega pomena za širšo javnost. Potrebno je torej razlikovati med informacijami, katerih razkritje je v interesu javnosti ter informacijami, ki so za javnost zgolj zanimive.

Pooblaščenec ocenjuje, da je v konkretnem primeru javni interes glede razkritja podatkov o izplačilih avtorskih honorarjev za opravljeno delo v zvezi z rednim in izrednim študijem močnejši od javnega interesa oziroma interesa drugih oseb za omejitev dostopa. Pooblaščenec je namreč tekom postopka ugotovil, da prihaja na področju visokega šolstva do obsežnega prepletanja javne in zasebne sfere, kar se odraža v netransparentnosti in obenem onemogoča javni nadzor nad izvajanjem visokošolskega študija tudi v tistem delu, ki nesporno predstavlja javno službo in bi moral biti podvržen najstrožjemu režimu po ZDIJZ. V javnem interesu je namreč, da izvajalci javnih služb v visokem šolstvu svoje delo opravljajo dobro, profesionalno, predvsem pa strokovno. V javnem interesu pa je tudi transparentnost porabe sredstev, ki jih izvajalec javne službe pridobi s strani študentov za izvajanje javne službe, kar pomeni, da je v interesu javnosti vedeti, komu konkretno je organ zaupal predavanja na študiju, na katerem študenti pridobijo veljavno izobrazbo in diplomo oziroma drugo javno listino, ter koliko je predavatelju (bodisi zaposlenemu pri organu, bodisi zunanjemu sodelavcu) za opravljeno delo plačal. Potrebno je namreč opozoriti tudi na določbo II. odst. 48. čl. Zakona o zavodih, po katerem sme zavod uporabiti presežek prihodkov nad odhodki le za opravljanje in razvoj dejavnosti, če ni z aktom o ustanovitvi drugače določeno. Gre za določbo, ki odraža neprofitno oziroma nepridobitno statusno naravnanost zavodov in s tem tudi organa kot zavoda. Kot je bilo že pojasnjeno, predstavljajo sredstva, ki jih organ pridobi od študentov, plačilo javne službe, kot taka pa predstavljajo prihodek zavoda. V praksi gre za enormna sredstva, ki jih organ pridobiva s strani študentov za izvajanje izrednega in podiplomskega študija, ki se prav tako kot redni dodiplomski študij, opravljata v režimu javne službe. Na tem mestu je potrebno opozoriti, da ZDIJZ pomeni izvajanje pravice dostopa do informacij javnega značaja, ki služi trem funkcijam: demokratični, nadzorni in gospodarski, pri čemer je v konkretni zadevi osrednjega pomena druga funkcija. Funkcija nadzora omogoča državljanom nadzor nad delom javne uprave, nad pravilnostjo dela javnih oblasti ter nad porabo javnega denarja, kar preprečuje slabo upravljanje, zlorabo oblasti in korupcijo. Prav funkcija nadzora javnosti je značilnost temeljne človekove pravice dostopa do javnih informacij. Za enega od razlogov za uveljavitev te pravice namreč v teoriji zasledimo politični nadzor s strani javnosti (več v doktorski disertaciji Urške Prepeluh, str. 21). V tej zadevi je prišla še posebej do izraza funkcija nadzora nad porabo javnih sredstev. Ta pravica namreč omogoča splošni nadzor javnosti nad delom uprave in širšega javnega sektorja, kamor sodi tudi organ in s tem pospešuje zavedanje odgovornosti vseh, ki upravljajo z javnim denarjem in izvajajo javne službe ali javna pooblastila, ki so jim bila podeljena s strani države. Javnost namreč lahko le s pomočjo načel, ki jih pozna pravo dostopa do javnih informacij, preveri pravilnost odločitev organov ter spoštovanje pravnih in drugih pravil ter preprečuje zlorabe in korupcijo. Razkritje podatkov o izplačanih avtorskih honorarjih v okviru izvajanja javne službe v visokem šolstvu pa je nenazadnje v javnem interesu tudi zato, ker ravno sedaj v javnosti poteka obširna razprava o reformah v sistemu javnega visokega šolstva.

Pooblaščenec torej zaključuje, da je organ dolžan omogočiti dostop do podatkov o izplačilih po avtorskih in podjemnih pogodbah za redno zaposlene in zunanje sodelavce tako na podlagi 1. alineje III. odst. 6. čl., kot tudi na podlagi II. odst. 6. čl. ZDIJZ.

Kot že rečeno, organ vodi evidence vseh izplačil po avtorskih in podjemnih pogodbah za redno zaposlene in zunanje sodelavce. Ker gre za tipske obrazce, ki so enaki za vse prejemnike navedenih izplačil, v obravnavani zadevi pa konkretni, številčni podatki o dohodkih niso pomembni, vpogled v vsak konkretni dokument ni bil potreben, zato je Pooblaščenec vpogledal le v vzorce teh dokumentov, ki jih je prejel od organa. Organ je torej dolžan prosilki omogočiti dostop do zahtevanih podatkov tako, da ji posreduje fotokopije navedenih evidenc, ki se nanašajo na podatke o:

- izplačanih avtorskih honorarjih in izplačilih po morebitnih podjemnih pogodbah na podiplomskem (specialističnem, magistrskem in doktorskem) študiju za redno zaposlene in zunanje sodelavce, in sicer za prof. dr. ....., doc. dr. ....., prof. dr. .....in dr. ..... za obdobje od 1995 do septembra 2005; za prof. dr. ..... in prof. dr. ..... pa za obdobje od 1995 do novembra 2005,
- izplačanih avtorskih honorarjih in izplačilih po podjemnih pogodbah za izredni študij v Portorožu, Ljubljani in Celju za redno zaposlene in zunanje sodelavce, in sicer za prof. dr. ....., doc. dr. ....., prof. dr. ....., mag. ....., mag. ..... in dr. ..... za leto 2004 in do septembra 2005; za prof. dr. ..... in prof. dr. ..... pa za leto 2004 in do novembra 2005,
- izplačilu za diferencialne izpite za dr. ....., VP v oktobru 2005,
- izplačilih za nostrifikacije za prof. dr. ..... v juniju 2004 in za prof. dr. ..... v juniju 2004,
- izplačilih za projekt Balastne vode za prof. dr. ..... v februarju in decembru 2004, za prof. dr. .....v februarju 2004 in prof. dr. ..... v decembru 2004,
- izplačilih po podjemnih pogodbah v obdobju od leta 2004 do novembra 2005 za zaposlena ..... in .....

Pri tem mora organ na vseh posredovanih fotokopijah dokumentov prekriti podatke o davčni številki ter morebitne podatke o EMŠO in transakcijskem računu prejemnika izplačila. Gre namreč za osebne podatke prejemnikov izplačil, ki niso povezani s porabo javnih sredstev (niti z opravljanjem delovnega razmerja javnega uslužbenca) v smislu 1. alineje III. odst. 6. čl. ZDIJZ, prav tako pa ne gre za podatek, ki bi bil posebnega pomena za širšo javnost v smislu II. odst. 6. čl. ZDIJZ. Organ mora podatke o davčni številki, EMŠO in transakcijskem računu prejemnika izplačila izbrisati na podlagi 7. čl. ZDIJZ, po katerem v primeru, če dokument ali njegov del le delno vsebuje informacije iz 6. člena (gre za informacije, ki predstavljajo kakšno izmed izjem od prostega dostopa) in jih je mogoče izločiti iz dokumenta, ne da bi to ogrozilo njegovo zaupnost, pooblaščena oseba organa izloči te informacije iz dokumenta ter seznani prosilca z vsebino preostalega dela dokumenta (delni dostop). Organ mora omenjene podatke izbrisati na način iz 21. čl. Uredbe o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 76/2005, v nadaljevanju: Uredba), ki določa, da se v primeru, če dokument ali njegov del le delno vsebuje informacije iz 6. čl. ZDIJZ, šteje, da jih je mogoče izločiti iz dokumenta, ne da bi to ogrozilo njegovo zaupnost, če jih je mogoče med drugim

fizično odstraniti, prečrtati, trajno prekriti ali drugače napraviti nedostopne, če gre za dokument v fizični obliki.

Pritožbo prosilke glede vseh ostalih podatkov o izplačilih po avtorskih in podjemnih pogodbah je bilo potrebno zavrniti iz razloga, ker informacija javnega značaja ne obstaja. Kot je bilo že pojasnjeno, so iz preglednice iz tč. 1 razvidna vsa izplačila po avtorskih in podjemnih pogodbah, ki so jih v obdobju, na katero se nanaša pritožba prosilke (razen v delu, ko vztraja pri dostopu do podatkov o izplačilih po podjemnih pogodbah na podiplomskem (specialističnem, magistrskem in doktorskem) študiju), torej v letih 2004 in 2005 prejeli prof. dr. ....., prof. dr. ....., doc. dr. ....., mag. ....., VP, prof. dr. ....., prof. dr, ....., mag. ....., in dr. ..... za izredni študij, za podiplomski študij, za projekte javne službe in za druge dejavnosti. Ker torej do drugih izplačil v letih 2004 in 2005 (poleg zgoraj navedenih) ni prišlo, informacija o teh ne obstaja.

**4. O izplačilih za udeležbe na kongresih, konferencah, seminarjih, gostovanjih na tujih univerzah**

Pooblaščencu je bilo na ogledu dne 6.11.2006 pojasnjeno, da so bili podatki o izplačilih za udeležbe na konferencah, seminarjih ipd. prosilki že posredovani. Ker pa organ ni z ničemer izkazal, da je navedene podatke prosilki res že posredoval, je bilo potrebno tudi v tem delu o pritožbi prosilke odločiti meritorno. Kot je bilo že pojasnjeno, je bilo o podatkih o izplačilih za udeležbe na kongresih, konferencah, seminarjih, gostovanjih na tujih univerzah potrebno odločiti le za osebe, navedene v drugi zahtevi z dne 22.11.2006 (za prof. dr. ....., prof. dr. ....., ..... in .....), saj prosilka za osebe, navedene v prvotni zahtevi z dne 20.10.2006, teh podatkov ni zahtevala.

Organ je na ogledu pojasnil, da se izplačila za udeležbe na konferencah, seminarjih ipd. izplačujejo v okviru potnih nalogov, pri čemer teh izplačil v primeru zunanjih sodelavcev sploh ni bilo, saj si morajo ti tovrstne dogodke financirati sami.

Na ogledu je organ prevzel vzorec potnega naloga za izredni študij. Tudi v primeru potnih nalogov gre za tipske obrazce, ki so enaki, ne glede na namen potovanja, zato je tudi o dostopu do teh podatkov Pooblaščenec lahko odločal, ne da bi vpogledal v vsak konkretni dokument. Po pregledu vzorca potnega naloga je Pooblaščenec ugotovil, da so iz potnega naloga razvidni naslednji podatki:
- kdo se je udeležil poti,
- na katerem delovnem mestu je zaposlen,
- kraj prebivališča udeleženca,
- datum potovanja,
- cilj potovanja (kraj),
- naloga, zaradi katere je izdan potni nalog,
- trajanje potovanja,
- plačnik stroškov potovanja in
- obračun potnih stroškov.

V obračunu potnih stroškov pa so posebej navedeni podatki za vsako posamezno potovanje (npr. podatki o vsakokratnem potovanju v Ljubljano zaradi predavanj na izrednem študiju), in sicer:
- datum odhoda,
- odsotnost v dnevih, urah, minutah,
- prevozni stroški (kilometrina) in
- drugi stroški (morebitne cestnine, plačilo hotelov, dnevnice).

Na tem mestu Pooblaščenec ponovno opozarja na določbo 1. alineje III. odst. 6. čl. ZDIJZ, po kateri se ne glede na določbo prvega odstavka (kjer je opredeljenih 11 izjem, zaradi katerih se dostop do informacije zavrne), dostop do zahtevane informacije dovoli tudi, če gre za podatke povezane z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca, razen v primerih iz 1. in 5. do 8. točke prvega odstavka, ter v primerih, ko zakon, ki ureja javne finance ali zakon, ki ureja javna naročila, določata drugače. S to določbo se je slovenska ureditev približala razvitim pravnim sistemom, ki že dlje časa razlikujejo med dvema elementoma: pričakovanjem zasebnosti in upravičenostjo pričakovanja. Sprejeto je stališče, da konkretni javni uslužbenec ni upravičen pričakovati zasebnosti glede podatkov, povezanih z delovnim razmerjem, ki ga opravlja.

Docenti ter redni in izredni profesorji, ki so zaposleni pri organu, so v skladu s I. odst. 1. čl. Zakona o javnih uslužbencih (Ur. l. RS, št. 56/2002 ter spremembe in dopolnitve, v nadaljevanju ZJU) javni uslužbenci. Po omenjeni določbi je namreč javni uslužbenec posameznik, ki sklene delovno razmerje v javnem sektorju, v II. odst. istega člena pa je določeno, da javni sektor po tem zakonu sestavljajo med drugim tudi javni zavodi.

Podatki o izplačilih za udeležbe na kongresih, konferencah, seminarjih, gostovanjih na tujih univerzah (kot nenazadnje tudi podatki o izplačilih ostalih službenih potovanjih) so nedvomno povezani z opravljanjem delovnega razmerja visokošolskega učitelja kot javnega uslužbenca. Visokošolski učitelji na različnih konferencah, kongresih in tujih univerzah sodelujejo z znanstvenimi in raziskovalnimi prispevki, ki so objavljeni v ustreznih publikacijah in predstavljajo osnovo za vrednotenje znanstvene odličnosti posameznikov in fakultete ter so za visokošolske učitelje tudi zahteva in nujni pogoj za napredovanje. Pri tem je vprašanje, ali je potovanje financirano iz proračunskih ali neproračunskih sredstev, povsem brez pomena. Dostop do informacije javnega značaja, ki vsebuje podatke, povezane z opravljanjem delovnega razmerja javnega uslužbenca, se namreč na podlagi 1. alineje III. odst. 6. čl. ZDIJZ dovoli, ne glede na vir financiranja.

Na podlagi navedenega je Pooblaščenec zaključil, da mora organ prosilki posredovati fotokopije vseh potnih nalogov, ki se nanašajo na udeležbe na kongresih, konferencah, seminarjih, gostovanjih na tujih univerzah za prof. dr. ....., prof. dr. ....., ..... in ..... za leto 2004 in do novembra 2005. Pri tem pa mora organ na vseh fotokopijah potnih nalogov, ki jih bo posredoval prosilki, prekriti podatek o kraju prebivališča osebe, na katero se nanaša potni nalog. Razkritje podatka o kraju prebivališča javnega uslužbenca bi pomenilo kršitev določb ZVOP-1, zato ti podatki obenem predstavljajo izjemo po 3. tč. I. odst. 6. čl. ZDIJZ. Navedeni podatek je namreč varovan osebni podatek, ki ni v ničemer povezan z

opravljanjem delovnega razmerja javnega uslužbenca in je za delovno razmerje javnega uslužbenca povsem irelevanten, zato v zvezi s tem podatkom določba 1. alineje III. odst. 6. čl. ZDIJZ, ki predstavlja izjemo od izjem, ne pride v poštev. Podatek o kraju prebivališča udeleženca izobraževanja mora organ izbrisati na način, opisan v točki 3. obrazložitve te odločbe, torej z upoštevanjem 7. čl. ZDIJZ in 21. čl. Uredbe.

**5. O izplačilih potnih stroškov, dnevnic in drugih nadomestil za izredni študij**

V zvezi z izplačili potnih stroškov, dnevnic in drugih nadomestil za izredni študij je organ na ogledu pojasnil, da so tovrstna izplačila (kilometrine, cestnine, morebitne dnevnice ipd.) obračunana v potnih nalogih, pri čemer se za izredni študij potni nalogi izdajajo šele od leta 2005 dalje, prej pa so se tovrstna nadomestila izplačevala v okviru avtorskih honorarjev oziroma po podjemnih pogodbah. Organ je še pojasnil, da osebam, ki niso zaposlene pri organu (torej tudi zunanjim sodelavcem), ne sme izdajati potnih nalogov. Tudi tem osebam so ta nadomestila izplačana v okviru avtorskih honorarjev.

Iz navedenega izhaja, da so izplačila potnih stroškov, dnevnic in drugih nadomestil za izredni študij za zunanje sodelavce prof. dr. ....., mag. ..... in mag. ..... ter za leto 2004 za vse osebe, za katere želi podatke prosilka, vsebovana že v podatkih o izplačilih avtorskih honorarjev za izredni študij, ki jih je organ dolžan posredovati prosilki iz razlogov, navedenih v tč. 3 obrazložitve te odločbe.

Podatki o izplačilih potnih stroškov, dnevnic in drugih nadomestil za izredni študij za leto 2005 in do novembra 2005 za redno zaposlene prof. dr. ....., doc. dr. ....., prof. dr. ....., prof. dr. .....(v času polne in delne redne zaposlitve) in dr. ..... pa se nahajajo v potnih nalogih, za katere velja vse, kar je bilo obrazloženo že v tč. 4 obrazložitve te odločbe, zato se Pooblaščenec v izogib ponavljanju v celoti sklicuje na obrazložitev v točki 4. obrazložitve te odločbe.

Na podlagi navedenega je Pooblaščenec zaključil, da mora organ prosilki posredovati fotokopije vseh potnih nalogov, ki se nanašajo na potne stroške, dnevnice in druga nadomestila za izredni študij za doc. dr. ....., prof. dr. .....(v času polne in delne redne zaposlitve) in dr. ..... za leto 2005 do vključno septembra 2005 ter za prof. dr. ..... in prof. dr. ..... za leto 2005 do vključno novembra 2005. Pri tem pa mora organ na vseh fotokopijah potnih nalogov, ki jih bo posredoval prosilki, prekriti podatek o kraju prebivališča osebe, na katero se nanaša potni nalog. Razkritje podatka o kraju prebivališča javnega uslužbenca bi pomenilo kršitev določb ZVOP-1, zato ti podatki obenem predstavljajo izjemo po 3. tč. I. odst. 6. čl. ZDIJZ. Navedeni podatek je namreč varovan osebni podatek, ki ni v ničemer povezan z opravljanjem delovnega razmerja javnega uslužbenca in je za delovno razmerje javnega uslužbenca povsem irelevanten, zato v zvezi s tem podatkom določba 1. alineje III. odst. 6. čl. ZDIJZ, ki predstavlja izjemo od izjem, ne pride v poštev. Podatek o kraju prebivališča mora organ izbrisati upoštevajoč določbi 7. čl. ZDIJZ in 21. čl. Uredbe.

**6. O izplačilih za prevoze na delo**

Prosilka zahteva podatke o izplačanih prevozih na delo za leto 2004 in do novembra 2005 za redno zaposlene prof. dr. ....., doc. dr. ....., prof. dr. ....., prof. dr. .....(v času

polne in delne redne zaposlitve), dr. ..... Podatki o izplačilih za prevoze na delo so razvidni iz plačilnih list zaposlenih. Iz vzorca plačilne liste, ki ga je na ogledu prevzel Pooblaščenec, izhaja, da je nadomestilo za prevoz na delo navedeno pod številko 305.

Podatki o izplačilih nadomestil za prevoz na delo zaposlenim so nedvomno povezani z opravljanjem delovnega razmerja javnega uslužbenca, hkrati pa gre tudi za podatke o porabi javnih sredstev. Navedene podatke mora zato organ prosilki posredovati že na podlagi v tej obrazložitvi večkrat citirane določbe 1. alineje III. odst. 6. čl. ZDIJZ.

Iz izpodbijane odločbe je razvidno, da je organ zavrnil posredovanje podatkov o bruto in neto plačah zaposlenih za čas od 1.1.1995 do 30.6.2004, ker se je oprl na stališče iz sodbe Upravnega sodišča RS v Ljubljani, št. U 1574/2005-46 z dne 16.11.2005, po katerem je načelo javnosti plač v javnem sektorju nastopilo na dan 1.7.2004, ker se je ZSPJS, ki v 38. čl. določa javnost plač v javnem sektorju, začel uporabljati šele z dnem 1.7.2004 in zato pred tem datumom po mnenju organa ni pravne podlage za javnost plač javnih uslužbencev. V zvezi z navedeno argumentacijo je potrebno opozoriti, da pravno podlago za dostop do informacij javnega značaja in za dolžnost organov zavezancev po ZDIJZ, da posredujejo informacije javnega značaja, predstavljajo določbe ZDIJZ in ne ZSPJS. To pomeni, da so podatki, ki so v I. odst. 38. čl. ZSPJS določeni kot javni, javni že na podlagi določb ZDIJZ, ki je sistemski zakon na področju dostopa do informacij javnega značaja in predstavlja konkretizacijo ustavne pravice dostopa do informacij javnega značaja iz II. odst. 39. čl. Ustave RS. Kot je bilo že pojasnjeno, je v konkretnem primeru pravna podlaga za dostop do zahtevanih podatkov določba 1. alineje III. odst. 6. čl. ZDIJZ.

Na podlagi navedenega je Pooblaščenec zaključil, da mora organ prosilki posredovati fotokopije vseh plačilnih list, iz katerih so razvidni podatki o izplačilih za prevoze na delo za doc. dr. ....., prof. dr. .....(v času polne in delne redne zaposlitve) in dr. ..... za obdobje od leta 2004 do vključno septembra 2005 ter za prof. dr. ..... in prof. dr. ..... za obdobje od leta 2004 do vključno novembra 2005. Opozoriti pa je potrebno, da se celotna vsebina plačilne liste ne nanaša na zahtevo prosilke, ki s pritožbo zahteva le podatke o povračilu prevoznih stroškov. Pooblaščenec je zato na tem mestu odločal le o dostopu do teh podatkov in je zato analogno uporabil določbo 7. čl. ZDIJZ, po kateri v primeru, če dokument vsebuje informacije, ki so določene v I. odst. 6. čl. kot izjeme in jih je mogoče izločiti iz dokumenta, ne da bi to ogrozilo njihovo zaupnost, pooblaščena oseba izloči te informacije iz dokumenta ter seznani prosilca z vsebino preostalega dokumenta (delni dostop). Organ mora tako na vseh fotokopijah plačilnih list, ki jih bo posredoval prosilki, prekriti vse podatke, razen podatka o imenu in priimku zaposlenega, podatka o povračilu prevoznih stroškov ter podatka o obdobju, na katerega se nanaša vračilo prevoznih stroškov. Navedene podatke mora organ izbrisati na način, določen v 21. čl. Uredbe.

**7. O izplačilih za nadurno delo**

Podatke o izplačilih za nadurno delo je prosilka v pritožbi zahtevala le za redno zaposlena ..... in ..... za obdobje od leta 2004 do novembra 2005. Podatki o izplačilih za nadurno delo so razvidni iz plačilnih list zaposlenih, pri čemer Pooblaščenec na podlagi vzorca plačilne

liste, ki ga je prevzel na ogledu, ugotavlja, da je plačilo za nadurno delo navedeno pod številko 150.

Tudi podatki o izplačilih za nadurno delo so, tako kot podatki o povračilu prevoznih stroškov, nedvomno povezani z opravljanjem delovnega razmerja javnega uslužbenca, hkrati pa gre tudi za podatke o porabi javnih sredstev, zato mora tudi te podatke organ prosilki posredovati že na podlagi določbe 1. alineje III. odst. 6. čl. ZDIJZ. Tudi ti podatki so javni že na podlagi določb ZDIJZ in ne ZSPJS, Pooblaščenec pa se v zvezi s tem, v izogib ponavljanju, sklicuje na obrazložitev iz tč. 6 te odločbe.

Organ mora prosilki posredovati fotokopije vseh plačilnih list, iz katerih so razvidni podatki o izplačilih za nadurno delo za redno zaposlena ..... in ..... za obdobje od leta 2004 do vključno novembra 2005. Tako kot pri podatkih o izplačilih prevoznih stroškov, je potrebno tudi v tem primeru opozoriti, da se celotna vsebina plačilne liste ne nanaša na zahtevo prosilke, ki v tem delu pritožbe zahteva le podatke o izplačilih za nadurno delo. Iz istega razloga kot je naveden v tč. 6 obrazložitve te odločbe, mora zato organ na vseh fotokopijah plačilnih list, ki jih bo posredoval prosilki, prekriti vse podatke, razen podatka o imenu in priimku zaposlenega, podatka o izplačilih nadurnega dela ter podatka o obdobju, na katerega se nanaša izplačilo nadurnega dela. Tudi ta izbris mora organ opraviti na način, določen v 21. čl. Uredbe.

**8. O soglasjih za dopolnilno delo**

Prosilka je zahtevala tudi soglasja za dopolnilno delo za redno zaposlene prof. dr. ....., doc. dr. ....., prof. dr. ....., prof. dr. .....in dr. ..... V zvezi s tem delom prosilkine zahteve je organ na ogledu dne 6.11.2006 pojasnil, da je bilo osebam, ki jih je v zahtevi navedla prosilka, v obdobju od leta 1995 do 2005 izdanih le 5 soglasij za dopolnilno delo in da so bila vsa prosilki že posredovana. Ker organ tudi v tem delu ni uspel izkazati, da je soglasja prosilki že posredoval, je moral Pooblaščenec tudi v tem delu o pritožbi prosilke meritorno odločiti.

Pooblaščenec je na ogledu prevzel vseh 5 dokumentov, ki se nanašajo na dopolnilno delo oseb, za katere zahteva informacije prosilka:
- soglasje doc. dr. ..... z dne 27.9.2004,
- soglasje prof. dr. ..... z dne 24.3.2004,
- soglasje mag. ..... z dne 19.3.2003,
- soglasje (v obliki sklepa) prof. dr. ..... z dne 27.10.2000 in
- soglasje (v obliki sklepa) prof. dr. ..... z dne12.9.2001.

Na tem mestu Pooblaščenec ponovno opozarja na določbo 1. alineje III. odst. 6. čl. ZDIJZ, ki predstavlja izjemo od izjem iz I. odst. 6. čl. ZDIJZ. Tudi podatki o dopolnilnem delu visokošolskih učiteljev izven matične fakultete so namreč po mnenju Pooblaščenca nedvomno povezani z opravljanjem delovnega razmerja visokošolskega učitelja kot javnega uslužbenca. To nenazadnje izhaja že iz samega dejstva, da mora visokošolski učitelj pridobiti za dopolnilno delo soglasje delodajalca. Organ mora zato prosilki posredovati fotokopije vseh zgoraj navedenih soglasij, pri tem pa mora na soglasjih doc. dr. ..... ter mag. ..... prekriti podatka o njunem naslovu prebivališča ter datumu rojstva. Razkritje podatkov o naslovu

oziroma datumu rojstva javnega uslužbenca bi namreč pomenilo kršitev določb ZVOP-1, zato ti podatki obenem predstavljajo izjemo po 3. tč. I. odst. 6. čl. ZDIJZ. Navedena podatka pa nista v ničemer povezana z opravljanjem delovnega razmerja javnega uslužbenca in sta za delovno razmerje javnega uslužbenca povsem irelevantna, zato v zvezi s tema podatkoma določba 1. alineje III. odst. 6. čl. ZDIJZ, ki predstavlja izjemo od izjem, ne pride v poštev. Tudi ta dva podatka mora organ izbrisati na način, določen v 21. čl. Uredbe.

Iz obrazložitve izhaja, da je organ na prvi stopnji napačno uporabil materialno pravo, zato je Pooblaščenec pritožbi prosilca ugodil ter na podlagi I. odst. 252. čl. ZUP odločbo organa odpravil in sam rešil zadevo, kot izhaja iz izreka te odločbe. Organ je prosilki dolžan posredovati fotokopije dokumentov, navedenih v izreku, v roku 3 dni od pravnomočnosti te odločbe. Pravnomočnost bo nastopila v skladu s I. odst. 225. čl. ZUP takrat, ko se ta odločba ne bo več mogla izpodbijati v upravnem sporu (rok za vložitev tožbe v upravnem sporu pa je 30 dni).

**Pouk o pravnem sredstvu:** Zoper to odločbo ni dovoljena pritožba, pač pa je dopustna tožba, ki se vloži v 30 dneh po prejemu te odločbe na Upravno sodišče v Ljubljani, Tržaška 68/a, pisno neposredno pri navedenem sodišču ali priporočeno po pošti ali ustno na zapisnik. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži najmanj v treh izvodih. Tožbi je treba priložiti tudi to odločbo v izvirniku ali prepisu.

Informacijski pooblaščenec:
Nataša Pirc Musar, univ. dipl. prav.,
pooblaščenka