



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana

T: 01 230 9730

www.ip-rs.si

gp.ip@ip-rs.si

Številka: 007-47/2024/5

Datum: 21. 11. 2024

Ministrstvo za notranje zadeve
gp.mnz@gov.si

Zadeva: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o osebni izkaznici (EVA 2024-1711-0010) – mnenje

Zveza: Vaš dopis št. 007-169/2024/71 (132-04) prejet dne 15. 10. 2024 ter priloženo gradivo

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila, 3. točke prvega odstavka 55. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) vam je Informacijski pooblaščenec (IP) kot predlagatelju Predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o osebni izkaznici (EVA: 2024-1711-0010) dne 20. 9. 2024 posredoval mnenje na predlagano novelo zakona in mnenje k predloženi oceni učinka v zvezi z varstvom osebnih podatkov.

Tekom postopka usklajevanja pripravljenega vladnega gradiva ste na podlagi pripomb v medresorskem usklajevanju in odzivu javnosti k predlogu zakona v drugi krog posredovali spremenjeni predlog novele Zakona o osebni izkaznici in dopolnjeno oceno učinka v zvezi z varstvom osebnih podatkov.

V nadaljevanju pojasnjujete, da ste se glede na prejete pripombe Službe Vlade Republike Slovenije za zakonodajo odločili zgolj za nujne popravke in dopolnitve zakona, zato se določeni členi, ki so bili odprti ob prvem medresorskem usklajevanju, ne spreminjajo. Ohranjate tudi roke, kot so bili že predlagani v prvem krogu medresorskega usklajevanja.

IP uvodoma izpostavlja, da morajo biti v skladu z 38. členom Ustave RS in 6. členom ZVOP-2 nabor in namen zbiranja osebnih podatkov ter rok hrambe določeni z zakonom. Dodatno poudarja, da morata biti vedno vsaka obdelava osebnih podatkov, kot tudi njeno urejanje na zakonski ravni skladna z načelom sorazmernosti. To med drugim pomeni, da je treba npr. pri opredelitvi nabora podatkov, namena obdelave, roka hrambe in podobno vedno določiti minimalen potreben nabor podatkov za obdelavo, minimalen rok hrambe oziroma minimalen poseg v zasebnost, ki je primeren, potreben in učinkovit za uresničitev zakonitih ciljev obdelave.

Navedeno pomeni, da mora biti predlagatelj posebej pozoren, da jasno in določno navede v vsakem primeru pri vsaki obdelavi osebnih podatkov kdo je upravljavec osebnih podatkov, vrsto obdelave, vrste osebnih podatkov, ki naj se obdelujejo, kategorije posameznikov, na katere se ti osebni podatki nanašajo, namen njihove obdelave in rok hrambe osebnih podatkov ali rok za redni pregled potrebe po hrambi določa zakon. Če je mogoče, se v zakonu določijo tudi uporabniki osebnih podatkov, posamezna dejanja obdelave in postopki obdelave ter drugi ukrepi za zagotovitev zakonite, poštene in pregledne obdelave.

V primeru zakonskega urejanja obdelav osebnih podatkov, za katero je treba izdelati oceno učinka, pa mora predlagatelj predlogu zakona priložiti tudi oceno učinka v skladu s 35. členom Splošne uredbe. Po proučitvi ocene učinka nadzorni organ poda mnenje glede obdelave osebnih podatkov, glede katerega se mora predlagatelj zakona opredeliti. Kadar ocene učinka ni treba izdelati, predlagatelj zakona opravi samo predhodno posvetovanje z nadzornim organom v skladu s 36. členom Splošne uredbe.

V dokumentu št. 07122-1/2024/75 z dne 21. 11. 2024, ki je priloga tega dokumenta, vam posredujemo mnenje IP na dopolnjeno oceno učinka.

IP uvodoma pozdravlja odziv predlagatelja, da **črta predlagani 1. člen predloga zakona** s katerim je želel dopolniti veljavni 4. člen zakona in omogočiti tudi skeniranje osebne izkaznice na podlagi pisne privolitve imetnika ali če bi tako določil drug zakon ali predpis, zlasti z vidika omogočanja skeniranja osebne izkaznice na podlagi podzakonskega predpisa.

S 4. členom predloga zakona predlagatelj dodaja in spreminja odstavek obstoječega 13. člena zakona, vzpostavlja register e-fotografov in določa obdelavo podatkov v elektronskem odložišču fotografij za namene izdaje osebne izkaznice. Fotografija se mora predložiti v digitalni obliki preko sistema e-fotograf, kar omogoča sledljivost. Kot upravljavca elektronskega odložišča fotografij določa Ministrstvo za notranje zadeve.

Spremenjeni predlog zakona, ki je bil posredovan v drugi krog medresorskega usklajevanja, v 13. členu iz osebnih podatkov, ki se obdelujejo v elektronskem odložišču fotografij, kot nepotrebno črta prvo alinejo petega odstavka 13. člena zakona (»ime in priimek«), saj v praksi državljani ob fotografiranju ne podajajo osebnih podatkov. Aplikacija e-fotograf bo prilagojena na način, da vnos podatka o imenu in priimku stranke ne bo mogoč.

Predlagatelj navaja, da je v sedmi odstavek 13. člena vključil besedilo, da fotograf digitalno fotografijo izbriše s svojih naprav in pomnilniških medijev najkasneje naslednji delovni dan po izdaji potrdila o referenčni številki fotografije, kot je bilo predlagano s strani IP. Predlagatelj je tako v izogib morebitnim nejasnostim v zakonu navedel, da je obveznost fotografa, da digitalne fotografije izbriše na svojih napravah in pomnilniških medijih. Ob tem pa ponovno poudarjamo, da mora tako resorno ministrstvo kot predlagatelj zakona kot Obrtno-podjetniška zbornica kot nosilec izobraževanja fotografov slednje ustrezno usposobiti oziroma opozoriti, da je njihova obveznost zagotoviti vse informacije, ki se morajo zagotoviti, kadar se osebni podatki pridobijo od posameznika, na katerega se nanašajo skladno s 13. členom Splošne uredbe.

Predlagatelj navaja, da je dopolnil obrazložitev razlogov iz katerih izhaja skrajšanje 2-mesečnega roka hrambe digitalne fotografije v elektronskem odložišču fotografij iz sedaj veljavnega roka 1 leta in predlagane spremembe tretjega odstavka 13. člena zakona ter pojasnjuje, da je krajšanje roka hrambe posledica pripomb državljanov v javni obravnavi predloga zakona, ki so se nanašale na varnost in na shranjevanje slik tako pri fotografijah kot v državnem oblaku (elektronsko odložišče fotografij).

Zaradi izraženih pomislekov in možnosti uporabe fotografije iz evidenc že izdanih uradnih dokumentov, se je predlagatelj zakona odločil za krajšanje roka glede na zaznano običajno ravnanje državljanov pri vlaganju vlog za izdajo osebnih dokumentov.

Predlagatelj ocenjuje, da je 2-mesečni rok primerno obdobje, v katerem lahko državljan vloži vlogo za izdajo osebne izkaznice, saj praviloma državljani pridobivajo fotografije neposredno pred vložitvijo vloge za izdajo dokumenta. Ocenjuje tudi, da je rok ustrezen tudi ob morebitnih nepričakovanih boleznih ali poškodbah državljana, ki jih ni mogoče vnaprej predvideti, saj v praksi namreč ni zaznal daljših obdobj, ki so pretekla od fotografiranja do vložitve vloge za izdajo osebnih izkaznic.

IP pogreša konkretno utemeljitev razlogov za določitev roka, na kar opozarja tudi v podanem mnenju na dopolnjeno oceno učinka v zvezi z varstvom osebnih podatkov.

IP tudi na tem mestu izpostavlja, da zakonska ureditev elektronskega odložišča fotografij ni zajeta v predloženi oceni učinkov, zato podrobneje predlagane ureditve IP ne more komentirati.

Ob tem ponovno predlagamo skrajšanje roka določenega v **5. členu predloga zakona**, tj. na novo predlaganem devetem odstavku 19. člena ZOIZk-1, in sicer do vročitve osebne izkaznice, vendar ne več kot 45 dni od datuma izdaje osebne izkaznice. Sedaj veljavni rok – ne več kot 90 dni od datuma izdaje osebne izkaznice – je, kot že navedeno in obrazloženo tudi v letu 2020, po mnenju IP nesorazmeren glede na cilj, ki ga zakonodajalec želi doseči.

Predlagamo, da predlagatelj prouči večkrat podane pripombe v mnenjih IP in priloženem mnenju na oceno učinkov ter roke hrambe prstnih odtisov ustrezno obrazloži ter skrajša.

Glede predlaganega novega enajstega, dvanajstega in trinajstega odstavka 19. člena zakona v 5. členu predloga zakona, ki ureja povezovanje evidence izdanih osebnih izkaznic za namen dokazila o vročitvi osebne izkaznice na podlagi registrske številke osebne izkaznice z evidenco podjetja ali organizacije, registrirane za prenos poštnih pošilk iz drugega odstavka 8. člena tega zakona, povezovanje z matičnim registrom in registrom stalnega prebivalstva stališče IP poudarja, da se je do navedenega že opredelil v mnenju na oceno učinka in mnenju na dopolnjeno oceno učinka ter v izogib ponavljanju dodatnih pripomb ne navaja.

Predlagamo, da v luči navedenega zgoraj navedeno vsebino mnenja upoštevate in besedilo dopolnite. Zahvaljujemo se vam za sodelovanje in smo na voljo za morebitna dodatna vprašanja.

S spoštovanjem,

dr. Jelena Virant Burnik,
informacijska pooblaščenka

Pripravila:

Alenka Antloga, univ. dipl. pravnica
državna nadzornica za varstvo podatkov

Priloga:

- Mnenje IP št. 07122-1/2024/75 z dne 21. 11. 2024.

Poslati:

- naslovniku po elektronski pošti na naslov gp.mnz@gov.si.

V vednost:

- Ministrstvo za pravosodje po elektronski pošti na naslov gp.mp@gov.si.