



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBlašČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana

T: 01 230 9730

www.ip-rs.si

gp.ip@ip-rs.si

Številka: 0602-18/2025/7

Datum: 4. 2. 2026

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) po nadzorni osebi izdaja na podlagi drugega odstavka 58. člena in 77. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju Splošna uredba), 25. in 34. člena v zvezi z 2. točko prvega odstavka 55. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 163/22; v nadaljevanju ZVOP-2) ter 252. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb, v nadaljevanju ZUP) o prijavi prijavitelja s posebnim položajem: ... (v nadaljevanju prijaviteljica) z dne ..., ki jo zastopa ..., zoper: ... (v nadaljevanju upravljavec), v zadevi uveljavljanja pravice do dostopa do osebnih podatkov

ODLOČBO

- I. Ugotovi se, da je upravljavec ... v trenutku vložitve prijave dne **kršil 15. člen Splošne uredbe**, ker je prijaviteljici ... neutemeljeno delno zavrnil zahteve za dostop do osebnih podatkov z dne ... in Zato se prijavi **ugodi**.
- II. Upravljavcu ... se **odredi**, da v roku 15 dni od prejema te odločbe prijaviteljici ... posreduje njene osebne podatke o IP naslovih, iz katerih so bila izvedena ..., kateri operacijski sistem je bil uporabljen pri izvedbi ... ter morebitne druge osebne podatke, ki se nanašajo na prijaviteljico, ki jih je sistem zavezanca zabeležil pri izvedenih ... in so vsebovani v izpisu revizijske sledi na dan ...med in uro, ki je priložen odgovoru upravljavca z dne
- III. Prijaviteljici ... se določi **delna omejitev pregleda spisa** zadeve, ki se vodi pod št. 0602-18/2025, glede priloge odgovora upravljavca z dne ...pod zap. št. ...v spisu IP, ki po vsebini predstavlja izpis revizijske sledi, in sicer do pravnomočnosti te odločbe; po pravnomočnosti bo navedena omejitev pregledovanja spisa zadeve veljala v skladu s pravnomočno odločitvijo v tej zadevi.
- IV. V tem postopku posebni stroški niso nastali, vsaka stranka pa sama krije svoje stroške postopka.

Obrazložitev

Povzetek dosedanjega poteka postopka in relevantnih navedb strank

1. IP je ... prejel pritožbo (v nadaljevanju prijava) zaradi kršitve pravice do dostopa do osebnih podatkov, v katerem je prijaviteljica v bistvenem navedla, da je od upravljavca večkrat poskušala pridobiti informacijo in izpis lastnih osebnih podatkov (IP naslov oziroma spletni identifikator) za določen dan in časovni okvir, vendar teh osebnih podatkov kljub temu, da naj bi jih upravljavec še vedno hranil, ni prejela. Vztrajala je, da je upravičena do pridobitve kopije vseh dnevniških zapisov, ki pojasnjujejo njena dejanja in za katere upravljavec meni, da jih je opravila sama ... (z lastnim službenim IP naslovom ... s povezavo...) na svojem ... z uporabniškim imenom ... na datum.... Prijaviteljica želi, da iz zapisov upravljavca jasno izhaja, katere akcije je po mnenju upravljavca opravila na omenjeni datum, iz katerih internetnih in IP naslovov (iz Slovenije ali

tujine), kakšne so bile..., kateri operacijski sistem in brskalnik je uporabljala ter morebitni drugi podatki, ki so jih sistemi upravljavca zabeležili o njenih dejanjih.

2. Dne ... je IP upravljavca pozval, da se v roku 15 dni od prejema poziva opredeli do prijaviteljčinih navedb in IP posreduje relevantno dokumentacijo, predvsem da:
 - se v kontekstu izpodbijane odločitve opredeli do stališča Evropskega odbora za varstvo podatkov (EDPB) v primeru kraje identitete;
 - IP posreduje kopijo osebnih podatkov in informacij o obdelavi, na katere se nanaša zavrnjena odločitev in prijava,
 - poda morebitna dodatna pojasnila in dokaze, ki so po mnenju upravljavca relevantna za ta primer.
3. V odgovoru z dne ... je upravljavec navedel, da so bila z ... prijaviteljice dne ... na osnovi nalogov, ki so bili podani preko..., izvedena določena ..., glede katerih je prijaviteljica vložila.... Ta zahtevek je upravljavec zavrnil, saj so bila z njegovega vidika vsa ... izvedena s strani prijaviteljice.

Prijaviteljica se je nato obrnila na upravljavca z zahtevo za seznanitev z lastnimi osebnimi podatki po 15. členu Splošne uredbe, pri čemer je zahteval *»kopijo vseh dnevniških zapisov, ki pojasnjujejo ... pri čemer naj bo iz izpisa razvidno, katere akcije je po mnenju zavezanca opravila ... na omenjeni datum, iz katerih internetnih in IP naslovov, kakšne so ..., kateri operacijski sistem in brskalnik je ... uporabljala ter morebitne druge podatke, ki si jih sistem beleži o akcijah...«*. Upravljavec je zahtevi ugodil tako, da je prijaviteljici posredoval izpis revizijske sledi, iz katerega je bil razviden časovni žig (datum in čas dostopa), njena ... ter opis dogodka – akcije izvedene ..., ne pa tudi ostalih osebnih podatkov (iz katerega IP naslova so bila izvedena..., kateri operacijski sistem in brskalnik je bil uporabljen pri izvedbi..., morebitne druge podatke, ki jih je sistem zavezanca zabeležil pri izvedenih...).

Upravljavec je nadalje pojasnil, da zaradi vložitve pritožbe in priloženega ... zapisnika smatral, da bi se nekateri podatki, ki jih je zahtevala prijaviteljica (IP naslov, iz katerega so bila ..., operacijski sistem in brskalnik, ki je bil uporabljen pri ... ter morebitni drugi podatki, ki jih je sistem zavezanca zabeležil pri...) lahko šteli za osebne podatke tretjih oseb. Zato je te podatke ob posredovanju odgovora na seznanitev z lastnimi osebnimi podatki izločil, pri čemer je obrazložil, da je ravnal v skladu s 40. členom ZVOP-2, po katerem se lahko osebne podatke tretjih oseb posreduje drugim fizičnim ali pravnim osebam ali osebam javnega sektorja samo na podlagi zahteve, iz katere izhaja veljavna pravna podlaga za pridobitev podatkov in utemeljenost zahteve. Upravljavec tudi v drugih podobnih primerih posameznike, ki želijo IP naslov (lahko je statičen ali dinamičen), napoti, da izvedejo ustrezne prijave na pristojne organe, ki imajo ustrezno zakonsko podlago za poizvedbe pri ...(npr. policija na podlagi 115. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije).

Upravljavec je nadalje izpostavil, da primer iz smernic EDPB št. 01/2022 opisuje ... (t.i. »phishing«). Pojasnil je, da po ustaljeni praksi v danem primeru prijaviteljici ni posredovala ostalih zahtevanih osebnih podatkov, temveč jo je napotila, da izvede ustrezne prijave na pristojne organe, ki imajo ustrezno zakonsko podlago za poizvedbe pri Upravljavec je kljub navedenemu zaprosil IP za presojo oziroma stališče glede obsega posredovanja osebnih podatkov v zvezi s.... Upravljavec je IP posredoval tudi celoten izpis revizijske sledi iz ... na dan ... med in ...uro.

4. Na podlagi ugotovljenih dejstev je IP ... izdal zapis ugotovitev, bistvenih za odločitev v tem postopku, in poziv za izjavo pred odločitvijo.

5. Na ta zapis se je odzval le upravljavec. V odgovoru z dne ... je pojasnil, da je v preteklosti v podobnih primerih ravnal po ustaljeni praksi, skladno s katero so se podatki, ki bi lahko vsebovali osebne podatke tretjih oseb, posredovali zgolj na podlagi ustreznih zahtev pristojnih organov. Ob tem je poudaril, da je vse podobne zahteve posameznikov skrbno obravnaval. V vsakem primeru je posredoval tiste podatke, za katere je ob dani pravni razlagi in ustaljeni praksi menil, da jih lahko posreduje zakonito in brez tveganja nedopustnega razkritja podatkov tretjih oseb; vedno je ravnal v dobri veri in z namenom varovanja pravic tako posameznika kot drugih udeleženih oseb. Navedel je, da bo v prihodnje pri obravnavi podobnih zahtevkov ravnal skladno s smernicami Evropskega odbora za varstvo podatkov in stališči nadzornega organa v tem postopku ter zagotovil, da se pravica posameznika do dostopa do lastnih osebnih podatkov uresničuje v obsegu, kot ga zahteva Splošna uredba.
6. Glede na to je IP pri pooblaščenju prijaviteljice v telefonskem razgovoru ... preveril, ali je upravljavec po izdaji zapisa bistvenih ugotovitev posredoval zahtevane osebne podatke, ki so predmet tega postopka, vendar je bil odgovor negativen.

Nadzorni postopek

7. IP je vloženo pritožbo obravnaval kot prijavo v **postopku, ki se vodi na zahtevo prijavitelja s posebnim položajem** (30. in 31. člen ZVOP-2), s čimer se zagotavlja pravica do pritožbe po 77. členu Splošne uredbe. Za ta postopek je med drugim značilno, da IP ravna v skladu s pooblastili iz 58. člena Splošne uredbe ter 28. in 29. člena ZVOP-2 ter upošteva 25. člen ZVOP-2 v skladu s splošnimi pravili ZUP.
8. Skladno s 14. členom ZVOP-2 upravljavci, ki niso državni organi ali samoupravne lokalne skupnosti, o zahtevi za dostop do osebnih podatkov posameznika seznani z odločitvijo in, če je to predmet zahteve, z osebnimi podatki, ki se nanašajo nanj, v roku, določenem s Splošno uredbo. Če posameznik to zahteva, ga lahko z osebnimi podatki seznaniti tudi ustno. Odločitev mora vsebovati razloge in informacijo o pravici do pritožbe pri nadzornem organu v roku 15 dni od seznaitve z odločitvijo po določbah točke f) prvega odstavka 15. člena Splošne uredbe. Odločitev ima lahko obliko uradnega zaznamka, ki se pošlje posamezniku na način, ki omogoča seznaitve z odločitvijo in dokazovanje njenega prejema.
9. IP kot nadzorni organ po izvedenem postopku nadzora skladno s prvim odstavkom 34. člena ZVOP-2 izda **odločbo**, ki poleg sestavin, ki jih določa zakon, ki ureja splošni upravni postopek, vsebuje:
 - I) ugotovitev o obstoju ali neobstoju zatrjevane kršitve obdelave osebnih podatkov prijavitelja s posebnim položajem v trenutku vložitve prijave;
 - II) ukrepe, odredene upravljavcu ali obdelovalcu glede obdelave osebnih podatkov, ki se nanašajo na prijavitelja s posebnim položajem, in rok za njihovo izvedbo;
 - III) dovoljen obseg pregleda spisa zadeve za prijavitelja s posebnim položajem.

Splošno o pravici do dostopa do lastnih osebnih podatkov

10. Pravica posameznika do seznaitve z osebnimi podatki je temeljna človekova pravica, določena v tretjem odstavku 38. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, s spremembami in dopolnitvami), ki predpisuje, da se ima vsakdo pravico seznaiti z zbranimi osebnimi podatki, ki se nanašajo nanj. Podobno določilo vsebuje tudi Listina Evropske unije o temeljnih pravicah, ki v 2. točki 8. člena določa, da ima vsakdo pravico dostopa do podatkov, zbranih o njem. Ta pravica,

poimenovana kot **pravica dostopa posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki**, je na ravni EU konkretizirana v 15. členu Splošne uredbe, ki v prvem odstavku določa, da ima posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, pravico od upravljavca dobiti **1)** potrditev, ali se v zvezi z njim obdelujejo osebni podatki, in kadar je temu tako, **2)** dostop do osebnih podatkov ter **3)** določene informacije v zvezi z obdelavo, ki jih našteva Splošna uredba. Skladno s tretjim odstavkom istega člena je upravljavec posamezniku dolžan zagotoviti brezplačno kopijo osebnih podatkov.

11. Pravica do dostopa tako predstavlja eno izmed temeljnih pravic posameznika po Splošni uredbi, saj mu omogoča nadzor nad zakonitostjo obdelave njegovih osebnih podatkov ter je temelj za uveljavljanje drugih pravic, kot so na primer izbris, popravek ali ugovor obdelavi. Treba je poudariti, da pravica do dostopa omogoča seznanitev izključno s podatki, ki se nanašajo na posameznika, ki zahteva dostop. Osebni podatki so lahko povezani tudi z **več posamezniki**; v takem primeru jih mora upravljavec vlagatelju zahteve razkriti, razen če presodi, da bi to negativno vplivalo na pravice in svoboščine drugih (četrty odstavek 15. člena Splošne uredbe). To je lahko tudi pravica do varstva osebnih podatkov drugih posameznikov ali varstvo tajnosti komunikacij.
12. Pravica do dostopa torej **ni absolutna**. V primeru navzkrižja med uresničevanjem pravice do polnega in celovitega dostopa do osebnih podatkov ter uresničevanjem pravic in svoboščin drugih je dolžan upravljavec osebnih podatkov oziroma nadzorni organ, ki presoja zakonitost njegove odločitve, te interese oziroma pravice ustrezno uskladiti oziroma uravnotežiti. Upravljavec mora biti sposoben dokazati, da bi bile v konkretni situaciji dejansko prizadete pravice ali svoboščine drugih. To pomeni, da mora v primeru konflikta med dvema človekovima pravicama **pretehtati**, ali oziroma koliko se sme dopustiti izvrševanje ene pravice na račun oziroma v škodo druge pravice in to tudi obrazložiti.
13. Smernice Evropskega odbora za varstvo podatkov št. 01/2022 o pravicah posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki – pravica do dostopa (v nadaljevanju Smernice 01/2022)¹ pojasnjujejo, da mora upravljavec:
 - 1) najprej ugotoviti, ali bi razkritje res lahko negativno vplivalo na pravice in svoboščine drugih oseb (ob upoštevanju vseh okoliščin primera ter zlasti verjetnosti in resnosti tveganj, ki jih pomeni sporočanje podatkov),
 - 2) nato preveriti, ali je mogoča uskladitev med nasprotujočimi pravicami z ustreznimi ukrepi (npr. z delnim prekritjem podatkov ali drugimi tehničnimi ukrepi)²,
 - 3) šele na koncu, če to ni mogoče, pretehtati, katera pravica oziroma svoboščina v konkretnem primeru prevlada.

Presoja utemeljenosti prijave

14. V obravnavani zadevi je bistveno pravno vprašanje, ali je prijaviteljica kot ...upravljavca v okviru pravice iz 15. člena Splošne uredbe upravičena pridobiti podatke o dostopih do svojega osebnega ... dne ... med ... in ... uro, in sicer podatke o..., natančneje o **IP-naslovu oziroma drugem spletnem identifikatorju** (vključno z informacijami o operacijskem sistemu, uporabljenem brskalniku in drugimi tehničnimi metapodatki), ki jih je sistem upravljavca zabeležil v zvezi z oddajo ... oziroma izvedbo Upravljavec je prijaviteljici že posredoval izpis revizijske sledi, iz katere so razvidni časovni žig dostopa (datum in ura), njena ... ter opis izvedenih dogodkov v....

¹ https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-012022-data-subject-rights-right-access_sl.

² Kot je poudarjeno v uvodni izjavi 63, varstvo pravic in svoboščin drugih na podlagi četrtega odstavka 15. člena Splošne uredbe ne bi smelo povzročiti, da se posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, zavrne dostop do vseh informacij. To na primer pomeni, da če velja omejitev, je treba informacije o drugih narediti čim bolj nečitljive, namesto da se zavrne zagotovitev kopije osebnih podatkov.

15. Za odgovor na to vprašanje je treba presoditi, ali takšni podatki predstavljajo:

- osebne podatke,
- ki se nanašajo (tudi) na prijaviteljico, in
- so nujni za izvrševanje njene pravice do dostopa do lastnih osebnih podatkov, nad katero ne prevladajo pravice ali svoboščine drugih.

IP-naslov kot osebni podatek

16. IP-naslov (Internet Protocol address) je numerični identifikator, ki omogoča prepoznavo in komunikacijo naprav v omrežju. Dodeljen je lahko statično (stalni naslov) ali dinamično (spremenljiv naslov ob vsaki povezavi). Najpogostejša oblika IP-naslava vsebuje štiri številčne nize, ločene s pikami (npr. XX.XX.XX.XX).

17. Splošna uredba opredeljuje **osebni podatek** kot katero koli informacijo v zvezi z določenim ali določljivim posameznikom ter med takšne podatke izrecno uvršča tudi spletne identifikatorje (to so IP-naslovi, identifikatorji naprav, piškotki, metapodatki o napravi in brskalniku itd.). Sodišče Evropske unije je v več zadevah poudarilo, da uporaba izraza »katera koli informacija« v definiciji osebnega podatka odraža namen zakonodajalca, da temu pojmu nameni širok pomen. Kot osebni podatek se zato šteje vsak podatek, ki je zaradi svoje **vsebine, namena ali učinka** povezan s posameznikom.³

18. V zadevi *Breyer (C-582/14)* je Sodišče Evropske unije potrdilo, da tudi dinamični IP-naslovi predstavljajo osebne podatke, kadar ima upravljavec na voljo pravna in tehnična sredstva, ki mu omogočajo identifikacijo posameznika. To pomeni, da IP-naslovi in drugi spletni identifikatorji štejejo za osebne podatke v vseh primerih, ko obstaja realna možnost povezave z določljivo osebo.

Osebni podatek, ki se nanaša na več oseb

19. Ni sporno, da je IP-naslov osebni podatek tistega, ki ga je dejansko uporabil. V obravnavanem primeru pa zaenkrat še ni razjasnjeno, kdo je bil uporabnik IP-naslovov, s katerimi želi biti seznanjena prijaviteljica. Upravljavec navaja, da so bila vsa ... prijaviteljice izvedena prek..., zaradi česar te podatke obravnava kot osebne podatke, ki se nanašajo nanjo. Hkrati pa opozarja, da bi lahko nekateri zahtevani podatki, in sicer IP-naslov, uporabljen operacijski sistem, brskalnik ter nekateri drugi tehnični podatki, zabeleženi ob.... predstavljali tudi osebne podatke drugih oseb, zlasti v luči okoliščin vloženega odškodninskega zahtevka in priloženega policijskega zapisnika.

20. Sodišče EU je že v zadevi *Nowak (C-434/16)* potrdilo, da se ista informacija lahko nanaša na več fizičnih oseb in je zato zanje, če so te osebe določene ali določljive, osebni podatek.

21. Če so bila ...z IP-naslava, ki ga ni uporabila prijaviteljica, gre torej lahko za podatke, ki se nanašajo **na drugo osebo** (npr. domnevnega storilca). To pa še ne izključuje, da so to hkrati tudi osebni podatki prijaviteljice, saj podatki o prijavah in ... neposredno dokumentirajo dogodke, ki jih je upravljavec pripisal njenemu ... in ki so vplivali na ...ter pravni položaj. IP ugotavlja, da je treba zahtevane osebne podatke glede na navedbe strank v tem postopku obravnavati kot t.i. osebne podatke z dvojno naravo.

22. Za osebne podatke, ki se nanašajo na več oseb, **ne velja poseben režim obravnave**, saj 15. člen Splošne uredbe lahko predstavlja pravno podlago tudi za razkritje osebnih podatkov drugih.⁴ Pri tem pa mora upravljavec vedno zagotoviti, da razkritje takšnih podatkov ne bi neupravičeno poseglo v

³ Sodba SEU z dne 4. maja 2023, *Österreichische Datenschutzbehörde in CRIF*, C-487/21, 23. in 24. točka; sodba SEU z dne 20. decembra 2017, *Peter Nowak proti Data Protection Commissioner*, C-434/16, 34. in 35. točka.

⁴ Prim. sodbo UPRS II U 184/2021-44 z dne 26. 10. 2023.

pravice in svoboščine drugih posameznikov. Zato je dolžan pred posredovanjem zahtevanih podatkov, ki se nanašajo na več posameznikov, opraviti presojo morebitnih škodljivih učinkov razkritja ter izvesti tehtanje pravic in interesov vseh vpletenih. Na tej podlagi mora presoditi, katera pravica v konkretnem primeru prevlada oziroma ali je mogoče pravice obeh strani ustrezno uravnotežiti z uporabo ustreznih zaščitnih ukrepov, kot so na primer delno prekritje ali posredovanje podatkov v omejenem obsegu.

Tehtanje nasprotujočih si pravic

23. Smernice 01/2022 opisujejo primer kraje identitete, v katerem storilec z ukradeno kreditno kartico izvede spletno plačilo. V takšnih okoliščinah ima žrtev kljub zlorabi njene identitete pravico do dostopa do vseh podatkov, povezanih s spornim plačilom, saj se ti podatki zaradi svoje vsebine, namena in učinka nedvomno nanašajo nanjo kot posameznika (primer 17 na strani 36). Upravljavec v obravnavanem primeru meni, da ta situacija ni primerljiva s t. i. **phishingom**, ki naj bi se zgodil v konkretnem primeru, ... IP temu stališču ne sledi.
24. V primeru »klasične« kraje identitete storilec neposredno uporabi žrtvine podatke (npr. iz ukradene kartice) za izvršitev transakcije, pri phishingu pa žrtev sama vnese podatke na lažno spletno stran, storilec pa jih nato uporabi za nepooblaščen dostop do spletne banke. Kljub razliki v načinu pridobitve podatkov je pravni položaj žrtve po mnenju IP v obeh primerih enak: druga oseba v njenem imenu izvrši transakcijo, kar ima neposredne posledice na njen račun in premoženje. Zaradi tega so podatki, zabeleženi ob nepooblaščenem dostopu (vključno z IP-naslovom, operacijskim sistemom, brskalnikom in drugimi metapodatki), (tudi) **osebni podatki prijaviteljice**, saj se po svoji vsebini, namenu in učinku nanašajo nanjo kot imetnico računa, na njen uporabniški profil in na posledice, ki so zaradi tega nastale.
25. Način, kako so bili žrtvini podatki zlorabljeni (kraja identitete, phishing ali druga oblika prevare), na obstoj njene pravice do dostopa torej nima vpliva. Če upravljavec razpolaga s podatki, ki so nastali ob nepooblaščenem dostopu do uporabniškega računa posameznika, jih mora v okviru 15. člena Splošne uredbe posamezniku praviloma posredovati, razen če bi razkritje **nesorazmerno poseglo v pravice in svoboščine drugih**. V obravnavanem primeru bi razkritje IP-naslova lahko poseglo v storilčevo pravico do varstva osebnih podatkov in njegovo komunikacijsko zasebnost (37. člen Ustave RS). Vendar IP ocenjuje, da tak poseg zaradi vseh okoliščin primera – zlorabe osebnih podatkov prijaviteljice, nepooblaščenega dostopa, ... in nastale ... – ne dosega ravni, ki bi pretehtala nad pravico prijaviteljice do dostopa do lastnih osebnih podatkov. Storilec, ki je zlorabil tuje osebne podatke za izvršitev kaznivega ravnanja, pri tem namreč nima prevladujočega legitimnega interesa do varovanja svoje zasebnosti.
26. Ker je pričakovani vpliv razkritja na storilca minimalen, vpliv na pravice prijaviteljice pa bistven, IP ugotavlja, da **pravica prijaviteljice do dostopa do lastnih osebnih podatkov prevlada**. Upravljavec je zato dolžan prijaviteljici omogočiti dostop in zagotoviti kopijo vseh osebnih podatkov, ki jih je pridobil in obdeloval v zvezi z dostopi ..., vključno s podatki o IP-naslovih, uporabljenem operacijskem sistemu, brskalniku ter drugimi tehničnimi podatki, ki jih je sistem zabeležil ob....

Ukrepi glede obdelave osebnih podatkov

27. V 2. točki prvega odstavka 34. člena ZVOP-2 je določeno, da odločba v postopku nadzora po določbah tega oddelka vsebuje tudi ukrepe, odredjene upravljavcu ali obdelovalcu glede obdelave osebnih podatkov, ki se nanašajo na prijavitelja s posebnim položajem, in rok za njihovo izvedbo.

28. Za odpravo ugotovljene kršitve 15. člena Splošne uredbe je IP upravljavcu **odredil**, da v roku 15 dni od vročitve te odločbe prijaviteljici ... posreduje njene osebne podatke o IP naslovih, iz katerih so bila izvedena..., kateri operacijski sistem je bil uporabljen pri ...ter morebitne druge osebne podatke, ki se nanašajo na prijaviteljico, ki jih je sistem zavezanca zabeležil pri ...in so vsebovani v izpisu revizijske sledi na dan ...med in uro, ki je priložen odgovoru upravljavca z dne ...(II. točka izreka te odločbe).

29. IP ob tem še dodaja, da zoper upravljavca zaradi ugotovljene kršitve 15. člena Splošne uredbe ne bo uvedel postopka o prekršku. Vodenje prekrškovnega postopka bi bilo namreč nesmotrno, saj gre za prekršek neznatnega pomena v smislu 4. alineje četrtega odstavka 51. člena Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, s spremembami in dopolnitvami; ZP-1). Takšna odločitev temelji na naslednjih ugotovitvah:

- upravljavec je ob obravnavi zahteve za dostop do osebnih podatkov ravnal skladno z dotedanjo prakso, katere cilj je bil preprečevanje nedopustnega razkritja osebnih podatkov tretjih oseb;
- v času obravnave prijaviteljičine zahteve praksa in razlaga obsega pravice do dostopa po 15. členu Splošne uredbe, zlasti v primerih nepooblaščenih dostopov zaradi phishinga, še nista bili povsem izoblikovani;
- iz pojasnil upravljavca izhaja, da je prijaviteljičine zahteve obravnaval vestno in podatke posredoval v obsegu, za katerega je ob dani pravni razlagi ocenil, da je zakonit;
- upravljavec je v postopku zagotovil, da bo pri prihodnji obravnavi primerljivih zahtev za dostop do osebnih podatkov ravnal skladno s smernicami Evropskega odbora za varstvo podatkov in stališči IP iz te odločbe;
- za odpravo kršitev so s to odločbo naloženi popravljalni ukrepi, s čimer se zagotavlja skladnost z določbami Splošne uredbe in, ob upoštevanju pojasnil upravljavca, preprečuje morebitna ponovitev kršitve.

Glede na to po oceni IP kršitev ne dosega stopnje teže, ki bi utemeljevala uvedbo prekrškovnega postopka, prav tako pa so zaradi ravnanja upravljavca po informacijah IP prijaviteljici nastale, če sploh, le neznatne škodljive posledice.

Dovoljen obseg pregleda spisa

30. V 3. točki prvega odstavka 34. člena ZVOP-2 je določeno, da odločba v postopku nadzora po določbah tega oddelka vsebuje tudi dovoljen obseg pregleda spisa zadeve za prijavitelja s posebnim položajem.

31. Glede na ugotovitve v tem postopku je IP prijavitelju omejil pregled spisa v delu, ki se nanaša na prilogo odgovora upravljavca z dne ...pod zap. št. 3 v spisu IP ter po vsebini predstavlja izpis revizijske sledi, in sicer do pravnomočnosti te odločbe. Po pravnomočnosti bo navedena omejitev pregledovanja spisa zadeve veljala v skladu s pravnomočno odločitvijo v tej zadevi (III. točka izreka te odločbe).

Stroški postopka

32. Po prvem odstavku 118. člena ZUP organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Posebni stroški v tem nadzornem postopku niso nastali. Prijaviteljica in upravljavec krijeta vsak svoje stroške, ki so jima morebiti nastali zaradi postopka (drugi odstavek 30. člena ZVOP-2; IV. točka izreka odločbe).

33. Ta odločba je v skladu z določbami Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, s spremembami in dopolnitvami) oproščena plačila upravne takse.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo ni dovoljena pritožba, pač pa je dopustno sprožiti upravni spor. Upravni spor se sproži z vložitvijo tožbe pri Upravnem sodišču, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana. Tožbo je treba vložiti v tridesetih dneh od vročitve te odločbe, pisno neposredno pri navedenem sodišču ali priporočeno po pošti ali ustno na zapisnik. Če je tožba poslana priporočeno po pošti, se šteje, da je prispela pravočasno, če je bila oddana na pošto zadnji dan roka za vložitev tožbe. Tožbi je treba poleg izvirnika, prepisa ali kopije te odločbe priložiti tudi po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca, če je kdo prizadet z odločbo, pa tudi zanj.

...
nadzornica za varstvo osebnih podatkov

Vročiti:

- ...(osebno po ZUP);
- ...(osebno po ZUP).