



Številka: 007-94/2010/2
Datum: 11. 11. 2010

MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE
Štefanova ulica 5, 1501 Ljubljana

Mag. Mateja Radej Bizjak, vodja pravne službe
e-pošta: mateja.radej-bizjak@gov.si

ZADEVA: Mnenje Informacijskega pooblaščenca k predlogu Zakona o priznavanju poklicnih kvalifikacij zdravnik, zdravnik specialist, doktor dentalne medicine in doktor dentalne medicine specialist

ZVEZA: Vaš dopis in gradivo z dne 9. 11. 2010

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) na podlagi prvega odstavka 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB1; v nadaljevanju: ZVOP-1) daje mnenje k predlogu Zakona o priznavanju poklicnih kvalifikacij zdravnik, zdravnik specialist, doktor dentalne medicine in doktor dentalne medicine specialist (v nadaljevanju: predlog zakona). V mnenju se Pooblaščenec dotika le določb v zvezi z obdelavo osebnih podatkov.

K 3. členu

Sedmi odstavek 3. člena opredeljuje pojem »potrdila o dobrem imenu« kandidata oziroma vlagatelja zahteve za priznanje poklicne kvalifikacije. Po citirani določbi je potrdilo o dobrem imenu potrdilo pristojnega organa oziroma organizacije tretje države, iz katerega je razvidna:

- registracija pri pristojnem organu oziroma organizaciji,
- neobravnava v disciplinskem, kazenskem ali drugem postopku, iz katerega izhaja prepoved opravljanja poklica,
- sposobnost opravljanja poklica in
- moralno - etična primernost za opravljanje poklica.

Ob predpostavki, da je potrdilo o sposobnosti opravljanja poklica potrdilo, ki ga pristojni organ da na podlagi podatkov o uspešnosti študija, in da tudi potrditev dejstev po prvi in drugi alineji izhaja iz podatkov iz uradnih zbirk, Pooblaščenec dvomi v primernost zahteve po potrjevanju o moralni in etični primernosti za opravljanje poklica, saj po njegovem vedenju tudi v tretjih državah pristojni organi ne vodijo uradnih zbirk, iz katerih bi izhajala posameznikova moralna – etična primernost. Nanjo je mogoče posredno sklepati iz dejstva, da posameznik ni bil obravnavan v disciplinskem, kazenskem ali drugem postopku, iz katerega bi izhajala prepoved opravljanja poklica. Zaradi odsotnosti uradne evidence je lahko ocena o moralni primernosti zgolj subjektivna, njena vrednost pa temu primerno majhna.

Pooblaščenec zato predlaga, da predlagatelj zadnjo alinejo sedmega odstavka 3. člena izpusti.

K 31. členu

Člen določa evidenco, ki jo ministrstvo vodi za namen spremljanja stanja na področju priznavanja poklicnih kvalifikacij. Ker bi zgolj zaradi spremljanja stanja na področju zadoščali statistični podatki, Pooblaščenec predlaga, da se namen vodenja evidence opredeli določneje. Uvodni stavek 31. člena naj se spremeni, tako da glasi:

»Za namen vodenja postopkov priznavanja poklicnih kvalifikacij in spremljanja stanja na področju priznavanja poklicnih kvalifikacij vodi ministrstvo evidenco o priznanih poklicnih kvalifikacijah, ki vsebuje naslednje podatke:«

Če predlagatelj meni, da bi podatke iz evidence potrebovali določeni uporabniki, je to dolžan v predlogu zakona opredeliti. V nasprotnem primeru ministrstvo ne bo imelo temelja za posredovanje teh podatkov tretjim, ampak jih bo, če bo to potrebno, predložil posameznik sam.

Drugih pripomb Pooblaščenec nima.

Lep pozdrav,

Informacijski pooblaščenec
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,
pooblaščenka

Poslati:

- samo elektronsko (mateja.radej-bizjak@gov.si);
- arhiv, tu.