



Številka: 007-76/2010/2

Datum: 30.9.2010

**Ministrstvo za delo, družino in
socialne zadeve**
**Direktorat za trg dela in
zaposlovanje**
Kotnikova 5
1000 Ljubljana

e- naslov: gp.mdds@gov.si

Zadeva: **Zakon o zaposlovanju in delu tujcev – mnenje IP**
Zveza: Vaš dopis št. 0070-12/2010 in gradivo z dne 27.9.2010

Spoštovani!

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) na podlagi prvega odstavka 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB1; v nadaljevanju: ZVOP-1) daje mnenje k predlogu zakona o zaposlovanju in delu tujcev (v nadaljevanju: predlog ZZDT-1) EVA 2010-2611-0085. V mnenju se Pooblaščenec dotika le določb v zvezi z obdelavo osebnih podatkov.

K 14. členu

V drugem odstavku je opredeljena dolžnost davčnega organa, da zavodu za zaposlovanje sporoča podatke iz 6. točke drugega odstavka 27. člena (da je delodajalec za zadnjih šest mesecev pred vložitvijo vloge ali za čas poslovanja, ki ni krajši od šest mesecev, predlagal obračune davčnega odtegljaja za dohodke iz delovnega razmerja oziroma plačilne liste in poravnal davke in prispevke iz naslova zaposlitve in dela za zaposlene delavce) ter iz 2. točke drugega odstavka 34. člena tega zakona (da je delodajalec v vsakem od zadnjih šestih mesecev pred vložitvijo vloge predlagal obračune davčnega odtegljaja za dohodke iz delovnega razmerja oziroma plačilne liste in poravnal davke in prispevke iz naslova zaposlitve in dela za zaposlene delavce), ki jih zavod potrebuje za odločanje o izdaji delovnih dovoljenj.

Iz preostalega teksta zakona in tudi iz pogovora z vami je očitno, da zavod potrebuje zgolj podatek o tem, ali so obveznosti delodajalca izpolnjene ali ne. Zato v izogib morebitnemu napačnemu razumevanju zgornjega določila v smislu, da je davčni organ zavodu dolžan posredovati osebne podatke zaposlenih pri delodajalcu, Pooblaščenec predlaga, da se drugi odstavek 14. člena predloga ZZDT-1 spremeni, tako da glasi:

»Davčni organ zavodu za zaposlovanje v postopku odločanja o izdaji delovnega dovoljenja, kadar je to potrebno, posreduje informacijo o izpolnjevanju obveznosti delodajalca iz 6. točke drugega odstavka 27. člena in informacijo o izpolnjevanju obveznosti delodajalca in 2. točke drugega odstavka 34. člena.«

K 18. členu

Določilo ureja vsebino prijave začetka izvajanja storitev posredno pa tudi vsebino evidence izvajalcev storitev (19. člen). Ravno zaradi slednjega Pooblaščenec predlaga, da se v 7. točki prvega odstavka (podatki o imenovanem napotenem delavcu, ki bo vez med tujim delodajalcem in pristojnimi nadzornimi organi) in v 1. točki drugega odstavka (podatki o državljanu države članice EU, EGP ali Švicarske konfederacije), kadar gre za fizično osebo, ki nima statusa podjetnika ali zasebnika, opredeli tudi nabor osebnih podatkov, ki jih o posamezniku vsebujeta vloga in evidenca (na primer: osebno ime).

K 19. členu

V drugem odstavku je opredeljena hramba podatkov v evidenci o izvajalcih storitev, in sicer člen pravi, da se »podatki iz evidence iz prejšnjega odstavka hranijo v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo dokumentarnega in arhivskega gradiva«. Pooblaščenec opozarja, da je glede hrambe podatkov v evidenci potrebna bolj natančna ureditev, in da je po njegovem mnenju ureditev iz petega odstavka 35. h člena veljavnega ZZDT ustrežnejša. Po veljavni ureditvi se namreč podatki v evidenci hranijo dve leti po prijavi dela in se nato arhivirajo. Pooblaščenec predlaga, da se veljavna ureditev v tem delu obdrži, ni namreč videti razloga iz katerega bi jo bilo potrebno spremeniti.

K 59. členu

Člen sicer določa pristojni nadzorni organ – Inšpektorat Republike Slovenije za delo, v tretjem odstavku pa določa njegovo obveznost po sporočanju podatkov zavodu o uvedenih postopkih in izrečenih sankcijah delodajalcem in tujcem. Pooblaščenec meni, tako pa izhaja tudi iz 5. točke prvega odstavka 65. člena predloga ZZDT-1, da pristojni organ zavod obvešča le o pravnomočnih sodbah, sklepih ali odločbah o prekrških, izdanih delodajalcem, njihovim odgovornim osebam in tujcem, na podlagi katerih so določene prepovedi zaposlovanja in dela tujcev po tem zakonu. Tako naj bo dopustnost obveščanja zavoda s strani pristojnega organa omejena na že pravnomočno ugotovljene prekrške in le na tiste prekrške, ki lahko vplivajo na zaposlovanje in delo tujcev po tem zakonu.

Poleg tega Pooblaščenec opozarja, da bi iz določila tretjega odstavka 59. člena lahko razbrali, da je zavod tisti, ki vodi evidenco o prekrških delodajalcev in tujcev, kar po mnenju Pooblaščenca ni primerno. V skladu z načelom sorazmernosti bi zavod lahko v postopku odločanja o izdaji dovoljenja od pristojnega organa pridobil podatek o tem, da je bil zoper delodajalca ali tujca pravnomočno zaključen postopek o prekršku, ki lahko vpliva na zaposlovanje in delo tujcev po ZZDT-1.

Pooblaščenec zaradi navedenega predlaga, da se tretji odstavek 59. člena spremeni, tako da glasi: » Zavod lahko v postopku odločanja o izdaji delovnega dovoljenja od pristojnega nadzornega organa pridobi podatek o pravnomočno zaključenih postopkih o prekršku zoper delodajalca ali tujca, ki lahko vplivajo na zaposlovanje in delo tujcev po tem zakonu.«

K 60. členu

V drugem odstavku je med drugim določeno, da je delodajalec za namene nadzora en izvod delovnega dovoljenja dolžan stalno hraniti na sedežu poslovanja ali na vsakokratnem delovišču na terenu, kadar se dejavnost opravlja izven sedeža. Pooblaščenec opozarja, da je hramba delovnih dovoljenj, ki vsebujejo varovane osebne podatke delavcev, na deloviščih izjemno problematična zaradi nemožnosti ali slabih možnosti ustreznega zavarovanja osebnih podatkov. Glede na pristojnosti, ki jih ima inšpektor (npr. upravičenje, da pridobi podatek o delovnem dovoljenju tudi od zavoda) se postavlja vprašanje, ali je resnično potrebno, da delodajalec za primer nadzora prenaša delovna dovoljenja z delovišča na delovišče. Pooblaščenec predlaga, da ostane obveznost delodajalca o hrambi delovnega dovoljenja na sedežu poslovanja, nošenje dokumentacije po terenu pa se izpusti.

K 64. členu

Določilo ureja vrste evidenc, med drugim evidenco o tujcih, ter nabor podatkov v njih. Glede na to, da evidenca o tujcih vsebuje tako EMŠO kot tudi podatke o rojstnem datumu in prebivališču, se vodenje davčne številke v evidenci kaže kot nepotrebno. Pooblaščenec predlaga, da se davčna številka iz evidence o tujcih izpusti ali omeji le na tiste kategorije tujcev, pri katerih jo zavod resnično potrebuje.

K 65. členu

Iz 1. točke prvega odstavka 65. člena izhaja, da zavod od ministrstva, pristojnega za notranje zadeve med drugim pridobiva tudi podatek o zakonskem stanju tujca. Pooblaščenec je iz določb ZZDT-1 razbral, da so v določenih primerih zavodu za odločanje potrebni tudi podatki o tujčevih družinskih članih (zakoncu, otrocih, starših). Pooblaščenec poudarja, da bi bil zavod do podatka o zakonskem stanju tujca upravičen le, če bi tujec želel uveljaviti katero od upravičenj, ki so priznana družinskemu članu, in ne vselej.

Z lepimi pozdravi,

Informacijski pooblaščenec:
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,
pooblaščenka

Poslati:

- naslovníku po elektronski pošti na gp.mddsz@gov.si
- zbirka dokumentarnega gradiva pri IP.