



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI  
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana  
T: 01 230 9730  
F: 01 230 9778  
gp.ip@ip-rs.si  
www.ip-rs.si

Številka: 007-31/2018/

Datum: 15.10.2018

Ministrstvo za gospodarski razvoj  
in tehnologijo  
Kotnikova 5

1000 Ljubljana

**Zadeva: Predlog zakona o poslovnih skrivnostih – mnenje Informacijskega pooblaščenca**

**Zveza: vaš dopis št. 007-144/2018-10 z dne 9.10.2018**

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila vam sporočamo mnenje Informacijskega pooblaščenca (dalje IP) na dopolnjeno besedilo Predloga zakona o poslovnih skrivnostih z vidika uresničevanja pravice dostopa do informacij javnega značaja.

Uvodoma ugotavljamo, da so bile naše pripombe iz predhodnega neformalnega usklajevanja št. 007-31/2018/1 z dne 21. 8. 2018, upoštevane, za kar se lepo zahvaljujemo. Ker pa ima predlog zakona o poslovnih skrivnostih, ki ste nam ga posredovali v ponoven pregled in mnenje, dopolnjeno oziroma spremenjeno besedilo, se IP še dodatno opredeljuje do navedenih sprememb.

## **K 2. členu:**

IP je že v svojem prejšnjem mnenju poudaril, da ni povsem razumljiv 2. člen predloga zakona, ki je imel naslov »področje uporabe zakona« in je urejal »kdaj se ta zakon ne uporablja«. IP je v tej zvezi opozoril, da ima ZDIJZ enako kot ZJN-3 določbe, ki določajo javnost podatkov, ne glede na morebiten obstoj poslovne skrivnosti (npr. 6.a člen, tretji odstavek 6. člena ZDIJZ), pa ZDIJZ v navedenem členu ni bil omenjen, za razliko od javnega naročanja. V dopolnjenem besedilu predloga 2. člena je sicer ZDIJZ načeloma upoštevan, vendar pa se je dikcija zakonskega besedila spremenila in ima naslov »splošne in področne izključitve« v nadaljevanju pa »Ta zakon ne vpliva na (...)«. IP primarno ocenjuje, da naslov te določbe ne odraža vsebine člena oziroma obratno. Prav tako še vedno ni povsem jasno, kaj je namen tega člena oz. kaj je z navedeno določbo predlagatelj hotel doseči. Ko bo to razjasnjeno, bo možna tudi njegova formulacija. Trenuten predlog z vidika uresničevanja pravice dostopa do informacije javnega značaja določa: *»Ta zakon ne vpliva na: uporabo pravil postopka, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja, kot ga določa zakon, ki ureja dostop do informacij javnega značaja«*. IP se sicer strinja, da naj ne bi novi zakon vplival na »uporabo pravil postopka«, vendar pa za razliko od ureditve, ki se nanaša na npr. javno naročanje ali preprečevanje omejevanja konkurence (kjer v besedilu tretje in četrte alineje ni besede »postopek«, kar pomeni, da se predlog nanaša na materialne določbe, ne pa na postopek), še vedno

ni zagotovljeno »varstvo« že dosežene transparentnosti, ki jo z vidika javnosti poslovne skrivnosti v okviru materialnih določb ureja ZDIJZ. Če bo predlagatelj vztrajal pri uvodnem stavku, kot je trenutno zapisan: »Ta zakon ne vpliva na (...)«, IP predlaga, da se za področje dostopa do informacij javnega značaja v drugi alineji uporabi splošna dikcija (kot je navedena v 5. členu predloga zakona): »uresničevanje pravice dostopa do informacij javnega značaja po zakonu, ki ureja dostop do informacij javnega značaja«. Na ta način bi bila v vsebino člena zajeta tako postopkovna pravila dostopa do informacij javnega značaja, kakor tudi materialne določbe, ki določajo javnost podatkov, s čimer bi bil zagotovljen oziroma ohranjen nivo javnosti, ki ga je dosegel ZDIJZ. IP namreč absolutno nasprotuje, da bi novi zakon o poslovnih skrivnostih zmanjševal nivo že dosežene transparentnosti glede dostopa do poslovnih skrivnosti.

#### **K 5. in 8. členu:**

Dopolnjeno besedilo Predloga zakona o poslovnih skrivnostih nadalje uvaja nov 8. člen z naslovom »izjeme«, ki omogoča, da sodišče zavrne zahtevek upravičenca, če ugotovi, da je bila poslovna skrivnost pridobljena, razkrita ali uporabljena v zakonu naštetih primerih, v okviru katerih pa dostop do informacij javnega značaja ni omenjen, s čimer se IP ne strinja. Navedeni 8. člen ima sicer »splošno« določbo »v drugih primerih, kadar tako določa zakon«, kar pa z vidika IP ni dovolj jasno. Predlagatelj besedila zakona je namreč v 5. členu že naštel primere, ko gre za zakonito pridobitev, uporabo in razkritje poslovnih skrivnosti, zato ni logično, da v že navedenih primerih sodišče ne bi imelo izrecne možnosti zavrniti zahtevka upravičenca. Glede na 5. člen predloga zakona, ki ureja »zakonito pridobitev, uporabo in razkritje poslovnih skrivnosti, v okviru katerega je pravilno vključeno besedilo »uresničevanje pravice dostopa do informacij javnega značaja«, je torej po mnenju IP edino pravilno in konsistentno, da se navedena dikcija člena, ki se nanaša na dostop do informacij javnega značaja, izrecno ponovi tudi v okviru predlaganega 8. člena »izjeme«. To pomeni, da predlagamo, da se v 8. členu doda dodatna alineja: »- *pri uresničevanju pravice dostopa do informacij javnega značaja*«.

#### **K 3. členu:**

IP pa absolutno pozdravlja odločitev predlagatelja zakona, da je v okviru »definicije poslovne skrivnosti« vključil »negativno opredelitev poslovne skrivnosti« v tretjem odstavku 3. člena predloga zakona, saj je na ta način zagotovljeno, da informacije, ki so po zakonu javne, ali informacije o kršitvi zakona ali dobrih poslovnih običajev ne morejo biti »skrite« pod pretvezo oziroma s sklicevanjem na poslovno skrivnost.

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec:  
Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,  
informacijska pooblaščenka