



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-50/2018/

Datum: 12. 11. 2018

Ministrstvo za finance
Direktorat za javno premoženje
Župančičeva 3

1001 Ljubljana

Zadeva: Predlog zakona o nekaterih koncesijskih pogodbah

Zveza: vaš dopis št. IPP 007-625/2018/7 z dne 9. 11. 2018

Spoštovani,

dne 9. 11. 2018 smo prejeli vaše zaprosilo za mnenje glede 30. člena predloga Zakona o nekaterih koncesijskih pogodbah. Med drugim navajate, da ste na pobudo MJU, v času medresorskega usklajevanja, v zakonu dopolnili člen, ki ureja zaupnost v postopku izbire koncesionarja, na način, da ste sledili ureditvi v ZJN-3, konkretno 35. členu tega zakona. V fazi usklajevanja ste na omenjeni člen prejeli pripombe Službe Vlade RS za zakonodajo (SVZ), skupaj z opozorilom, da navedeni člen posega v Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ) in da je posledično treba pridobiti naše mnenje.

Na podlagi navedenega vam v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (IP), in sicer samo na 30. člen predloga Zakona o nekaterih koncesijskih pogodbah (dalje predlog zakona) in z vidika dostopa do informacij javnega značaja:

IP načeloma nasprotuje izključitvi uporabe ZDIJZ do pravnomočnosti odločitve o izbiri koncesionarja, kot je predvidena z določbo četrtega odstavka 30. člena predloga zakona. Iz obrazložitve k predlogu navedenega člena namreč ni razbrati razlogov, ki terjajo takšno skrajno ureditev, ob tem pa gre za odstop, ki nesistemskega posega v pravico posameznikov do pridobivanja informacij javnega značaja po ZDIJZ, saj ureja popolno izključitev določenih dokumentov oz. informacij iz režima informacij javnega značaja do določene faze. Po naši oceni navedena rešitev ni primerna niti potrebna. Zaradi pravne varnosti je namreč treba težiti k čim bolj enotni ureditvi dostopa do informacij javnega značaja, obenem pa je za varovanje interesov, ki jih zasleduje predmetna določba, poskrbljeno že z izjemami, ki jih določata 5. a člen in 1. odst. 6. čl. ZDIJZ, ki zagotavljata varstvo drugih interesov, ki omejujejo dostop do informacij javnega značaja (npr. izjema varstva poslovne skrivnosti po 2. tč. prvega odstavka 6. člena ZDIJZ, izjema varstva tajnih podatkov po 1. tč. prvega odstavka 6. člena, izjema notranjega delovanja po 11. tč. prvega odstavka 6. člena ZDIJZ, izjema varstva dokumentov v nastajanju po 9. tč. prvega odstavka 6. člena ZDIJZ). Ker iz obrazložitve k 30. členu predloga zakona ni razvidno, kaj je objekt varstva, tudi ni mogoče zaključiti, da tega varstva ni mogoče zagotoviti že v okviru obstoječih izjem, ki jih določa ZDIJZ. S predlagano izključitvijo se tako ne moremo strinjati.

Nadalje se IP tudi ne more strinjati z vsebino 30. člena predloga zakona v preostalem delu. Čeprav navajate, da gre za določbo, ki je enaka 35. členu veljavnega ZJN-3, pa primerjava besedila obeh določb jasno kaže, da temu ni tako. 30. člen predloga zakona namreč določa zaupnost podatkov precej širše, kot pa jo določa veljavni 35. člen ZJN-3. Na ta način predlog zakona zmanjšuje obseg podatkov, ki bodo javnosti dostopni iz teh postopkov in ki so javnosti dostopni iz postopkov po ZJN-3. Drugi odstavek predloga 30. člena namreč kot javne določa le »podatke iz ponudbe, ki so vplivali na razvrstitev ponudbe v okviru meril«, medtem ko drugi odstavek 35. člena ZJN-3 kot javne določa »podatke o specifikaciji ponujenega blaga, storitve ali gradnje in količino iz te specifikacije, ceno na enoto, vrednost posameznih postavk in skupno vrednost iz ponudbe ter vse tiste podatke, ki so vplivali na razvrstitev ponudbe v okviru drugih meril«. Z uveljavitvijo predloga zakona bo javnosti posledično dostopnih manj podatkov, ki bodo absolutno javni, kot pa to velja za dostop do podatkov iz postopkov javnega naročanja.

Poleg tega velja opozoriti, da se četrti odstavek 30. člena predloga zakona nanaša le na »koncesijske dokumente«¹, medtem ko četrti odstavek 35. člena ZJN-3 zajema »vse dokumente v zvezi z oddajo javnega naročila« (torej vso ponudbeno dokumentacijo in vse dokumente naročnika), kar kaže na to, da je obseg dokumentov, ki bodo javnosti dostopni po pravnomočnosti odločitve o izbiri koncesionarja, ožji, kot pa je obseg dokumentov, ki so javni na podlagi ZJN-3. Tudi iz tega razloga IP predlogu 30. člena nasprotuje.

IP ob tem meni, da je zaradi zasledovanja javnega interesa na področju koncesijskih razmerij, ki jih ureja predlog zakona (npr. načelo učinkovitosti in gospodarnosti, transparentnosti, enake obravnave ponudnikov,...), z vidika nadzorne funkcije nad porabo javnih sredstev, treba javnosti omogočiti najširši možni obseg dostopa do zahtevanih podatkov, čemur pa predlog zakona s 30. členom ne sledi. Zato predlagamo, da naše pripombe preučite in predlog preoblikujete.

Prosimo vas, da nas obvestite, ali boste naše pripombe upoštevali. V primeru, da ocenjujete, da je v zvezi z navedeno tematiko potreben delovni sestanek, pa smo odprti za sodelovanje.

S spoštovanjem,

Pripravila:
mag. Kristina Kotnik Šumah
namestnica pooblaščenke

Informacijski pooblaščenec:
Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka

¹ Ti so v 17. tč. 2. člena predloga zakona definirani kot »vsak dokument, ki ga pripravi ali ki ga navaja koncedent, da opiše ali določi elemente koncesije ali postopka«