



Številka: 007-6/2018/20

Datum: 11. 4. 2018

**Državni zbor RS**  
**Vsem poslankam in poslancem**  
**Šubičeva ulica 4, 1000 Ljubljana**  
**gp@dz-rs.si**

**ZADEVA: Predlog novega Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) – EVA: 2017-2030-0039 (EPA: 2733 – VII) – MNENJE**

ZVEZA: Gradivo št. 00720-2/2018/15 z dne 5. 4. 2018

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) se je seznanil s predlogom novega Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) – EVA: 2017-2030-0039 (v nadaljevanju predlog ZVOP-2) z dne 5. 4. 2018, ki zagotavlja izvrševanje Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju Splošna uredba) in Direktive (EU) 2016/680 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov, ki jih pristojni organi obdelujejo za namene preprečevanja, preiskovanja, odkrivanja ali pregona kaznivih dejanj ali izvrševanja kazenskih sankcij, in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Okvirnega sklepa Sveta 2008/977/PNZ (v nadaljevanju Direktiva) v Republiki Sloveniji.

IP je že v fazi medresorskega usklajevanja večkrat opozoril, da predlog ZVOP-2 z IP ni usklajen, zato v skladu s svojimi pristojnostmi po 1. odstavku 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07, uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju ZVOP-1) posredujemo svoje mnenje, v katerem izpostavljamo zgolj najbolj pereče vidike, ki ostajajo neusklajeni, v upanju, da bo besedilo zakona z amandmaji mogoče dopolniti do te mere, da bo primerno za sprejem. Po pregledu besedila ZVOP-2, ki ga je Vlada RS poslala v obravnavo DZ in je objavljeno na spletnih straneh DZ ugotovljamo, da z IP ostajajo neusklajeni predvsem naslednji členi: 5 (3. odstavek), 6 (točka 4, 3. odstavka), 10 (2., 3. in 5. odstavek), 12 (točka h 2. odstavek in 3. odstavek), 26. člen (4. odstavek), 30 (zadnji stavek), 41, 45 (4. odstavek), 46 (3. odstavek), 47 (4. odstavek), 49 (2., 3. in 7. odstavek), 51 (3. odstavek), 57, 58, 59, 61 (4. odstavek), 62, 63 (1. odstavek), 68 (2. in 5. odstavek), 70, 72 (1. odstavek), 73 (3. in 4. odstavek), 75. (točka 5 1. odstavka), 83 (2. odstavek), IX. del: členi 85-99, delno člen 100 ter členi: 104 (6. odstavek), 106 (1. odstavek), delno člen 118 in XI. del (členi: 119-136, kot smo že večkrat opozorili so kazenske določbe v bistvene delu pomanjkljive) ter členi: 137, 138 in 139.

IP je v času priprav predloga ZVOP-2 predlagatelju že podal tri mnenja s podrobnimi utemeljitvami predlaganih sprememb, ki jih v nadaljevanju v izogib podvajanja zgolj povzemamo. Obširne pripombe IP na prvi, drugi in tretji dopolnjeni predlog ZVOP-2 pa so na voljo na naši spletni strani:

- v mnenju IP št. 007-6/2018/2 z dne 2. 2. 2018<sup>1</sup>,

<sup>1</sup> [https://www.ip-rs.si/fileadmin/user\\_upload/Pripombe\\_na\\_predloge\\_predpisov\\_Pdf\\_in\\_doc\\_/zvop-2.pdf](https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Pripombe_na_predloge_predpisov_Pdf_in_doc_/zvop-2.pdf)

- v mnenju IP št. 007-6/2018/10 z dne 8. 3. 2018<sup>2</sup> ter
- v mnenju IP št. 007-6/2018/17 z dne 4. 4. 2018<sup>3</sup>.

IP meni, da predlagatelj s predlogom ZVOP-2 ne bi smel znižati že doseženih standardov varstva osebnih podatkov v Republiki Sloveniji. Prav tako IP, enako kot predlagatelj, izhaja iz temeljnega cilja, da mora predlog ZVOP-2 zagotoviti spoštovanje pravne varnosti in jasnosti predpisa, ki bo v praksi sposoben izvajanja tako za posameznike, upravljavce kot IP. V luči teh prizadevanj IP ponovno ugotavlja, da v 62. členu predlog ZVOP-2 še vedno opredeljuje zaskrbljujoče širok krog zavezancev, ki so izven nadzora varstva osebnih podatkov, kot ga določa ZVOP-2. Ob tem velja posebej izpostaviti, da IX. del predloga ZVOP-2 še vedno vsebuje pomembne pomanjkljivosti glede implementacije Direktive v slovenski pravni red ter, da predlog zakona za številne kršitve Direktive sploh ne predvideva prekrškovnih sankcij.

IP nekatere pripombe k posameznim členom IX. dela podaja v nadaljevanju. Ob tem izpostavljamo, da gre za pomanjkljivosti na sistemski ravni, zato zgolj popravki posameznih členov, kot so navedeni spodaj, ne zadoščajo, saj bi moral biti IX. del ZVOP-2 po mnenju IP glede na pomen in posledice za varstvo pravic posameznikov v praksi nujno v okviru amandmajev deležen bistvenih dopolnitev tudi v smislu dodatka vsebin, ki niso zajete (več spodaj). V nasprotnem primeru IP ocenjuje, da bi bilo primerneje IX. del ZVOP-2 črtati in implementacijo Direktive urediti celovito kasneje, v vmesnem obdobju pa v prehodnih določbah opredeliti ustrezno podaljšanje veljavnosti ZVOP-1 do celovite in sistemske ureditve implementacije Direktive.

Konkretne pripombe k posameznim členom podajamo v nadaljevanju, pri čemer so konkretni predlogi sprememb besedila označeni **rdeče**.

## **K I. DELU – temeljne določbe**

### **K 5. členu**

**3. odstavek** (načelo rezidenčnosti): IP vztraja na pripombah podanih zadnjič v mnenju dne 4. 4. 2018. Predlagana ureditev uveljavljanja pravne ureditve v RS v drugih državah članicah namreč z vidika zagotavljanja pravne varnosti in predvidljivosti zakonitosti obdelave nikakor ni ustrezna, pač pa celo zavajajoča, predvsem pa brez dejanskega učinka. Hkrati v praksi IP glede na svoje pristojnosti seveda ne bo mogel izvajati inšpekcijskega in prekrškovnega nadzora nad spoštovanjem navedenih določb, saj gre za zavezance iz drugih držav članic.

Zato predlagamo črtanje tretjega odstavka.

### **K 6. členu**

V **4. točki tretjega odstavka** IP s ciljem preprečevanja samovoljnega določanja povezovalnih znakov nesistemske in izven zakonov vztraja pri že predlagani spremembi definicije pojma »**povezovalni znaki**«, kot sledi:

*»4. povezovalni znak – pomeni osebno identifikacijsko številko in druge z zakonom opredeljene enolične identifikacijske številke posameznika, z uporabo katerih je mogoče zbrati oziroma priklicati*

---

<sup>2</sup> [https://www.ip-rs.si/fileadmin/user\\_upload/Pripombe\\_na\\_predloge\\_predpisov\\_Pdf\\_in\\_doc\\_/Mnenje\\_ZVOP-2\\_08032018.pdf](https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Pripombe_na_predloge_predpisov_Pdf_in_doc_/Mnenje_ZVOP-2_08032018.pdf)

<sup>3</sup> [https://www.ip-rs.si/fileadmin/user\\_upload/Pripombe\\_na\\_predloge\\_predpisov\\_Pdf\\_in\\_doc\\_/Mnenje\\_ZVOP-2\\_04042018.pdf](https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Pripombe_na_predloge_predpisov_Pdf_in_doc_/Mnenje_ZVOP-2_04042018.pdf)

osebne podatke iz zbirk osebnih podatkov, v katerih so enolične identifikacijske številke obdelovane ter druge podobne **z zakonom določene** znake v javnem sektorju, ki se redno ali sistematično uporabljajo za povezovanje zbirk med različnimi upravljavci ali dveh ali več zbirk znotraj enega upravljavca;«.

#### **K 10. členu**

**2. odstavek:** s ciljem zagotavljanja pomenke jasnosti in nedvoumnost IP predlaga dopolnitev 2. odstavka kot sledi:

»(2) Upravljavec podatke o umrlem posamezniku posreduje le tistim uporabnikom, ki so za obdelavo osebnih podatkov pooblašteni z zakonom **ali tistim, ki izkažejo pravni interes za uveljavljanje pravic pred osebami javnega sektorja.**«

**3. odstavek:** pomensko glede na vsebino 2. in 3. odstavka IP ocenjuje, da gre za vsebinsko napako, zato IP predlaga spremembo besedila 3. odstavka, kot sledi:

»(3) Ne glede na določbe prejšnjega odstavka upravljavec osebne podatke o umrlem posamezniku posreduje zakoncu, partnerju v zunajzakonski skupnosti ter **partnerjem z njima izenačenih skupnosti, otrokom ali staršem ali dedičem, če umrli tega ni izrecno prepovedal.**«

**5. odstavek:** IP se sprašuje o razlogih za poostreitev določbe glede objave osebnih podatkov v zgodovinskih in drugih izobraževalnih publikacijah, in predlaga ohranitev dikcije predlagane v verziji predloga ZVOP-2 z dne 3. 4. 2018:

»(5) V zgodovinskih in drugih izobraževalnih publikacijah v fizični ali elektronski obliki se lahko objavljajo zakonito pridobljeni osebni podatki umrlih posameznikov, **če znanstveni ali izobraževalni namen objave prevladata nad upravičenimi interesi varstva zasebnosti umrlega posameznika, njegovega zakonca ali partnerja v zunajzakonski skupnosti ali z njima izenačeni skupnosti, otrok ali staršev ali če tako določa drug zakon.**«

#### **K 12. členu**

**2. odstavek točka h:** IP izpostavlja, da pomeni predlagano besedilo zožitev pravne podlage za obdelavo posebnih vrst osebnih podatkov, kot jo določa točka f 2. odstavka člena 9 Splošne uredbe, in predlaga dopolnitev, kot sledi:

»h) je to potrebno zaradi uveljavljanja ali izvajanja pravnih zahtevkov ali obrambo pred njimi **zlasti v okviru zakonsko določenih sodnih in drugih uradnih postopkov, ...**«.

**3. odstavek točka e:** IP se sprašuje o razlogih za črtanje točke e 3. odstavka, in s ciljem zagotovitve višje ravni varstva predlaga dopolnitev kot sledi za obstoječo točko d 3. odstavka:

»d) ustrezno upravljanje uporabniških pooblastil pri upravljavcih in obdelovalcih **in e) kjer je to ustrezno, tudi psevdonimizacija oziroma šifriranje osebnih podatkov.**«.

#### **K II. DELU – pravice posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki**

V zvezi z ureditvijo pravice do seznanitve z lastnimi osebnimi podatki se IP ponovno sprašuje o razlogih, zakaj je predlagatelj iz predloga ZVOP-2 izključil v ZVOP-1 že uveljavljeno dodatno zahtevo upravljavcu po seznanitvi posameznika s tem, »kdaj, na kateri podlagi in za kakšen namen so bili podatki razkriti uporabnikom«.

#### **K 15. členu**

**2. odstavek:** IP se sprašuje o razlogih za črtanje besedila 2. odstavka, zato s ciljem večje pravne varnosti posameznika predlagamo, da se ponovno vključi besedilo novega 2. odstavka, dopolnjeno, kot sledi:

*»(2) Če posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki to izrecno zahteva, upravljavec posamezniku ob prejemu zahteve, pisno ali na drug način potrdi njen prejem. Če to zaradi načina vložitve zahteve ni mogoče, mu potrditev v pisni obliki pošlje v sedmih delovnih dneh od njenega prejema.«.*

**3. odstavek:** IP izpostavlja nejasnost besedila obstoječega drugega (prej 3. odstavka) 15. člena in predlaga ohranitev besedila in verzije z dne 3. 4. 2018, kot sledi:

*»(3) Za obravnavo zahtev v zvezi z osebnimi podatki, ki jih obdelujejo upravljavci iz javnega sektorja, ter osebnimi podatki, ki jih na podlagi javnega pooblastila obdelujejo upravljavci iz zasebnega sektorja, se glede vprašanj, ki niso urejena v tem delu zakona, subsidiarno uporablja zakon, ki ureja splošni upravni postopek.«*

#### **K 17. členu**

Predlagamo, da se v novem drugem odstavku določi tudi, ali je in v katerih primerih je dopustno, da upravljavec za potrebe identifikacije (ne glede na obliko zahteve) zahteva predložitev kopije osebne izkaznice oziroma osebnega dokumenta, ki se jo potem takoj po prejemu uniči. V praksi je takšno ravnanje uveljavljeno pri nekaterih upravljavcih in bi bilo primerno, da se dokončno določi, ali je to ustrezno.

#### **K 18. členu**

**2. odstavek:** IP vztraja na že podani pripombi glede črtanja drugega odstavka zaradi vsebinske nepotrebnosti in hkrati negativnega vpliva na ravnanje zavezancev. Upravljavci namreč v praksi že sedaj mislijo, da so lahko upravičeno v molku. Poleg tega se zastavlja vprašanje o praktičnem učinku te določbe. Posameznik ima namreč v vsakem primeru pravno varstvo.

#### **K 19. členu**

IP predlaga uzakonitev enotne in enostavne ureditve za javni in zasebni sektor, in dopolnitev kot sledi:  
*»Upravljavec o zahtevi posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, odloči v obliki pisnega obvestila, ki vsebuje obrazložitev razlogov za odločitev in informacijo o možnosti pritožbe v skladu s tem zakonom.«*

#### **K 20. členu**

IP izpostavlja, da pride, v primeru, da o zahtevi ni bilo v celoti odločeno, v poštev le klasična pritožba zaradi molka in ne ugovor, zato je treba člen dopolniti kot sledi:

*»Če posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, po prejeti odločitvi upravljavca meni, da osebni podatki, ki jih je prejel, niso osebni podatki, ki jih je zahteval, ali da ni prejel vseh zahtevanih osebnih podatkov, lahko pred vložitvijo pritožbe pri upravljavcu vložiti obrazložen ugovor v osmih dneh od prejema odločitve upravljavca. Upravljavec o ugovoru odloči v petih delovnih dneh, o ugovoru glede osebnih podatkov s področij v skladu s 85. členom tega zakona pa v petnajstih delovnih dneh. Rok za pritožbo začne v primeru vložitve ugovora teči po prejemu odločitve o ugovoru oziroma preteku roka za odločitev.«*

#### **K 23. členu**

**6. odstavek:** IP izpostavlja, da vztraja pri ohranitvi črtanega 6. odstavka v skladu z načelom učinkovitosti in ekonomičnosti pritožbenega postopka, ker sicer ne bo mogoče pravočasno reševati pritožb:

*»(6) Če tako narekuje učinkovitost postopka, lahko Informacijski pooblaščenec o pritožbi odloči z odločbo s skrajšano obrazložitvijo, v kateri poleg izreka navede le pravno podlago in temeljni razlog odločitve ter pravni pouk. Če po prejemu odločbe s skrajšano obrazložitvijo prosilec, organ ali stranski udeleženec najkasneje v 8 dneh neobvezujoče napove upravni spor zoper odločitev Informacijskega pooblaščenca, ta izda odločbo s polno obrazložitvijo v 15 dneh, s katero tudi razveljavi odločbo s skrajšano obrazložitvijo.«*

#### **K 26. členu**

**4. odstavek:** Glede na položaj in vlogo IP vztraja pri svojem že podanem stališču, da ni ustrezen način, da višino stroškov predpiše IP kot pritožbeni in nadzorni organ, ki hkrati v istih postopkih odloča v okviru pritožbe oziroma inšpekcije. Predlagana dikcija namreč v nekoliko poenostavljeni obliki pomeni enako, kot če bi si npr. sodišče samo sprejelo predpis in potem po njem tudi sodilo. Navedeno po mnenju IP ni sistemsko ustrezno glede vlogo IP v okviru pritožbenih in inšpekcijskih postopkov, predvsem pa ni v skladu z načelom delitve oblasti. IP lahko v tem smislu glede na svojo vlogo zgolj poda mnenje. Zato IP ponovno predlaga spremembo besedila tretjega odstavka, kot sledi:

*»(3) ... pravila o zaračunavanju predpiše minister, pristojen za pravosodje, po predhodnem mnenju Informacijskega pooblaščenca in ... .«*

### **K III. DELU – upravljavec in obdelovalec**

#### **K 36. členu**

**3. odstavek:** IP izpostavlja delno dvoumnost dikcije 3. odstavka in predlaga dopolnitev, kot sledi:

*»(3) Kadar se kršitev nanaša na obdelave iz 85. člena tega zakona, obveščanje iz prvega odstavka tega člena ni potrebno ali se lahko omeji ali zadrži tudi, če tako določa zakon zaradi razlogov iz četrtega odstavka 92. člena tega zakona.«*

#### **K 41. členu**

IP v zvezi z ureditvijo kopiranja osebnih dokumentov v razmislek ponovno predlaga, da bi se dopustnost kopiranja osebnih dokumentov ustrezno uredila v predlogu ZVOP-2 glede na izkušnje in težave upravljavcev v praksi zaradi vsebinske razdrobljenosti in sistemske neurejenosti področja.

IP iz razloga, ker se identifikacijske številke, kot sta npr. davčana številka in številka transakcijskega računa, ki se pogosto vnašajo v zbirke (davčno število na podlagi zakona v svoje zbirke vnašajo vsi delodajalci in oparaterji) in drugi osebni podatki, ne nahajajo na osebni izkaznici, potnem listu ali voznikem dovoljenju, predlaga vsaj dopolnitev 41. člena, kot sledi:

*»Upravljavec osebnih podatkov lahko pred vnosom osebnih podatkov v zbirko ali njihovo spremembo ali dopolnitvijo v zbirki preveri točnost osebnih podatkov posameznika, na katerega se nanašajo, z vpogledom v njegovo osebno izkaznico, potni list, vozniško dovoljenje ali drug veljaven uradni identifikacijski dokument, ki vsebuje tudi njegovo fotografijo in kadar je potrebno tudi v drugo ustrezno javno listino ali kartico, na kateri so zapisani osebni podatki, ki so predmet vnosa, spremembe ali dopolnitve. Ta člen ne posega v določbe drugih zakonov, ki urejajo posamezne osebne dokumente glede dopustnosti kopiranja osebnega dokumenta.«*

## K IV. DELU – pooblaščen osebe za varstvo podatkov, kodeksi ravnanja in certificiranje

### K 45. členu

**4. odstavek:** S ciljem zagotavljanja enostavne komunikacije pooblaščen osebe in IP ter praktične uskladitve s priporočili skupine nadzornih organov za varstvo osebnih podatkov po členu 29 IP predlaga dopolnitev kot sledi:

*»(4) Upravljavec ali obdelovalec, ki je določil pooblaščen osebo, v osmih dneh od določitve vpiše njene kontaktne podatke v skladu s 30. členom Splošne uredbe v svojo evidenco dejavnosti obdelav iz 32. člena tega zakona in njen kontakt ter način možnega kontakta javno objavi na primeren način, zlasti na spletni strani. V istem roku konkretne kontaktne podatke pooblaščen osebe (osebno ime, telefonska številka, naslov elektronske pošte, delovno mesto, datum sklepa o imenovanju, št. sklepa o imenovanju) sporoči Informacijskemu pooblaščenču.«.*

### K 46. členu

**3. odstavek:** IP izpostavlja pomanjkljivost in nejasnost določbe glede tega, katere minimalne pogoje mora vendarle izpolniti strokovni delavec na področju vzgoje in izobraževanja (četudi drugačne, kot jih zahteva 4. točka prvega odstavka), če naj bo zakonito imenovan za pooblaščen osebo (bodisi s sklicem na ustrezen predpis s področja vzgoje in izobraževanja ali drugo dopolnitvijo besedila).

### K 47. členu

**4. odstavek:** IP vztraja na pripombi glede neustreznosti ureditve, ki predvideva možnost določitve ene pooblaščen osebe za vse odvetnike.

Zato IP predlaga črtanje 4. odstavka 47. člena.

### K 48. členu

**1. odstavek:** IP vztraja na pripombi glede neustreznosti ureditve, ki po nepotrebem zmanjšuje pomen in vlogo pooblaščenih oseb na varnost osebnih podatkov in zapostavi nujnost upoštevanja in obvladovanja tveganj na ostalih temeljnih načelih varstva osebnih podatkov (zakonitost, sorazmernost, namenskost). Ponovno predlagamo, da se vsaj beseda »varnost« popravi v »varstvo«.

### K 49. členu

**2. in 3. odstavek:** IP vztraja pri podanih pripombah glede neustreznosti imenovanja ene pooblaščen osebe za vsa sodišča oziroma za vsa tožilstva, kjer se po naravi stvari obdeluje obsežne količine posebnih vrst osebnih podatkov.

**7. odstavek:** IP izpostavlja vsebinsko nejasnost določbe, da ministrstvo, pristojno za javno upravo, lahko (zakaj ne 'mora') določiti pooblaščen osebe za upravne enote, v praksi bodo torej posledično lahko določene upravne enote v tem smislu v neenakopravnem položaju in ureditev sistemsko ne bo enotna. Predlagamo dopolnitev kot sledi:

*»(7) Pooblaščen osebe za upravne enote določi ministrstvo, pristojno za javno upravo. Več upravnih enot ima lahko skupno pooblaščen osebo, ki pa mora biti zaposlena v javnem sektorju.«*

### K 51. členu

**3. odstavek:** IP izpostavlja na nejasno dikcijo in namen besedila 3. odstavka, iz katere ni povsem jasen namen ter obseg imunitete pooblaščen osebe in drugih.

Zato IP predlaga črtanje 3. odstavka 51. člena.



#### **K 52. členu**

**7. in 8. odstavek:** IP ponovno predlaga glede na vsebinske določbe Splošne uredbe redakcijski popravek v 7. in 8. odstavku, kot sledi:

»... spremljanje *skladnosti dejanj obdelave z odobrenim kodeksom* ...«.

#### **K 54. členu**

Splošna pripomba: glede na dopolnitve besedila ponovno **predlagamo, da se dopolnjeno besedilo 53. in 54. člena uskladi tudi s Slovensko akreditacijo glede ustreznosti ureditve postopka akreditiranja.**

#### **K V. DELU – prenos osebnih podatkov tretjim državam ali mednarodnim organizacijam ter glede čezmejne obdelave**

#### **K 57. členu**

**1. odstavek:** V izogib nejasnostim in pomenske uskladitve vsebine s Splošno uredbo IP predlaga najmanj dopolnitev in popravek, kot sledi:

»(1) *Prenos osebnih podatkov v tretjo državo ali mednarodno organizacijo, za katero ne obstaja sklep o ustreznosti iz prejšnjega člena, se lahko izvede le, če upravljavec ali obdelovalec, ki želi prenesti osebne podatke, zagotovi ustrezne zaščitne ukrepe za zagotovitev ustrezne ravni varstva osebnih podatkov v skladu s členom 46 Splošne uredbe, in pod pogojem, da imajo posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, na voljo izvršljive prevince in učinkovita pravna sredstva v skladu s Splošno uredbo.*«

**2. odstavek:** V izogib nejasnostim IP predlaga dopolnitev uvodnega stavka drugega odstavka najmanj kot sledi:

»(2) *Ustrezni zaščitni ukrepi v skladu s prejšnjim odstavkom se lahko zagotovijo z naslednjimi delovanji, pri čemer za zaščitne ukrepe in prenos v teh primerih ni potrebno posebno dovoljenje Informacijskega pooblaščenca: ...*«.

V **točki b) 2. odstavka** je treba besede »ki jih je odobril Informacijski pooblaščenec« zamenjati z besedami »ki jih je v skladu s členom 47 Splošne uredbe odobril pristojni nadzorni organ«, saj zavezujoča poslovna pravila v skladu z mehanizmom za skladnost iz člena 63 Splošne uredbe odobri vodilni nadzorni organ in ne nujno IP.

V **točki d) 2. odstavka** je treba besedilo dopolniti, kot sledi:

»d) *potrjenim kodeksom ravnanja v skladu z **Napaka! Vira sklicevanja ni bilo mogoče najti.** členom tega zakona, pri čemer se morata upravljavec ali obdelovalec v tretji državi izvršljivo zavezati, da bosta izvajala v kodeksu določene zaščitne ukrepe, vključno z ukrepi za zagotavljanje pravic posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ali*«.

V **točki e) 2. odstavka** je treba besedilo dopolniti, kot sledi:

»e) *odobrenim mehanizmom certificiranja v skladu s **Napaka! Vira sklicevanja ni bilo mogoče najti.** členom tega zakona, pri čemer se morata upravljavec ali obdelovalec v tretji državi izvršljivo zavezati, da bosta izvajala v certifikatu določene zaščitne ukrepe, vključno z ukrepi za zagotavljanje pravic posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki.*«.

**3., 4. in 5. odstavek člena 46 Splošne uredbe sploh niso implementirani** in bi bilo to potrebno nujno storiti na način, da se za 2. odstavek tega člena dodajo trije novi odstavki.

V ta namen bi bilo treba za uporabo 3. in 4. odstavka 46. člena Splošne uredbe vsaj dodati v 57. člen nov 3. odstavek (dosedanji 3. odstavek postane 4. odstavek), ki bi vsebinsko določal npr.:

*»Zaščitni ukrepi v skladu s prvim odstavkom tega člena se lahko z dovoljenjem pristojnega nadzornega organa z uporabo mehanizma za skladnost iz člena 63 Splošne uredbe zagotovijo tudi zlasti s:*

- a) pogodbenimi določili med upravljavcem ali obdelovalcem in upravljavcem, obdelovalcem ali uporabnikom osebnih podatkov v tretji državi ali mednarodni organizaciji, ali*
- b) določbami, ki se vstavijo v upravne dogovore med javnimi organi ali telesi in v katere so vključene izvršljive in učinkovite pravice za posameznike, na katere se nanašajo podatki.«*

**Dodatno IP ponovno izpostavlja bistvene vidike, ki ostajajo v tem delu pomanjkljivi:**

1. postopek in zahteve glede prenosov na podlagi uporabe ustreznih zaščitnih ukrepov pravno zavezujočih in izvršljivih instrumentov, ki jih sprejmejo javni organi ali telesa (točka a 2. odstavka 46. člena Splošne uredbe) – katerim zahtevam morajo zadostiti mednarodne pogodbe po točki a 2. odstavka;
2. nacionalni pravni vidiki izvajanje prenosov na podlagi:
  - a. točke d 1. odstavka 49. člena Splošne uredbe (opredelitev priznavanja javnega interesa v skladu s 4. odstavkom 49. člena Splošne uredbe);
  - b. 5. odstavka 49. člena Splošne uredbe (določitev omejitev prenosa posebnih vrst osebnih podatkov zaradi pomembnih razlogov javnega interesa v skladu s pravom države članice);
3. procesni vidiki pristojnosti IP, ki so potrebni za izvajanje pristojnosti IP opredeljenih v:
  - a. točki d 2. odstavka 46. člena Splošne uredbe (v zvezi s standardnimi določili o varstvu podatkov, ki jih sprejme nadzorni organ);
  - b. 3. odstavku 46. člena (izdaja dovoljenja nadzornega organa za uporabo ustreznih zaščitnih ukrepov) in
  - c. točkah e in f 2. odstavka 46. člena Splošne uredbe (posebne določbe glede prenosa brez dovoljenja nadzornega organa z uporabo ustreznih zaščitnih ukrepov, ki se zagotovijo s kodeksi ravnanja oziroma z odobrenimi certifikacijskimi mehanizmi).

#### **K 58. členu**

**1. odstavek točka f:** IP s ciljem uskladitve besedila s Splošno uredbo predlaga dopolnitev, kot sledi:

*»f) če se prenos opravi iz uradne evidence, javne knjige ali drugega registra, ki je namenjen zagotavljanju informacij javnosti in je na voljo za vpogled bodisi javnosti na splošno bodisi katerikoli osebi, ki lahko izkaže zakonit interes, vendar le, če so v posameznem primeru izpolnjeni pogoji za tak vpogled, določeni s pravom Evropske unije ali pravom Republike Slovenije.«*

#### **K 59. členu**

**1. odstavek:** Postopek, ki ga ureja 59. člen, bi se moral nanašati le na odobritve, ki jih IP izdaja na podlagi 3. in 4. odstavka člena 46 Splošne uredbe (prenos z dovoljenjem ustreznega nadzornega organa na podlagi pogodbenih določil ali na podlagi določb, ki se vstavijo v upravne dogovore med javnimi organi in telesi), ki pa, kot že rečeno, v 57. členu tega zakona sploh (še) nista implementirana.



Prvi odstavek tega člena je tako v nasprotju z določbami 2. odstavka 57. člena tega zakona in Splošno uredbo, saj za prenose, ki se opravijo po tem odstavku, posebno dovoljenje IP sploh ni potrebno. IP bo posebna predhodna dovoljenja za prenos osebnih podatkov izdajal le še na podlagi 3. in 4. odstavka člena 46 Splošne uredbe, ki jih je potrebno implementirati v 57. člen tega zakona.

## **K VI. DELU – nadzorni organ za varstvo osebnih podatkov Republike Slovenije**

### **K 61. členu**

**4. odstavek:** Besedilo 4. odstavka 61. člena je vsebinsko nejasno in v neposrednem nasprotju z določbo 8. točke 1. odstavka 62. člena.

Zato IP predlaga črtanje 4. odstavka 61. člena.

### **K 62. členu**

**1. odstavek:** IP ponovno izpostavlja načelno nestrinjanje z opredelitvijo širokega kroga izjem glede nadzornih pristojnosti IP, posebej v delu, ki se nanaša na točke 5, 6 in 7. Gre za ustvarjanje pravno nejasnih izjem oziroma kroga subjektov, ki bodo izven nadzora, pri čemer je dikcija, kot jo vsebuje predlog ZVOP-2, široka do te mere, da se posredno lahko krog izjem nevarno in samovoljno razširi, če bi se določeni zavezanci želeli načrtno izogniti nadzoru. Navedeno postavlja pod vprašanj obstoj ustavno zahtevanega nadzora varstva osebnih podatkov (v skladu z 38. členom Ustave RS zbiranje, obdelovanje, namen uporabe, nadzor, in varstvo tajnosti osebnih podatkov določa zakon), prav tako pa se glede na nejasno opredeljen obseg izjem zastavlja vprašanje (ne)izpolnjevanja zahtev glede nadzora nad izvajanjem določb varstva osebnih podatkov po predpisih, ki urejajo Schengenski prostor, ki pomeni, da za posameznike, ki zapadejo pod navedene izjeme dejansko ni zagotovljen neodvisen nadzor nad zakonitostjo obdelav osebnih podatkov.

To je posebej nevarno v primeru organov kazenskega pregona, kjer je posameznik prav z vidika posegov v zasebnost in varstvo osebnih podatkov posebej ranljiv in dejansko izpostavljen obsežnemu nadzoru s strani državnih organov.

Iz navedenih razlogov IP predlaga črtanje besedila točk 5, 6 in 7 prvega odstavka 62. člena.

V povezavi s tem IP predlaga tudi črtanje drugega dela prvega stavka 2. odstavka (od besed »..., razen kadar gre za posredovanje ...« naprej), saj bi morali biti ti organi (razen sodišč) v celoti podvrženi nadzoru, kot je to predvidevala obstoječa ureditev po ZVOP-1. V tem delu pomeni 62. člen predloga ZVOP-2 bistveno znižanje standardov varstva osebnih podatkov, kot jih poznamo na podlagi ZVOP-1.

### **K 63. členu**

**1. odstavek:** IP s ciljem zagotavljanja učinkovitosti varstva in izogibanja nestrategemu ter pretiranemu obremenjevanju vseh zavezancev predlaga dopolnitev 1. odstavka, kot sledi:

*»(1) Vlada, ministrstva, državni zbor in državni svet v postopku priprave predlogov zakonov ter podzakonskih predpisov (v nadaljnjem besedilu: pravni akt) pridobijo predhodno mnenje Informacijskega pooblaščenca o skladnosti teh pravnih aktov s tem zakonom, Splošno uredbo, drugimi zakoni in drugimi predpisi, ki urejajo varstvo osebnih podatkov. Kadar predlagani pravni akt predvideva tudi obdelave, glede katerih je treba v skladu s 37. členom tega zakona opraviti oceno učinka na varstvo osebnih podatkov, predlagatelj pravnega akta Informacijskemu pooblaščenca predloži tudi oceno učinka. Organi samoupravnih lokalnih skupnosti, drugi državni organi ter nosilci javnih pooblastil lahko pridobijo predhodno mnenje Informacijskega pooblaščenca o skladnosti drugih*

*splošnih aktov s tem zakonom, Splošno uredbo, drugimi zakoni in drugimi predpisi, ki urejajo varstvo osebnih podatkov, kadar so izpolnjeni pogoji iz 1. in 7. odstavka 37. člena tega zakona. Predlagatelj splošnih aktov Informacijskemu pooblaščenцу hkrati z zaprosilom za mnenje predložijo tudi oceno učinka.«.*

**4. odstavek:** Glede na predlagane dopolnitve 1. odstavka tega člena predlagamo tudi dopolnitev 4. odstavka, kot sledi, s ciljem zagotovitve nedvoumne možnosti za podajo mnenj s strani IP na lastno pobudo, če IP oceni, da je to potrebno:

*»(4) Informacijski pooblaščenec lahko samostojno odloči, da posreduje tudi mnenje ali ponovno mnenje organu ali nosilcu javnega pooblastila iz prvega odstavka tega člena, če oceni, da je to potrebno ali da je bilo njegovo mnenje neutemeljeno neupoštevano.«*

#### **K 68. členu**

**2. odstavek:** IP ugotavlja, da obstoječe besedilo 2. odstavka postavlja IP v neenak položaj glede na druge inšpekcijske organe in v podrejen položaj glede na procesne pravice zavezanca. Zato IP meni, da je predlagana dopolnitev nujna v izogib nastanka dejanskih situacij, ko bi se zavezanec izogibal nadzoru oz. procesno odlagal nadzor preko vložitve naknadne zahteve (po začetku pregleda) za pridobitev sodne odredbe, IP pa dejansko ne bi imel možnosti, da pridobi odredbo pred začetkom pregleda. IP predlaga dopolnitev 2. odstavka, kot sledi:

*»(2) Kadar se izvaja ukrep iz 2. oziroma 5. točke prejšnjega odstavka in upravljavec ali obdelovalec iz zasebnega sektorja kot verjetno izkažeta, da obstaja očitna možnost, da bi lahko prišlo do posega v pravice do komunikacijske zasebnosti ali prostorske zasebnosti ali v odvetniško zaupnost, ter ne podata privolitve za izvedbo katerega od teh ukrepov, preiskovalni sodnik krajevno pristojnega sodišča, pristojen po prebivališču oziroma sedežu zavezanca za kazenske zadeve, odloči, da se pregled izvede, če obstaja utemeljen sum, da je upravljavec ali obdelovalec kršil ali krši določbe Splošne uredbe, tega zakona ali drugih zakonov ali predpisov, in je verjetno, da se bodo pri pregledu prostorov, elektronskih naprav, dokumentacije, druge opreme in stvari v njem našli dokazi, ki so pomembni za odločanje v postopku inšpekcijskega nadzora ali v prekrškovnem postopku. Informacijski pooblaščenec lahko v primeru, ko oceni, da bi zaradi narave vsebin in sredstev, ki bi lahko bile predmet pregleda, v okviru pregleda lahko prišlo do posega v pravice do komunikacijske zasebnosti ali prostorske zasebnosti ali v odvetniško zaupnost, pred izvedbo pregleda na lastno pobudo predlaga preiskovalnemu sodniku krajevno pristojnega sodišča, pristojnemu po prebivališču oziroma sedežu zavezanca za kazenske zadeve, da odloči, da se pregled izvede, če obstaja utemeljen sum, da je upravljavec ali obdelovalec kršil ali krši določbe Splošne uredbe, tega zakona ali drugih zakonov ali predpisov, in je verjetno, da se bodo pri pregledu prostorov, elektronskih naprav, dokumentacije, druge opreme in stvari v njem našli dokazi, ki so pomembni za odločanje v postopku inšpekcijskega nadzora ali v prekrškovnem postopku.«*

**5. odstavek:** Glede ureditve, komu se vroči zapisnik IP izpostavlja, da vročitev tretji osebi ne nadomešča vročitve upravljavcu, zato bi bilo treba besedilo prvega stavka 5. odstavka ustrezno dopolniti, kot sledi:

*»(5) O opravljenem inšpekcijskem ogledu v skladu s tem členom se sestavi zapisnik, ki se lahko ne glede na določbe zakonov, ki urejata splošni upravni in inšpekcijski postopek, v primeru, ko ne gre za nujne in neodložljive ukrepe, sestavi v 15 dneh od dneva opravljenega nadzora. Zapisnik se odvisno od okoliščin primera vroči upravljavcu in po potrebi tudi obdelovalcu ter osebi iz tretjega stavka prejšnjega odstavka. Zapisnik vsebuje ugotovljeno dejansko stanje, ki vključuje dejstva in okoliščine, pomembne za odločbo, vključno s posnetki in izpisi podatkov s spletnih strani ter drugimi pridobljenimi*

podatki. Upravljavec *ter* obdelovalec lahko na zapisnik data pripombe ter se o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah pisno ali ustno izjavita v roku, ki ga določi nadzornik in ne sme biti krajši od dveh delovnih dni po vročitvi zapisnika, o čemer se ju v zapisniku izrecno pouči.«

#### **K 70. členu**

IP vztraja na že večkrat podanih pripombah, da je treba določbe prvega stavka s ciljem varovanja procesnih pravic posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, kot to zahteva Splošna uredba, dopolniti, kot sledi:

»*Nadzornik, namestnik informacijskega pooblaščenca ali informacijski pooblaščenec v primerih, kadar je iz podatkov v prijavi, ki jo je podal posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki in ki izpolnjuje formalne zahteve po določbah zakona, ki ureja splošni upravni postopek, očitno, da iz prijave in glede na druge podatke ni možno sklepati na kršitev varstva osebnih podatkov po Splošni uredbi, tem zakonu ali drugem zakonu oziroma predpisu, ki ureja obdelavo in varstvo osebnih podatkov, s sklepom odločijo, da se inšpekcijski postopek ne uvede. V obrazložitvi sklepa navedejo razloge za neuvedbo postopka.*«

#### **K 72. členu**

**1. odstavek:** IP izpostavlja, da bi moral biti upravni spor dopusten tudi zoper vse sklepe, zoper katere je po ZUP dopustna posebna pritožba, zato predlaga dopolnitev, kot sledi.

»(1) *Zoper odločbo ali sklep Informacijskega pooblaščenca ni dovoljena pritožba, dopusten pa je upravni spor zoper odločbo ali sklep o neuvedbi postopka ali sklep, zoper katerega je dovoljena pritožba po določbah zakona, ki ureja splošni upravni postopek.*«

#### **K 73. členu**

**3. odstavek:** Določba 3. odstavka glede na trenutno dikcijo izključuje kakršnokoli prekrškovno odgovornost ponudnikov, vključujoč tudi situacije, ko ti npr. ne spoštujejo določb Splošne uredbe in zakona v zvezi z varstvom osebnih podatkov. Zaradi tega IP izpostavlja, da bi morale biti izrecno določeno, da je njihova prekrškovna odgovornost izključena le v primerih, ko je skladno z 2. odstavkom 69. člena izključena možnost izrekanja inšpekcijskih ukrepov.

**4. odstavek:** IP s ciljem zagotavljanja učinkovitega izvajanja prekrškovnih postopkov (v praksi je namreč prav IP naslov pogosto edini element za identifikacijo kršitelja) predlaga dopolnitev, kot sledi:

»(4) *Če gre za posebej hudo kršitev tega zakona in je za izvedbo prekrškovnega postopka nujno potrebno pridobiti podatke o uporabniku storitev ponudnikov iz drugega odstavka 69. člena tega zakona ali storitev drugih ponudnikov elektronskih komunikacij, pri tem pa je mogoče utemeljeno sklepati, da prekrška z drugimi ukrepi ne bi bilo mogoče odkriti ali dokazati oziroma bi bilo to povezano z nesorazmernimi težavami, lahko sodišče, pristojno za prekrške, na obrazložen predlog nadzornika, namestnika informacijskega pooblaščenca ali informacijskega pooblaščenca odredi ponudniku iz drugega odstavka 69. člena tega zakona ali drugemu ponudniku elektronskih komunikacij, da nadzorniku, namestniku informacijskega pooblaščenca ali informacijskemu pooblaščenču sporoči podatke, na podlagi katerih je mogoče identificirati tega uporabnika (osebno ime, naslov prebivališča, firma, naslov elektronske pošte, IP naslov).*«

#### **K 75. členu**

**1. odstavek:** V izogib nejasnostim IP predlaga dopolnitev 5. točke 1. odstavka 75. člena, kot sledi:

»5. daje *neobvezna* mnenja o skladnosti splošnih pogojev poslovanja oziroma njihovih predlogov s predpisi s področja varstva osebnih podatkov;«.

## **K VII. delu – Posebna pravila glede obdelave osebnih podatkov za znanstvene raziskovalne, zgodovinske raziskovalne, statistične in arhivske namene**

### **K 79. členu**

**9. odstavek:** IP izpostavlja, da je v 9. odstavku opredeljena izjema glede pravice do seznanitve, ki po vsebini ne sodi v nobeno od možnih izjem po 23. členu Splošne uredbe, kar po mnenju IP pomeni očitno kršitev določb Splošne uredbe, zato IP predlaga bodisi črtanje bodisi bistveno dopolnitev predlaganega besedila 9. odstavka.

## **K VIII. delu – Varstvo svobode izražanja ter dostopa do informacij v razmerju do varstva osebnih podatkov**

### **K 83. členu**

**2. odstavek:** IP predlaga naslednjo dopolnitev besedila 83. člena, ker umestitev pojma »nesorazmernost« v drugi stavek 2. odstavka dopušča možnost tolmačenja, da je zgolj »nesorazmernost« prizadevanj lahko razlog za objavo osebnih podatkov. To po mnenju IP ni skladno z namenom določbe in ustavnim načelom sorazmernosti, zato IP predlaga dopolnitev, kot sledi:

*»(2) Zaradi uresničevanja javnega interesa na področju sodelovanja javnosti, zagotavljanja transparentnosti dela ali spremljanja njihove prakse, vključno s sodno prakso sodišč Republike Slovenije, zavezanca iz prejšnjega odstavka po postopku iz zakona, ki ureja dostop do informacij javnega značaja, na zahtevo posredujejo ali proaktivno javno objavijo tudi dokumente z osebnimi podatki, ki niso zajeti v prejšnjem odstavku, če ne veljajo izjeme iz zakona, ki ureja dostop do informacij javnega značaja, na način delnega dostopa in praviloma v anonimizirani obliki. *Kadar uresničevanje navedenih namenov na ta način ni mogoče, pa jih lahko posredujejo ali javno objavijo v psevdonimizirani obliki v skladu s Splošno uredbo.*«*

## **K IX. DELU – obdelava osebnih podatkov za namene preprečevanja, preiskovanja, odkrivanja ali pregona zaradi kaznivih dejanj, izvrševanja nalog in pooblastil policije, varnosti države, obrambe države ter izvrševanja kazenskih sankcij**

Na splošno IP glede tega dela zakona, kot že večkrat tekom medresorskega usklajevanja, izpostavlja nekatere bistvene nejasnosti. Ugotavljamo, da v IX. delu predloga ZVOP-2 še vedno ni predpisanih nekaterih obveznosti upravljavcev in obdelovalcev, ki jih zahteva Direktiva oziroma so vsebine urejene drugače ali pa obstajajo nejasnosti glede uporabe posameznih členov iz drugih delov predloga ZVOP-2.

Med drugim IX. del predloga ZVOP-2 ne vsebuje določb, ki jih posebej izpostavlja tudi mnenje delovne skupine nadzornih organov za varstvo osebnih podatkov po členu 29<sup>4</sup>, glede:

- roka hrambe,
- rokov za periodične preglede potrebe po hrambi, kot to zahteva 5. člen Direktive,
- obveznosti dokumentiranja postopkov utemeljitve potrebe po podaljšanju roka hrambe,
- upoštevanja vgrajenega in privzetega varstva osebnih podatkov in
- zahtev glede različnih rokov hrambe za različne kategorije oseb.

---

<sup>4</sup> Dostopno na spletni strani: [http://ec.europa.eu/newsroom/just/item-detail.cfm?item\\_id=50083](http://ec.europa.eu/newsroom/just/item-detail.cfm?item_id=50083)

- Tudi določba člena 24 (evidenca dejavnosti obdelave) Direktive v predlog ZVOP-2 sploh ni implementirana.

V zgoraj omenjenem mnenju delovne skupine nadzornih organov za varstvo osebnih podatkov po členu 29 je posebej izpostavljena tudi določba glede 'logiranja' dostopov – tudi administrativni dostopi morajo biti zabeleženi – ter zahteva, da nacionalna zakonodaja določi roke hrambe logov po 25. členu Direktive (člen 25 (1)).

IP ponovno izpostavlja, da delovna skupina nadzornih organov za varstvo osebnih podatkov po členu 29 v svojem mnenju izrecno priporoča, da se z nacionalno zakonodajo upravljavce po Direktivi zaveže k izvedbi ocen učinkov v zvezi z varstvom osebnih podatkov v vseh primerih avtomatiziranega sprejemanja odločitev. IP poudarja, da bi bilo z vidika učinkovitega varstva pravic posameznikov to nujno opredeliti izrecno za organe zavezance po IX. delu zakona tudi v ZVOP-2.

IP v zvezi z možnostjo avtomatizirane obdelave osebnih podatkov za namene iz 85. člena predloga ZVOP-2 ponovno izpostavlja nejasnost glede meril, ki veljajo v tem primeru. Manjka med drugim določitev, da mora zakon v okviru zagotavljanja ustrezne zaščite pravic in svoboščin posameznika, zagotavljati vsaj pravice do osebnega posredovanja s strani upravljavca, kot to izhaja iz prvega odstavka 11. člena Direktive.

Že izpostavljeno pripombe s predlogi popravkov posameznih členov podajamo v nadaljevanju, vendar pa v skladu z zgoraj navedenimi sistemskimi pomanjkljivostmi zgolj ti popravki posameznih členov, ne zadoščajo, saj bi moral biti IX. del ZVOP-2 po mnenju IP nujno v okviru amandmajev deležen bistvenih dopolnitev tudi v smislu dodatka vsebin, ki niso zajete. V nasprotnem primeru IP ocenjuje, da bi bilo primerneje pristopiti k implementaciji Direktive kot predlagamo zgoraj in v vmesnem obdobju v prehodnih določbah opredeliti ustrezno podaljšanje veljavnosti ZVOP-1 do celovite in sistemske ureditve implementacije Direktive.

#### **K 85. členu**

**2. odstavek:** IP se sprašuje o pomenu in namenu določbe 2. odstavka glede na to, da morajo biti glede na sistemsko naravo ZVOP-2 in Ustavo RS področni zakoni na sistemski ravni usklajeni z ZVOP-2 in npr. pravic, zahtev glede spoštovanja načel, zahtev glede prenosov itd. ne bi smeli urejati v neskladju z ZVOP-2.

Glede na to bi bila namesto obstoječega besedila 2. odstavka edino sprejemljiva določba v slogu 3. odstavka na tak način kot za področje varnosti države to določa 3. odstavek, kot npr.:

*»(2) Konkretno vrste osebnih podatkov, konkretne zbirke, obdelave osebnih podatkov, nameni obdelave in roki hrambe osebnih podatkov ter njihova posredovanja, prenosi in čezmejne obdelave na področju uporabe tega dela zakona se določijo v zakonih, ki urejajo področje preprečevanja, preiskovanja, odkrivanja ali pregona kaznivih dejanj, vključno s področji preprečevanja pranja denarja ali financiranja terorizma, izvrševanja nalog in pooblastil policije, varnosti države, obrambe države ter izvrševanja kazenskih sankcij ter s tem povezanih kazenskih sodnih postopkov.«.*

V nasprotnem primeru predlagamo črtanje 2. odstavka v izogib nastanka dvotirne in nesistemske ureditve področja varstva osebnih podatkov na področju uporabe IX. dela ZVOP-2.

#### **K 87. členu**

**1. odstavek:** V zvezi z 2. in 7. točko prvega odstavka ponovno izpostavljam nejasnost pomena in trajanja časovnega obdobja »predvidoma kmalu«. Gre za nedoločen pojem, ki ne zagotavlja pravne

varnosti in predvidljivosti obdelav, pri čemer ima zaradi kategoriziranja oseb lahko resne posledice za posameznika.

#### **K 91.-94. členu**

IP v zvezi s temi členi, ki urejajo pravice posameznikov ponovno izpostavlja, da ni povsem jasno njihovo razmerje glede na določbe zajete v II. delu zakona in glede vprašanj, kateri deli II. dela ZVOP-2 veljajo tudi v primeru urejanja pravic posameznikov po IX. delu predloga ZVOP-2.

Prav tako ni jasen domet določb 8. in 9. odstavka 91. člena, saj ne sme priti do z Ustavo RS neskladnega omejevanja možnosti pritožbe in nadzora glede na določbe II. in VI. dela predloga ZVOP-2 (upoštevajoč tudi 46. člen Direktive).

Dodatno v zvezi s tem ponovno izpostavljam, da nejasnosti izhajajo tudi iz nedosledne uporabe pojmov, npr. 5. odstavek 91. člena govori o »pritožbi«, 8. odstavek o »preverjanju omejitev«, 9. odstavek o inšpekcijskem nadzoru, v 93. členu o »prijavi«, v 4. odstavku 94. člena o »prijavi« in podobno. Verjetno sta možni le dve sredstvi: inšpekcijska prijava in pritožba, zato je treba jasno in sistemsko usklajeno določiti, za katero sredstvo gre v vsakem konkretnem primeru, in urediti ustrezne sklice na II. oziroma VI. del predloga ZVOP-2. V določbah IX. dela predloga ZVOP-2 namreč npr. ni sklica na postopkovne določbe iz npr. 21. do 25. (26.) člena ZVOP-2.

Ob tem se s številnimi določbami zajetimi v teh členih, med drugim npr. zahteva po tem, da mora biti zahtev po seznanitvi, popravku ali izbrisu lastnoročno podpisan ali pa v e-obliki podpisan z ustreznim digitalnim potrdilom; bistveno ožijo in omejujejo pravice posameznikov.

Podobno velja za npr. 92. člen, ki pomeni prenos 13. člena Direktive. Slednji govori o aktivni obvezi upravljavca, da zagotavlja določene informacije posameznikom, nekatere od teh morajo biti celo javno objavljene. Dopolnjena dikcija pa tega še vedno ne ureja enotno in jasno. V prvem odstavku člena 92 namreč piše »na zahtevo ali v primeru objave«, kar se ne sklada z izrecno napisanim priporočili v mnenju delovne skupine nadzornih organov za varstvo osebnih podatkov po členu 29 glede Direktive.

#### **K 95. členu**

**3. odstavek:** izpostavljam, da bi bilo treba 95. člen uskladiti z zahtevami iz 35. člena Direktive (2. odstavek člen 35), ki zahteva med drugim kot pogoj »vitalne« interese države in ne zgolj pomembne interese (ki so vsebinsko nižji standard).

### **K X. DELU – področne ureditve obdelav osebnih podatkov**

#### **K 100. členu**

**2. odstavek:** S ciljem zagotavljanja z Ustavo RS in Splošno uredbo skladnega varstva osebnih podatkov IP predlaga črtanje drugega dela prvega stavka 2. odstavka glede obdelave drugih podatkov posameznika zgolj na podlagi javne objave brez soglasja ali druge pravne podlage, kot sledi:

*»(2) Za namene izvajanja neposrednega trženja lahko upravljavec obdeluje le naslednje osebne podatke, ki jih je zbral v skladu s prejšnjim odstavkom: osebno ime, naslov stalnega ali začasnega prebivališča, telefonsko številko, naslov elektronske pošte, številko telefaksa. Na podlagi privolitve posameznika ali druge zakonske podlage lahko upravljavec obdeluje tudi druge osebne podatke, posebne vrste osebnih podatkov pa le, če ima za to izrecno privolitev posameznika.«*

#### **K 104. členu**



**6. odstavek:** S ciljem nedvoumne določitve, da ni prepovedano le snemati ampak sploh izvajati videonadzor vhodov v posamezna stanovanja, predlaga IP dopolnitev, kot sledi:

»(6) Prepovedano je izvajati **videonadzor nad vhodi v posamezna stanovanja**. Prepovedano je izvajati videonadzor nad hišniškim stanovanjem ter delavnico za hišnika.«

#### **K 106. členu**

**1. odstavek:** S ciljem nedvoumne določitve, da mora biti določen z zakonom, predlaga IP dopolnitev, kot sledi:

»(1) Videonadzor na javnih površinah je dovoljen le, kadar je to nujno potrebno zaradi obstoja resne in utemeljene nevarnosti za življenje ali zdravje ljudi, varnost premoženja ali varovanje tajnih podatkov in tega namena ni mogoče doseči z milejšimi sredstvi, ali za potrebe varovanja oseb, objektov in okolišev objektov, ki jih **na podlagi zakona** varuje policija, oziroma varovanja drugih prostorov, zgradb ali območij, ki jih je treba varovati na podlagi zakona, in sicer samo v obsegu in trajanju, ki je za dosego namena nujno potreben. Vpogled, uporaba ali posredovanje posnetkov je dopustno le za te namene, če drug zakon ne določa drugače.«

#### **K 118. členu**

**2. odstavek:** S ciljem nedvoumne ločitve obdelave klasičnih in posebnih vrst osebnih podatkov (iz članstev in hobijev bi namreč zlahka izhajalo razkrivanje posebnih vrst osebnih podatkov), zato IP predlaga vsaj dopolnitev, kot sledi:

»(2) Za namene iz prejšnjega odstavka lahko oseba javnega sektorja uporablja le naslednje osebne podatke: osebno ime, naslov stalnega ali začasnega prebivališča, telefonsko številko, naslov elektronske pošte ali drugo komunikacijsko številko oziroma oznako, podatke o delodajalcu ali organizaciji ter podatke **o področju dela ali položaju ali funkciji posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki**. Na podlagi privolitve posameznika lahko oseba javnega sektorja za iste namene obdeluje tudi druge osebne podatke, posebne vrste osebnih podatkov pa **le če ima za to izrecno privolitev posameznika**.«

### **K XI. DELU – kazenske določbe**

#### **Splošna pripomba IP glede prekrškovnih glob:**

IP ponovno poudarja, da bi glede na to, da bo možno globe izrekat v razponu, da Splošna uredba spodnje meje glob sploh ne predpisuje ter da je zgornja meja glob, ki jih določa Splošna uredba izjemno visoka, bilo primerno, da se spodnjo mejo za vse prekrške (tudi tiste iz 120. in 121. člena predloga ZVOP-2) prepolovi oziroma zniža, in sicer:

- na 2.000 eurov za pravne osebe, samostojne podjetnike posameznike in posameznike, ki samostojno opravljajo dejavnost,
- na 400 eurov za odgovorne osebe pravnih oseb, samostojnih podjetnikov posameznikov, državnih organov in organov lokalnih skupnosti, ter
- na 200 eurov za posameznike.

Ob znižanju spodnje meje glob bi bilo glede na način predpisovanja glob v Splošni uredbi (določena je zgolj izredno visoka zgornja meja) potrebno hkrati zvišati tudi zgornjo mejo globe za vse tiste prekrške, s katerimi se odgovornim osebam in posameznikom določajo sankcije za kršitev določb Splošne uredbe (120. in 121. člen) ter s katerimi se predpisujejo sankcije za kršitve določb tega zakona. IP predlaga, da se kot zgornja meja globe določi vrednost maksimalne globe iz drugega odstavka 17. člena ZP-1, kar bi npr. za pravno osebo, samostojnega podjetnika posameznika in

posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost, zanašalo 150.000 eurov, za njihove odgovorne osebe ter odgovorne osebe državnih organov in organov lokalnih skupnosti 10.000 eurov ter za posameznike 5.000 eurov.

Znižanje spodnje meje glob bi ob hkratnem zvišanju njihove zgornje meje ob obveznem upoštevanju kriterijev za določitev višine izrečene globe iz 83. člena Splošne uredbe, 119. člena tega zakona in 26. člena ZP-1, poleg samega odvračalnega učinka zaradi določene visoke zgornje meje glob po eni strani po mnenju IP preprečilo izrekanje nesorazmerno visokih glob za lažje kršitve (zlasti samostojnim podjetnikom posameznikom in posameznikom, ki samostojno opravljajo dejavnost), po drugi strani pa bi v primeru večjih, ponavljajočih ali namernih kršitev omogočilo izrek višjih, odvračalnih glob, kar velja zlasti v primeru izrekanja glob velikim in finančno močnim pravnim osebam (kot to sicer predvideva tudi Splošna uredba).

Zgoraj predlagan način predpisovanja glob v razponu bi bil skladen z določbami drugega odstavka 17. člena ZP-1, IP pa bi ob obveznem upoštevanju kriterijev za določitev višine izrečene lahko (z izjemo prekrškov iz 120. in 121. člena tega zakona, ki izjemoma dovoljujeta izrek višje globe) globe izrekal v sledečem razponu:

- od 2.000 do 150.000 eurov za pravne osebe, samostojne podjetnike posameznike in posameznike, ki samostojno opravljajo dejavnost,
- od 400 do 10.000 eurov za odgovorne osebe pravnih oseb, samostojnih podjetnikov posameznikov, državnih organov in organov lokalnih skupnosti, ter
- od 200 do 5.000 eurov za posameznike.

IP ponovno ugotavlja, da so kazenske določbe v predlogu ZVOP-2 še vedno izdelane pomanjkljivo in da globe, ki so zdaj predpisane za podobno težke kršitve, med seboj še vedno niso usklajene, zaradi česar je potrebno pristopiti k sistemski rešitvi in za podobno težke prekrške predpisati globe v podobni višini. IP predlaga, da se za vse prekrške globe predpišejo na način, kot je predlagan zgoraj, torej da se znižajo spodnje meje globe ter hkrati povišajo njihove zgornje meje.

Kar zadeva kazenske določbe je treba še opozoriti, da novi predlog sedaj v 123. členu sicer predpisuje tudi prekrške za kršitev nekaterih določb IX. dela zakona, vendar pa so prekrški s tega področja predpisani zelo pomanjkljivo, saj večina kršitev, ki se bodo lahko pojavljale na tem področju, dejansko sploh ni predpisanih.

IP ugotavlja, da predlog zakona še vedno ne predpisuje prekrškov za kršitev tistih določb iz ostalih delov zakona, ki niso zajete v 83. členu Splošne uredbe ter 120. in 121. členu tega zakona. Tako še vedno niso predpisani prekrški za kršitev določb VII. in VIII. dela tega zakona, kjer so določena posebna pravila glede obdelave osebnih podatkov za znanstvene raziskovalne, zgodovinske raziskovalne, statistične in arhivske namene ter pravila glede varstva svobode izražanja ter dostopa do informacij v razmerju do varstva osebnih podatkov. Poleg tega tudi še vedno ni predpisanih prekrškov za kršitev nekaterih specifičnih določb tega zakona, kot npr. kršitev 10. člena (obdelava osebnih podatkov umrli), četrtega odstavka 21. člena, (e) točke drugega odstavka 34. člena, sedmega in osmega odstavka 40. člena ipd. V navedenih primerih gre za določitev posebnih primerov obdelave, ki jo države sprejmejo na podlagi poglavja IX Splošne uredbe, za kršitev tako sprejetih ukrepov pa se lahko skladno s točko (d) petega odstavka člena 83. Splošne uredbe izreče celo globa v znesku do 20.000.000 eurov.

IP zato predlaga, da se za 121. členom doda nov 122. člen, z naslovom »kršitev določb I., II., III. VII. in VIII. dela tega zakona«, v kateren se predpišejo vse prej navedene kršitve.

Dodatno se IP glede na dikcijo besedila še vedno in ponovno sprašuje, ali je opredelitev prekrškov, ki so zajeti v Splošni uredbi z vidika načela zakonitosti vsebinsko dovolj konkretizirana. IP je večkrat predlagal, da ministrstvo skupaj s strokovnjaki za prekrškovno pravo presodi, kako takšna ureditev vpliva na pravno varnost v prekrškovnem postopku oz. kako je le to mogoče zagotoviti na način, da sodišča zaradi tega po vloženih zahtevah za sodno varstvo ne bodo ustavljala prekrškovnih postopkov.

**V nadaljevanju podajamo nekaj pripomb in priporočil k posameznim prekrškovnim določbam, pri čemer IP vztraja na že podanih pripombah k členom 115. do 131. prejšnje verzije ZVOP-2 v mnenju z dne 8. 3. 2018 (predvsem stran 26 in 27) in jih ne ponavlja. Izpostavljamo, da priporočila k posameznim členom ne morejo nasloviti zgoraj omenjenih sistemskih pomanjkljivosti. Dodatno:**

#### **K 123. členu**

Ko se bodo določbe IX. dela dopolnile, kot je predlagano v pripombah k IX. delu tega zakona, bo temu treba prilagoditi tudi prekrškovne doočbe tega člena zakona.

Glede na to, da se določbe IX. dela tega zakona uporabljajo »za primere, ko osebne podatke obdelujejo pristojni državni organi za namene preprečevanja, preiskovanja, odkrivanja ali pregona kaznivih dejanj, vključno s področji preprečevanja pranja denarja ali financiranja terorizma, izvrševanja nalog in pooblastil policije, varnosti države, obrambe države ter izvrševanja kazenskih sankcij ter s tem povezanih kazenskih sodnih postopkov, v skladu z določbami Direktive« se postavlja tudi vprašanje, kdaj bi lahko prišlo v poštev sankcioniranje odgovorne osebe pravne osebe (in v tem primeru še, zakaj potem ni predpisana tudi sankcija za pravno osebo?) ali sankcioniranje posameznika za kršitve določb IX. dela tega zakona (za posameznika bi sankcija morda prišla v poštev v primeru, ko bi osebne podatke, s katerimi se je seznanil npr. kot osumljenec, uporabil za nezakonite namene).

#### **K 125. členu**

IP ponovno izpostavlja, da ni sankcionirana kršitev, če se ne zagotavlja sledljivosti vpogledov (8. odstavek).

#### **K 125. do 129. člen**

IP poudarja, da vztraja na pripombah podanih v mnenju z dne 8. 3. 2018 (takrat pripombe k 121.-124. členu).

V številnih členih še vedno ni sankcioniran vpogled, posredovanje ali uporaba posnetkov v nasprotju z nameni, določenimi v posameznih specialnih določbah. Glede na to, da je dolžnost obdelave posnetkov videonadzornega sistema izrecno in posebej vezana na namene, zaradi katerih se videonadzor izvaja v vsaki od določb, bi morale biti tudi kazenske določbe pisane na način, da se kaznivost zaradi nezakonite obdelave videoposnetkov ne bi izključevala. Dikcija »izvaja videonadzor v nasprotju z xy členom« namreč ne zajema tudi nezakonitih vpogledov v posnetke.

V 128. členu bi morale biti izrecno sankcionirano tudi neupravičeno spremljanje neposrednega dogajanja pred kamerami, na kar smo že opozorili.

### **PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE**

#### **K 137.-138. členu**

IP v zvezi z določbami, ki dejansko urejajo odlog uporabe Splošne uredbe ponovno izpostavlja, da so te v neskladju z določbami Splošne uredbe, ki zahteva uskladitev ravnanj z določbami Splošne uredbe do 25. 5. 2018. V izogib podvajanja stališč že posredovanih v mnenju z dne 8. 3. 2018 podrobneje ne ponavljamo, a pri njih v celoti vztrajamo.

Dodatno izpostavljam vsebinsko nejasen prvi stavek 2. odstavka 137. člena, ki bi ga bilo mogoče razumeti celo kot podaljšanje celovite veljavnosti ZVOP-1 za 6 mesecev. Zato ne glede na odločitev glede preprečitve nastanka kaznivosti po tem členu predlagamo najmanj črtanje prvega stavka 2. odstavka 137. člena in posledično dopolnitev drugega stavka tega odstavka.

#### **K 139. členu**

**1. odstavek:** IP predlaga dopolnitev drugega stavka 1. odstavka s ciljem zakonske ureditve nadaljevanja ne le inšpekcijskih, ampak vseh postopkov, razen prekrškovnih, začelih pred začetkom uporabe ZVOP-2 po določbah ZVOP-1.

Zato predlagamo spremembo drugega stavka 1. odstavka 139. člena predloga ZVOP-2 na način: »(2) *Vsi postopki razen prekrškovnih postopkov, ki so se pred začetkom uporabe tega zakona začeli pri Informacijskem pooblaščenca, se nadaljujejo in končajo po določbah tega zakona.*«

Lepo vas pozdravljamo,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,  
informacijska pooblaščenka