



Številka: 007-6/2018/17

Datum: 4. 4. 2018

**Ministrstvo za pravosodje**  
**Direktorat za kaznovalno pravo in človekove pravice**  
[gp.mp@gov.si](mailto:gp.mp@gov.si)

**ZADEVA: Predlog novega Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) – EVA: 2017-2030-0039 – MNENJE**

**ZVEZA: Gradivo št. 007-318/2017 prejeto dne 29. 3. 2018 in gradivo z isto številko prejeto dne 3. 4. 2018**

Spoštovani,

zahvaljujemo se vam za poslan dodatno dopolnjen predlog novega Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) – EVA: 2017-2030-0039 (v nadaljevanju predlog ZVOP-2) z dne 29. 3. 2018 oz. z dne 3. 4. 2018 (datiran na dan 4. 4. 2018), ki zagotavlja izvrševanje Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju Splošna uredba) in Direktive (EU) 2016/680 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov, ki jih pristojni organi obdelujejo za namene preprečevanja, preiskovanja, odkrivanja ali pregona kaznivih dejanj ali izvrševanja kazenskih sankcij, in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Okvirnega sklepa Sveta 2008/977/PNZ (v nadaljevanju Direktiva) v Republiki Sloveniji.

Glede na to, da je Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) že podal dve mnenji z obširnimi pripombami na prvi in drugi dopolnjeni predlog ZVOP-2 v svojem mnenju št. 007-6/2018/2 z dne 2. 2. 2018<sup>1</sup> ter v mnenju št. 007-6/2018/10 z dne 8. 3. 2018<sup>2</sup> v tem mnenju predvsem izpostavlja ključne vidike, ki kljub večkrat podanim pripombam IP s strani predlagatelja niso bili upoštevani in ostajajo neusklajeni ter izpostavlja predloge dopolnitev, kot so bili dne 3. 4. 2018 predstavljeni na skupnem sestanku na to temo s predstavnikoma predlagatelja. IP namreč meni, da predlagatelj s predlogom ZVOP-2 ne bi smel znižati že doseženih standardov varstva osebnih podatkov v Republiki Sloveniji. Prav tako IP, enako kot predlagatelj, izhaja iz temeljnega cilja, da mora predlog ZVOP-2 zagotoviti spoštovanje pravne varnosti.

V luči teh prizadevanj in na podlagi vašega zaprosila in 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (v nadaljevanju ZVOP-1) IP ponovno ugotavlja, da v 62. predlog ZVOP-2 še vedno opredeljuje zaskrbljujoče širok krog zavezancev, ki so izven nadzora varstva osebnih podatkov, kot ga določa ZVOP-2. Ob tem velja posebej izpostaviti, da predlog zakona za številne kršitve Direktive še vedno

---

<sup>1</sup> [https://www.ip-rs.si/fileadmin/user\\_upload/Pripombe\\_na\\_predloge\\_predpisov\\_Pdf\\_in\\_doc\\_/zvop-2.pdf](https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Pripombe_na_predloge_predpisov_Pdf_in_doc_/zvop-2.pdf)

<sup>2</sup> [https://www.ip-rs.si/fileadmin/user\\_upload/Pripombe\\_na\\_predloge\\_predpisov\\_Pdf\\_in\\_doc\\_/Mnenje\\_ZVOP-2\\_08032018.pdf](https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Pripombe_na_predloge_predpisov_Pdf_in_doc_/Mnenje_ZVOP-2_08032018.pdf)

sploh ne predvideva prekrškovnih sankcij (podrobnejše pripombe k XI. delu predloga ZVOP-2 podajamo v okviru pripomb k posameznim členom).

Nadalje IP ponovno izpostavlja pomembne premisleke, ki bi jih moral predlagatelj pred nadaljevanjem zakonodajnega postopka opraviti z vidika sistemske in koherentne uveljavitve sistema prekrškovnih določb na področju varstva osebnih podatkov. Že podane pripombe IP v tem delu namreč še vedno sploh niso bile upoštevane.

Konkretne pripombe k posameznim členom podajamo v nadaljevanju, pri čemer so konkretni predlogi sprememb besedila označeni.

## **K I. DELU – temeljne določbe**

### **K 5. členu**

3. odstavek (načelo rezidenčnosti): IP vztraja na pripombah podanih zadnjič v mnenju dne 8. 3. 2018 (takrat je šlo glede na drugačno oštevilnečnje za pripombe k 4. členu predloga ZVOP-2). Predlagana ureditev namreč z vidika zagotavljanja pravne varnosti in predvidljivosti zakonitosti obdelave nikakor ni ustrezna, pač pa celo zavajajoča, predvsem pa brez učinka. Hkrati v praksi IP glede na svoje pristojnosti seveda ne bo mogel izvajati inšpekcijskega in prekrškovnega nadzora nad spoštovanjem navedenih določb, saj gre za zavezance iz drugih držav članic.

Zato predlagamo črtanje tretjega odstavka.

### **K 6. členu**

V **a točka drugega odstavka** pojma »pristojni organ za izvajanje IX. dela ZVOP-2« IP predlaga uskladitev terminološkega poimenovanja z definicijo iz Direktive, torej na primer na način: »a) katerikoli organ ali subjekt javnega prava Republike Slovenije, ki je pristojen za preprečevanje, preiskovanje, odkrivanje ali pregon kaznivih dejanj ali izvrševanje kazenskih sankcij,  **vključno s preprečevanjem pranja denarja ali financiranja terorizma, varnostjo države in obrambe države ter varovanjem pred grožnjami javne varnosti in njihovim preprečevanjem**, ali ...«.

V **4. točki tretjega odstavka** IP vztraja pri že predlagani spremembi definicije pojma »povezovalni znaki«, kot sledi: »4. *povezovalni znak – pomeni osebno identifikacijsko številko in druge z zakonom opredeljene enolične identifikacijske številke posameznika, z uporabo katerih je mogoče zbrati oziroma priklicati osebne podatke iz zbirk osebnih podatkov, v katerih so enolične identifikacijske številke obdelovane ter druge podobne z zakonom določene znake v javnem sektorju, ki se redno ali sistematično uporabljajo za povezovanje zbirk med različnimi upravljavci ali dveh ali več zbirk znotraj enega upravljavca;*«.

### **K 7. členu**

**1. odstavek točka a:** IP izpostavlja vsebinsko nedoslednost, in sicer v delu »(a) se obdelujejo zakonito, tako da so v skladu z **8., 9., 12. ali 13. členom** tega zakona ...;«.

### **K 8. členu**

**3. odstavek:** IP se ne strinja s predlogom črtanja prvotno predlaganega 3. odstavka 8. člena predloga ZVOP-2, ki pomeni zakonsko uveljavitev obdelave osebnih podatkov v javnem sektorju upoštevajoč 2. odstavek 6. člena Splošne uredbe (opredelitev uporabe pravil točk c oziroma e 1. odstavka člena 6 Splošne uredbe). Po mnenju IP bi bilo treba v predlogu ZVOP-2 ohraniti v verziji z dne 29. 3. 2018 predlagano dikcijo besedila: »**(3) Ne glede na prvi odstavek tega člena se lahko v javnem sektorju izjemoma obdelujejo tisti osebni podatki, ki so nujni za izvrševanje zakonitih pristojnosti, nalog ali**

*obveznosti javnega sektorja, če se s to obdelavo ne poseže v upravičen interes posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki.«.*

Dopolnitev, ki je bila glede na ustno podana pojasnila predlagatelja kasneje dodana in je vsebovana v verziji prejeti dne 3. 4. 2018, po mnenju IP ni ustrezna. Določba pa je v posameznih primerih za organe javnega sektorja ključna, saj zakoni ne morejo vedno eksplicitno določati nabora vseh osebnih podatkov za vse življenske situacije, ki nastanejo, organi javnega sektorja pa svoje pristojnosti, naloge ali obveznosti, ki jim jih kljub temu nalagajo zakoni, morajo izvrševati. V kolikor take določbe ne bo, bodo organi javnega sektorja lahko obdelovali samo tiste osebne podatke, za katere imajo neposredno in eksplicitno (torej samo konkretno naštetih osebne podatke) pravno podlago v zakonu.

#### **K 10. členu**

**3. odstavek:** glede na vsebino IP ocenjuje, da ni ustrezno in je v praksi dejansko težko izvedljivo oz. glede na predlagani izključujoči vrstni red (pomeni, da npr. lahko podatke dobi le zadnji zakonec umrlega posameznika, ne pa tudi otroci iz sedanje ali bivše zakonske zveze pokojnika) celo diskriminatorno besedilo glede privilegiranega dostopa določenih upravičencev do osebnih podatkov umrlega posameznika, zato IP predlaga spremembo besedila 3. odstavka, kot sledi: *»(3) Ne glede na določbe prejšnjega odstavka upravljavec osebne podatke o umrlem posamezniku posreduje zakoncu, partnerju v zunajzakonski skupnosti ter partnerjem z njima izenačenih skupnosti, otrokom ali staršem, dedičem ali drugim osebam, če umrli tega ni izrecno prepovedal.«*

#### **K 12. členu**

**2. odstavek točka h:** IP izpostavlja, da pomeni predlagano besedilo zožitev pravne podlage za obdelavo posebnih vrst osebnih podatkov, kot jo določa točka f 2. odstavka člena 9 Splošne uredbe.

#### **K II. DELU – pravice posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki**

V zvezi z ureditvijo pravice do seznanitve z lastnimi osebnimi podatki se IP ponovno sprašuje o razlogih, zakaj je predlagatelj iz predloga ZVOP-2 izključil smiselno dodatno zahtevo upravljavcu po seznanitvi posameznika s tem, »kdaj, na kateri podlagi in za kakšen namen so bili podatki razkriti uporabnikom«.

#### **K 15. členu**

**2. odstavek:** IP izpostavlja, da bi moralo biti bolj jasno določeno, da se posameznika obvešča le, če ta to izrecno zahteva, zato predlagamo dopolnitev kot sledi: *»(2) Če posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki to izrecno zahteva, upravljavec posamezniku ob prejemu zahteve, pisno ali na drug način potrdi njen prejem. Če to zaradi načina vložitve zahteve ni mogoče, mu potrditev v pisni obliki pošlje v sedmih delovnih dneh od njenega prejema.«.*

#### **K 16. členu**

Predlagamo dopolnitev, kot sledi:

*»(1) Zahteva mora biti razumljiva in mora obsegati vse, kar je treba, da se lahko obravnava. Predvsem mora obsegati osebno ime posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, naslov, morebitni naslov elektronske pošte in druge njegove nujne podatke, potrebne za iskanje in določitev osebnih podatkov, na katere se zahteva nanaša, oziroma za rešitev zahteve, morebitne podatke o pooblaščenca ali zastopniku posameznika, opredelitev oblike, v kateri želi prejeti odgovor, ter opredelitev zahtevanih osebnih podatkov.*

*(2) Če je zahteva nepopolna ali nerazumljiva, upravljavec v petih delovnih dneh zahteva, da se pomanjkljivosti odpravijo, in določi vložniku rok za odpravo pomanjkljivosti. Če posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, v tem roku, ki ne more biti krajši od 5 dni, pomanjkljivosti ne odpravi, upravljavec zavrže njegovo zahtevo oziroma mu pisno sporoči, da je ne bo obravnaval.«*

### **K 17. členu**

Predlagamo, da se v novem drugem odstavku določi tudi, ali je in v katerih primerih je dopustno, da upravljavec za potrebe identifikacije (ne glede na obliko zahteve) zahteva predložitev kopije osebne izkaznice oziroma osebnega dokumenta, ki se jo potem takoj po prejemu uniči. V praksi je takšno ravnanje uveljavljeno pri nekaterih upravljavcih in bi bilo primerno, da se dokončno določi, ali je to ustrezno.

### **K 18. členu**

2. odstavek: IP vztraja na že podani pripombi glede črtanja drugega odstavka zaradi vsebinske nepotrebnosti in hkrati negativnega vpliva na ravnanje zavezancev. Upravljavci namreč v praksi že sedaj mislijo, da so lahko upravičeno v molku. Poleg tega se zastavlja vprašanje o praktičnem učinku te določbe. Posameznik ima namreč v vsakem primeru pravno varstvo.

### **K 19. členu**

IP predlaga uzakonitev enotne in enostavne ureditve za javni in zasebni sektor, in dopolnitev kot sledi: *»Upravljavec o zahtevi posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, odloči v obliki pisnega obvestila, ki vsebuje obrazložitev razlogov za odločitev in informacijo o možnosti pritožbe v skladu s tem zakonom.«*

### **K 20. členu**

IP izpostavlja, da pride, v primeru, da o zahtevi ni bilo v celoti odločeno, v poštev le klasična pritožba zaradi molka in ne ugovor, zato je treba člen dopolniti kot sledi: *»Če posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, po prejeti odločitvi upravljavca meni, da osebni podatki, ki jih je prejel, niso osebni podatki, ki jih je zahteval, ali da ni prejel vseh zahtevanih osebnih podatkov, lahko pred vložitvijo pritožbe pri upravljavcu vloži obrazložen ugovor v osmih dneh od prejema odločitve upravljavca. Upravljavec o ugovoru odloči v petih delovnih dneh, o ugovoru glede osebnih podatkov s področij v skladu s 85. členom tega zakona pa v petnajstih delovnih dneh. Rok za pritožbo začne v primeru vložitve ugovora teči po prejemu odločitve o ugovoru oziroma preteku roka za odločitev.«*

### **K 23. členu**

6. odstavek: IP izpostavlja, da vztraja pri ohranitvi črtanega 6. Odstavka v skladu z načelom učinkovitosti in ekonomičnosti pritožbenega postopka, ker sicer ne bo mogoče pravočasno reševati pritožb: *»(6) Če tako narekuje učinkovitost postopka, lahko Informacijski pooblaščenec o pritožbi odloči z odločbo s skrajšano obrazložitvijo, v kateri poleg izreka navede le pravno podlago in temeljni razlog odločitve ter pravni pouk. Če po prejemu odločbe s skrajšano obrazložitvijo prosilec, organ ali stranski udeleženec najkasneje v 8 dneh neobvezujoče napove upravni spor zoper odločitev Informacijskega pooblaščenca, ta izda odločbo s polno obrazložitvijo v 15 dneh, s katero tudi razveljavi odločbo s skrajšano obrazložitvijo.«*

### **K 26. členu**

4. odstavek: Glede na položaj in vlogo IP vztraja pri svojem že podanem stališču, da ni ustrezen način, da višino stroškov predpiše IP kot pritožbeni in nadzorni organ, ki hkrati v istih postopkih odloča v okviru pritožbe oziroma inšpekcije. Predlagana dikcija namreč v nekoliko poenostavljeni obliki pomeni enako, kot če bi si npr. sodišče samo sprejelo predpis in potem po njem tudi sodilo. Navedeno po mnenju IP ni sistemsko ustrezno glede vloge IP v okviru pritožbenih in inšpekcijskih postopkov, predvsem pa ni v skladu z načelom delitve oblasti. IP lahko v tem smislu glede na svojo vlogo zgolj poda mnenje. Zato IP ponovno predlaga spremembo besedila tretjega odstavka, kot sledi: *»(3) ... pravila o zaračunavanju predpiše minister, pristojen za pravosodje, po predhodnem mnenju Informacijskega pooblaščenca in ... .«*

**5. odstavek:** V izogib dvomom, do katerih prihaja v praksi IP predlaga dopolnitev diktije, ki pomeni za posameznike bistvo te določbe, kot sledi: »(5) *Stroške priprave podatkov za seznanitev, stroške delnega dostopa in stroške dokazovanja tehnične izvedljivosti prenosljivosti osebnih podatkov nosi upravljavec.*«

#### **K 27. členu**

**2. odstavek:** IP predlaga dopolnitev drugega odstavka, kot sledi, sicer upravljavci v praksi ne bodo hoteli vlagati nasprotnih dokazil v dokumentacijo, pač pa bodo vedno le zapisali opombo o tem, kje je nasprotni dokaz (to pa je lahko kjerkoli tudi pri prosilcu doma), zaradi česar ne bo pravega učinka navedene določbe: »(2) *Ne glede na določbe prejšnjega odstavka in še zlasti v primerih obdelave osebnih podatkov v okviru strokovnih mnenj, izdelanih v skladu z določbami zakonov, ki urejajo uradne postopke, se, kadar posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, navaja netočnost in neposodobljenost svojih osebnih podatkov, posamezniku da na razpolago možnost za nasprotni prikaz dejstev. Upravljavec mora nasprotni prikaz dejstev priložiti dokumentom ali, če to ni primerno ali enostavno izvedljivo, ustrezno označiti na njih, kje se ta prikaz nahaja.*«

### **K III. DELU – upravljavec in obdelovalec**

#### **K 31. členu**

**4. odstavek 2. točka:** IP predlaga dopolnitev, kot sledi: »2. *zagotovi z ustreznim potrdilom ali izpisom iz pogodbe, da so osebe, pooblaščenice za obdelavo osebnih podatkov, zavezane k varovanju zaupnosti osebnih podatkov ali da za njih velja ustrezna zakonska dolžnost varovanja tajnosti osebnih podatkov;*«

#### **K 32. členu**

**2. odstavek:** IP ocenjuje, da bi bilo smiselno vsebinsko uskladiti besedilo s Splošno uredbo (upoštevajoč originalno angleško verzijo oz. sporočene popravke prevoda), kot je IP predlagal v svojem mnenju z dne 2. 2. 2018, vsaj kot sledi: »... – *obdelave, za katere je verjetno, da predstavljajo tveganje za človekove pravice ali temeljne svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ali te obdelave niso le občasne, ali ...*«.

#### **K 38. členu**

**1. odstavek:** IP vztraja pri že podanih pripombah in predlaga dopolnitev kot sledi: »(1) *Posredovanje osebnih podatkov, ki ga izvedejo osebe javnega sektorja, v druge osebe javnega sektorja ali tretjim osebam, je dovoljeno, če tako določa zakon, če je to potrebno za izvajanje nalog v pristojnosti osebe javnega sektorja, ki posreduje podatke, ali obveznosti ali nalog tretje osebe, ki se ji podatki posredujejo, in so izpolnjeni pogoji, ki bi dopuščali obdelavo po 8. ali 9. členu tega zakona. Oseba javnega sektorja ali tretja oseba, ki se ji podatki posredujejo, sme osebne podatke obdelovati samo v namen, za uresničevanje katerega se ji posredujejo. Obdelava v druge namene je dovoljena le pod pogoji iz šestega odstavka 8. člena tega zakona.*«

Izpostavljam, da bi bilo treba navedeno določbo podrobneje izpostaviti in pojasniti tudi v obrazložitvi.

**2. odstavek:** IP ob upoštevanju zgoraj pojasnjenega ponovno izpostavlja, da bi bilo bolje, če bi se tudi 1. alineja drugega odstavka 38. člena glasila, kot sledi: »1. *tako določa zakon ali če je to potrebno za izvajanje nalog v pristojnosti organa, ki posreduje podatke, in so izpolnjeni pogoji, ki bi dopuščali obdelavo po 9. členu tega zakona;*«.

IP še opozarja, da se v določbah drugega odstavka še vedno pojavlja izraz »prenos«, ki bi ga bilo treba zaradi poenotenja izrazov zamenjati z izrazom »posredovanje«.

#### **K 40. členu**

V 1. točki 2. odstavka bi bilo jasneje, če bi namesto »o osebi iz 38. ali 39. člena tega zakona« pisalo »o vlagatelju zahteve«.

#### **K 41. členu**

IP v zvezi z ureditvijo kopiranja osebnih dokumentov v razmislek ponovno predlaga, da bi se dopustnost kopiranja osebnih dokumentov ustrezno uredila v predlogu ZVOP-2 glede na izkušnje in težave upravljavcev v praksi zaradi vsebinske razdrobljenosti in sistemske neurejenosti področja.

#### **K 42. členu**

IP v izogib podvajanju ne ponavlja že podanih pripomb glede (pre)stroge ureditve povezovalnega znaka, ki tudi v dopoljnjeni verziji niso bile v celoti odpravljene in bi v praksi lahko pomeni težave pri elektronskem pridobivanju osebnih podatkov iz zbirk. Temu primerno bi bilo po mnenju IP treba dopolniti določbe 42. člena predloga ZVOP-2.

### **K IV. DELU – pooblaščenice osebe za varstvo podatkov, kodeksi ravnanja in certificiranje**

#### **K 45. členu - ostane**

**1. odstavek:** IP ne vidi argumentov, zakaj so bile dodane izjeme glede dolžnosti imenovanja pooblaščenih oseb za vse javne sklade, javne zavode, univerze, in samostojne visokošolske zavode. Univerze in visokošolski zavodi namreč obdelujejo osebne podatke velikega števila posameznikov - v študijskem letu 2016/17 se je na višješolska in visokošolska izobraževanja vpisalo 79.547 študentov<sup>3</sup>, poleg tega je v visokem šolstvu zaposlenih nekaj tisoč zaposlenih. Javni zavodi prav tako gotovo obdelujejo veliko število osebnih podatkov kot upravljavci ali obdelovalci osebnih podatkov, seveda pa so med njimi bistvene razlike. V letu 2009 je v Sloveniji delovalo 1495 javnih zavodov<sup>4</sup>. Že samo občine so ustanovile 1030 javnih zavodov, kjer je zaposlenih 60.000 javnih uslužbencev<sup>5</sup>, statistik o tem, koliko osebnih podatkov posameznikov razen zaposlenih obdelujejo, pa ni na voljo, gre pa v vsakem primeru za zelo visoko število.

Javni zavod ARNES npr. kot pogodbeni obdelovalec obdeluje osebne podatke šolajočih, zaposlenih in drugih oseb s področja šolstva in raziskovanja na več kot 1000 organizacijah, med drugim<sup>6</sup>:

- Univerza v Ljubljani, v Mariboru, na Primorskem in na Goriškem,
- raziskovalni inštituti, med katerimi je tudi Institut Jožef Stefan,
- zdravstveni zavodi z raziskovalno dejavnostjo, med katerimi je tudi Klinični center Ljubljana,
- tehnološki parki,
- IZUM in knjižnice,
- visokošolski zavodi,
- študentski domovi,
- šolski centri,
- srednje šole,
- osnovne šole,

<sup>3</sup> Vir: STA/SURS: <https://www.sta.si/2386146/stevilo-studentov-v-sloveniji-padlo-pod-80-000-a-se-vedno-studira-skoraj-polovica-mladih>

<sup>4</sup> [http://www.vlada.si/fileadmin/dokumenti/si/sklepi/seja\\_vlade\\_2011/130\\_seja/130sv6.doc](http://www.vlada.si/fileadmin/dokumenti/si/sklepi/seja_vlade_2011/130_seja/130sv6.doc)

<sup>5</sup> <http://www.delo.si/novice/slovenija/denar-se-skriva-v-javnih-zavodih-in-javnih-podjetjih.html>

<sup>6</sup> Vir: <http://arnes.splet.arnes.si/infrastruktura/clanice-omrezja-arnes/>

- muzeji,
- ostale organizacije, ki izpolnjujejo kriterije Vlade RS.

Tovrstno nepremišljeno dodajanje splošnih izjem za določene zavezance ima lahko bistveno negativen vpliv na potrebno raven varstva osebnih podatkov upoštevaje tveganja.

**4. odstavek:** Za brisanje določbe, da IP podatkov iz registra pooblaščenih oseb ne objavi javno, nam niso znani argumenti. Menimo, da je določba prispevala k jasnosti, zato predlagamo, da ostane. Prav tako predlagamo dopolnitev besedila glede razmejitve med obveznostjo javne objave kontakta (to je lahko generični e-naslov npr. [dpo@podjetje.si](mailto:dpo@podjetje.si)) s strani upravljavcev in obveznostjo upravljavcev glede posredovanja kontaktnih podatkov IP (poimensko).

#### **K 46. členu**

**3. odstavek:** IP izpostavlja pomanjkljivost in nejasnost določbe glede tega, katere minimalne pogoje mora vendarle izpolniti strokovni delavec na področju vzgoje in izobraževanja (četudi drugačne, kot jih zahteva 4. točka prvega odstavka), če naj bo imenovan za pooblaščen osebno. Predlagana dikcija namreč pomeni, da se osebni podatki pooblaščen oseb vedno morajo javno objaviti in se te isti osebni podatki posredujejo tudi IP za potrebe vodenja registra.

**4. odstavek:** IP poudarja, da je določba nejasna – potrebno je definirati oziroma določiti, kdo so »strokovni delavci na področju vzgoje in izobraževanja«, ki so ustrezni za izvajanje te naloge.

#### **K 47. členu**

**4. odstavek:** IP vztraja na pripombi glede neustreznosti ureditve, ki predvideva možnost določitve ene pooblaščen oseb za vse odvetnike.

#### **K 48. členu**

**1. odstavek:** IP vztraja na pripombi glede neustreznosti ureditve, ki po nepotrebem zmanjšuje pomen in vlogo pooblaščenih oseb na varnost osebnih podatkov in zapostavi nujnost upoštevanja in obvladovanja tveganj na ostalih temeljnih načelih varstva osebnih podatkov (zakonitost, sorazmernost, namenskost). Ponovno predlagamo, da se vsaj beseda »varnost« popravi v »varstvo«.

#### **K 49. členu**

**2. in 3. odstavek:** IP vztraja pri podanih pripombah glede neustreznosti imenovanja ene pooblaščen oseb za vsa sodišča oziroma za vsa tožilstva, kjer se po naravi stvari obdeluje obsežne količine posebnih vrst osebnih podatkov.

**7. odstavek:** IP izpostavlja vsebinsko nejasnost določbe, da ministrstvo, pristojno za javno upravo, lahko (zakaj ne 'mora') določiti pooblaščen oseb za upravne enote, v praksi bodo torej posledično lahko določene upravne enote v tem smislu v neenakopravnem položaju in ureditev sistemsko ne bo enotna.

#### **K 51. členu**

**3. odstavek:** IP izpostavlja na nekoliko nejasno dikcijo in namen besedila 3. odstavka, iz katere ni povsem jasen namen ter obseg imunitete pooblaščen oseb in drugih.

#### **K 52. členu**

**7. in 8. odstavek:** IP ponovno predlaga glede na vsebinske določbe Splošne uredbe redakcijski popravek v 7. In 8. odstavku, kot sledi: »... spremljanje *skladnosti dejanj obdelave z odobrenim kodeksom* ...«.

#### K 54. členu

Splošna pripomba: glede na dopolnitve besedila ponovno **predlagamo, da se dopolnjeno besedilo 53. in 54. člena uskladi tudi s Slovensko akreditacijo glede ustreznosti ureditve postopka akreditiranja.**

#### K V. DELU – prenos osebnih podatkov tretjim državam ali mednarodnim organizacijam ter glede čezmejne obdelave

#### K 57. členu

**1. odstavek:** V izogib nejasnostim IP predlaga najmanj dopolnitev kot sledi: *»(1) Prenos osebnih podatkov v tretjo državo ali mednarodno organizacijo, za katero ne obstaja sklep o ustreznosti iz prejšnjega člena, se lahko izvede le, če upravljavec ali obdelovalec, ki želi prenesti osebne podatke, zagotovi ustrezne zaščitne ukrepe za zagotovitev ustreznosti ravni varstva osebnih podatkov v skladu s členom 46 Splošne uredbe, in pod pogojem, da tretja država oziroma mednarodna organizacija posameznikom zagotavlja izvajanje njihovih pravic in učinkovita pravna sredstva v skladu s Splošno uredbo.«*

**2. odstavek:** V izogib nejasnostim IP predlaga dopolnitev uvodnega stavka drugega odstavka najmanj kot sledi: *»(2) Zaščitni ukrepi v skladu s prejšnjim odstavkom se lahko zagotovijo z naslednjimi delovanji, pri čemer za zaščitne ukrepe in prenos v teh primerih ni potrebno posebno dovoljenje Informacijskega pooblaščenca: ...«.*

V točki b) 2. odstavka je treba besede *»ki jih je odobril Informacijski pooblaščenec«* zamenjati z besedami *»ki jih je v skladu s členom 47 Splošne uredbe odobril pristojni nadzorni organ«*, saj zavezujoča poslovna pravila v skladu z mehanizmom za skladnost iz člena 63 Splošne uredbe odobri vodilni nadzorni organ.

V točki d) 2. odstavka je treba besedilo dopolniti, kot sledi: *»d) potrjenim kodeksom ravnanja v skladu z Napaka! Vira sklicevanja ni bilo mogoče najti.. členom tega zakona, pri čemer se morata upravljavec ali obdelovalec v tretji državi izvršljivo zavezati, da bosta izvajala v kodeksu določene zaščitne ukrepe, vključno z ukrepi za zagotavljanje pravic posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ali«.*

V točki e) 2. odstavka je treba besedilo dopolniti, kot sledi: *»e) odobrenim mehanizmom certificiranja v skladu s Napaka! Vira sklicevanja ni bilo mogoče najti.. členom tega zakona, pri čemer se morata upravljavec ali obdelovalec v tretji državi izvršljivo zavezati, da bosta izvajala v certifikatu določene zaščitne ukrepe, vključno z ukrepi za zagotavljanje pravic posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki.«.*

**3., 4. in 5. odstavek člena 46 Splošne uredbe sploh niso implementirani** in bi bilo to potrebno nujno storiti na način, da se za 2. odstavek tega člena dodajo trije novi odstavki.

V ta namen bi bilo treba za uporabo 3. in 4. odstavka 46. člena Splošne uredbe vsaj dodati v 57. člen nov 3. odstavek (dosedanji 3. odstavek postane 4. odstavek), ki bi vsebinsko določal npr.: *»Zaščitni ukrepi v skladu s prvim odstavkom tega člena se lahko z dovoljenjem pristojnega nadzornega organa z uporabo mehanizma za skladnost iz člena 63 Splošne uredbe zagotovijo tudi zlasti s:*

- a) pogodbenimi določili med upravljavcem ali obdelovalcem in upravljavcem, obdelovalcem ali uporabnikom osebnih podatkov v tretji državi ali mednarodni organizaciji, ali*
- b) določbami, ki se vstavijo v upravne dogovore med javnimi organi ali telesi in v katere so vključene izvršljive in učinkovite pravice za posameznike, na katere se nanašajo podatki.«*



**Dodatno IP ponovno izpostavlja bistvene vidike, ki ostajajo v tem delu pomanjkljivi:**

1. postopek in zahteve glede prenosov na podlagi uporabe ustreznih zaščitnih ukrepov pravno zavezujočih in izvršljivih instrumentov, ki jih sprejmejo javni organi ali telesa (točka a 2. odstavka 46. člena Splošne uredbe) – katerim zahtevam morajo zadostiti mednarodne pogodbe po točki a 2. odstavka;
2. nacionalni pravni vidiki izvajanje prenosov na podlagi:
  - a. točke d 1. odstavka 49. člena Splošne uredbe (opredelitev priznavanja javnega interesa v skladu s 4. odstavkom 49. člena Splošne uredbe);
  - b. 5. odstavka 49. člena Splošne uredbe (določitev omejitev prenosa posebnih vrst osebnih podatkov zaradi pomembnih razlogov javnega interesa v skladu s pravom države članice);
3. procesni vidiki pristojnosti IP, ki so potrebni za izvajanje pristojnosti IP opredeljenih v:
  - a. točki d 2. odstavka 46. člena Splošne uredbe (v zvezi s standardnimi določili o varstvu podatkov, ki jih sprejme nadzorni organ);
  - b. 3. odstavku 46. člena (izdaja dovoljenja nadzornega organa za uporabo ustreznih zaščitnih ukrepov) in
  - c. točkah e in f 2. odstavka 46. člena Splošne uredbe (posebne določbe glede prenosa brez dovoljenja nadzornega organa z uporabo ustreznih zaščitnih ukrepov, ki se zagotovijo s kodeksi ravnanja oziroma z odobrenimi certifikacijskimi mehanizmi).

**K 58. členu**

**1. odstavek točka f:** IP predlaga dopolnitev, kot sledi: *»f) če se prenos opravi iz uradne evidence, javne knjige ali drugega registra, ki je namenjen zagotavljanju informacij javnosti in je na voljo za vpogled bodisi javnosti na splošno bodisi katerikoli osebi, ki lahko izkaže zakonit interes, vendar le, če so v posameznem primeru izpolnjeni pogoji za tak vpogled, določeni s pravom Evropske unije ali pravom Republike Slovenije.«*

**K 59. členu**

**1. odstavek:** Ta postopek bi se moral nanašati le na odobritve, ki jih Informacijski pooblaščenec izdaja na podlagi 3. in 4. odstavka člena 46 Splošne uredbe (prenos z dovoljenjem ustreznega nadzornega organa na podlagi pogodjenih določil ali na podlagi določb, ki se vstavijo v upravne dogovore med javnimi organi in telesi), ki pa, kot že rečeno, v 57. členu tega zakona sploh (še) nista implementirana.

Prvi odstavek tega člena je tako v nasprotju z določbami 2. odstavka 57. člena tega zakona, saj za prenose, ki se opravijo po tem odstavku, posebno dovoljenje Informacijskega pooblaščenca sploh ni potrebno. Informacijski pooblaščenec bo posebna predhodna dovoljenja za prenos osebnih podatkov izdajal le še na podlagi 3. in 4. odstavka člena 46 Splošne uredbe, ki jih je potrebno implementirati v 57. člen tega zakona.

**K VI. DELU – nadzorni organ za varstvo osebnih podatkov Republike Slovenije**

**K 60. členu**

**2. odstavek:** IP predlaga s ciljem jasnejše razmejitve pristojnosti državnih nadzornikov in nadzornega organa kot takega, kot sledi: *»Pri Informacijskem pooblaščenču delujejo državne nadzornice oziroma državni nadzorniki za varstvo osebnih podatkov (v nadaljnjem besedilu: nadzornik), ki so pristojni za izvajanje inšpekcijskega nadzora in drugih nalog nadzora glede varstva osebnih podatkov v skladu s Splošno uredbo, tem zakonom in drugimi zakoni ali predpisi.«*

**K 62. členu**

V času priprav tega mnenja je IP prejel še dodatno dopolnjeno besedilo 62. člena predloga ZVOP-2, ki se po novem glasi:

»62. člen

*(izjeme glede pristojnosti Informacijskega pooblaščenca)*

*(1) Ne glede na tretji in četrti odstavek prejšnjega člena Informacijski pooblaščenec ni pristojen za inšpekcijski in prekrškovni nadzor glede:*

- 1. obdelav osebnih podatkov, izvršenih v okviru izvajanja neodvisnega sodniškega odločanja, ali odločanja strokovnih sodelavcev ali sodniških pomočnikov po odredbi sodnika, kot to opredeljuje zakon, ki ureja sodišča, ali po določbah drugih zakonov, ki določajo njihovo samostojno delovanje,*
- 2. obdelav osebnih podatkov, izvršenih v okviru opravljanja postopkov kazenskega pregona ali uporabe pravnih sredstev v skladu z zakonom, ki ureja državno tožilstvo,*
- 3. obdelav osebnih podatkov, izvršenih v okviru neodvisnega sodniškega odločanja Ustavnega sodišča Republike Slovenije o ustavnosti, zakonitosti ali človekovih pravicah ali temeljnih svoboščinah, kot jih opredeljujejo zakon, ki ureja ustavno sodišče, ali drugi zakoni,*
- 4. obdelav osebnih podatkov, izvršenih v okviru nadzornega delovanja Varuha človekovih pravic, kot jih opredeljujejo zakoni, ki določajo njegove pristojnosti ali pooblastila, razen glede obdelav osebnih podatkov s področja zagovornišva otrok,*
- 5. obdelav osebnih podatkov na področjih predkazenskega postopka ali obveščevalno-varnostne dejavnosti, v delih, v katerih bi bilo lahko razvidno, da v postopku delujejo ali sodelujejo tajni delavci oziroma sodelavci v skladu z zakonom, ki ureja kazenski postopek, zakonom, ki ureja obrambo, ali zakonom, ki ureja Slovensko obveščevalno-varnostno agencijo, oziroma bi bila lahko razkrita identiteta teh posameznikov,*
- 6. obdelav osebnih podatkov na področju zaščiteneh prič v skladu z zakonom, ki ureja zaščito prič, v delu, v katerem bi bila lahko razkrita identiteta teh posameznikov,*
- 7. obdelav osebnih podatkov varnostno preverjanj oseb v skladu z zakonom, ki ureja tajne podatke, iz katerih bi lahko bila razkrita identiteta virov ugotavljanja oziroma preverjanja prejetih osebnih podatkov, ki jih organom, pristojnim za varnostno preverjanje, posredujejo pristojni organi v skladu z zakonom, ki ureja obrambo, ali zakonom, ki ureja Slovensko obveščevalno-varnostno agencijo,*
- 8. obdelav osebnih podatkov iz tretjega odstavka 5. člena tega zakona.*

*(2) Informacijski pooblaščenec je ne glede na prejšnji odstavek pristojen za opravljanje inšpekcijskega nadzora na vseh ostalih delovnih področjih državnih organov ali odločanj ali delovanj funkcionarjev, ki niso določena v prejšnjem odstavku, zlasti v zvezi z zadevami sodne uprave, državnotožilske uprave, sodne uprave Ustavnega sodišča Republike Slovenije, sekretariata Varuha človekovih pravic ter glede izvajanja ukrepov in postopkov s področja varnosti osebnih podatkov, razen kadar gre za posredovanje osebnih podatkov med sodišči za potrebe odločanja v sodnih postopkih za potrebe sodnega odločanja ali med državnimi tožilstvi za potrebe državnotožilskega odločanja. V zvezi z 8. točko prejšnjega odstavka Informacijski pooblaščenec glede ustreznega spoštovanja pravil iz tretjega odstavka 5. člena tega zakona sodeluje z nadzornim organom druge države članice, če ga ta nadzorni organ pozove k sodelovanju glede ustreznega spoštovanja teh pravil.«*

**1. odstavek:** IP ponovno izpostavlja načelno nestrinjanje z opredelitvijo širokega kroga izjem glede nadzornih pristojnosti IP, posebej v delu, ki se nanaša na točke 5, 6 in 7. Gre za ustvarjanje pravno nejasnih izjem oziroma kroga subjektov, ki bodo izven nadzora, pri čemer je dikcija, kot jo vsebuje predlog ZVOP-2, široka do te mere, da se posredno lahko krog izjem nevarno in samovoljno razširi, če bi se določeni zavezanci želeli načrtno izogniti nadzoru. Navedeno postavlja pod vprašanj obstoj ustavno zahtevanega nadzora varstva osebnih podatkov (v skladu z 38. členom Ustave RS zbiranje, obdelovanje, namen uporabe, nadzor, in varstvo tajnosti osebnih podatkov določa zakon), prav tako

pa se zastavlja vprašanje (ne)izpolnjevanja zahtev glede nadzora nad izvajanjem določb varstva osebnih podatkov po predpisih, ki urejajo Schengenski prostor.

To je posebej nevarno v primeru organov kazenskega pregona, kjer je posameznik prav z vidika posegov v zasebnost in varstvo osebnih podatkov posebej ranljiv in dejansko izpostavljen obsežnemu nadzoru s strani državnih organov.

Iz navedenih razlogov IP nasprotuje določbam, ko so opredeljene v točkah 5, 6 in 7 prvega odstavka in predlaga njihovo črtanje v celoti. V povezavi s tem IP predlaga tudi črtanje bistvenega dela 2. odstavka, saj bi morali biti ti organi (razen sodišč) v celoti podvrženi nadzoru, kot je to predvidevala obstoječa ureditev po ZVOP-1. V tem delu pomeni 62. člen predloga ZVOP-2 bistveno znižanje standardov varstva osebnih podatkov, kot jih poznamo na podlagi ZVOP-1.

#### **K 63. členu**

IP se sprašuje, o razlogih za črtanje določbe prejšnjega 6. odstavka 63. člena glede obveznosti predhodnega posvetovanja za druge upravljavce.

#### **K 68. členu**

**1. odstavek točka 3:** IP se strinja z dopolnjeno dikcijo, ki se glasi: »3. brez predhodne najave in brez navzočnosti upravljavca ali obdelovalca, njegovega zakonitega zastopnika oziroma pooblaščenca opravijo pregled vsebine in preverijo način delovanja zavezančevih spletnih strani in drugih javno elektronsko dostopnih storitev, če je to nujno zaradi varovanja človekovih pravic, temeljnih svoboščin ali interesov posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki ali je to potrebno zaradi nujnosti zavarovanja dokazov;«.

**5. odstavek:** Glede ureditve, komu se vroči zapisnik IP izpostavlja, da vročitev tretji osebi ne nadomešča vročitve upravljavcu, zato bi bilo treba besedilo prvega stavka 5. odstavka ustrezno dopolniti.

#### **K 70. členu**

IP vztraja na že podanih pripombah, da je treba določbe prvega stavka iz že navedenih razlogov dopolniti, kot sledi: »*Nadzornik, namestnik informacijskega pooblaščenca ali informacijski pooblaščenec v primerih, kadar je iz podatkov v prijavi, ki jo je podal posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki in ki izpolnjuje formalne zahteve po določbah zakona, ki ureja splošni upravni postopek, očitno, da iz prijave in glede na druge podatke ni možno sklepati na kršitev varstva osebnih podatkov po Splošni uredbi, tem zakonu ali drugem zakonu oziroma predpisu, ki ureja obdelavo in varstvo osebnih podatkov, s sklepom odloči, da se inšpekcijski postopek ne uvede. V obrazložitvi sklepa navedejo razloge za neuvedbo postopka.*«

#### **K 72. členu**

**1. odstavek:** IP izpostavlja, da bi moral biti upravni spor dopusten tudi zoper vse sklepe, zoper katere je po ZUP dopustna posebna pritožba, zato predlaga dopolnitev, kot sledi. »(1) *Zoper odločbo ali sklep Informacijskega pooblaščenca ni dovoljena pritožba, dopusten pa je upravni spor.*«.

#### **K 73. členu**

**3. odstavek:** Določba 3. odstavka glede na trenutno dikcijo izključuje kakršnokoli prekrškovno odgovornost ponudnikov, vključujoč tudi situacije, ko ti npr. ne spoštujejo določb Splošne uredbe in zakona v zvezi z varstvom osebnih podatkov. Zaradi tega IP izpostavlja, da bi moralo biti izrecno določeno, da je njihova prekrškovna odgovornost izključena le v primerih, ko je skladno z 2. odstavkom 69. člena izključena možnost izrekanja inšpekcijskih ukrepov.

## **K VII. delu – Posebna pravila glede obdelave osebnih podatkov za znanstvene raziskovalne, zgodovinske raziskovalne, statistične in arhivske namene**

### **K 79. členu**

**9. odstavek:** IP izpostavlja, da je v 9. odstavku opredeljena izjema glede pravice do seznanitve, ki po vsebini ne sodi v nobeno od možnih izjem po 23. členu Splošne uredbe, kar po mnenju IP pomeni očitno kršitev določb Splošne uredbe, zato IP predlaga bodisi črtanje bodisi bistveno dopolnitev predlaganega besedila 9. odstavka.

## **K VIII. delu – Varstvo svobode izražanja ter dostopa do informacij v razmerju do varstva osebnih podatkov**

### **K 83. členu**

IP v skladu z dogovorom na sestanku med IP in MP, dne 3. 4. 2018 predlaga naslednjo dopolnitev besedila 83. člena:

#### *»83. člen*

*(varstvo pravice do dostopa do informacij javnega značaja v razmerju do pravice do varstva osebnih podatkov)*

*(1) Zavezanci po zakonu, ki ureja dostop do informacij javnega značaja, javnosti posredujejo osebne podatke, če so ti po zakonu javni ali če je za njihovo razkritje podan prevladujoč javni interes v skladu z zakonom, ki ureja dostop do informacij javnega značaja.*

*(2) Zaradi uresničevanja javnega interesa na področju sodelovanja javnosti, zagotavljanja transparentnosti dela ali spremljanja njihove prakse, zavezanci iz prejšnjega odstavka po postopku iz zakona, ki ureja dostop do informacij javnega značaja, na zahtevo posredujejo ali proaktivno javno objavijo tudi osebne podatke, ki niso zajeti v prejšnjem odstavku, na način delnega dostopa in praviloma v anonimizirani obliki. Kadar uresničevanje navedenih namenov na ta način ni mogoče, pa jih lahko posredujejo ali javno objavijo v psevdonimizirani obliki v skladu s Splošno uredbo.«*

### **Obrazložitev:**

Namen predmetnega člena ni posegati v materijo, ki jo ureja ZDIJZ, ampak določiti pravno (zakonsko) podlago za obdelavo osebnih podatkih v postopkih po ZDIJZ. Določba 3. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ glede vprašanja, kdaj gre za (varovane) osebne podatke, namreč napotuje na zakon, ki ureja varstvo osebnih podatkov. Skladno s tem se iz prvotnega besedila predloga člena črtajo deli, ki se nanašajo na druge izjeme po ZDIJZ in na vprašanje prosto dostopnih informacij javnega značaja. V besedilu člena pa se jasno določi, da gre le za ureditev razmerja med dostopom do informacij javnega značaja in varstvom osebnih podatkov.

Prvi odstavek predmetnega člena določa, da se javnosti lahko posredujejo osebni podatki, ki so po zakonu javni ali osebni podatki, za razkritje katerih je podan prevladujoč interes javnosti v skladu z drugim odstavkom 6. člena ZDIJZ.

Drugi odstavek predlagane določbe se nanaša na posredovanje osebnih podatkov v primerih delnega dostopa. Ker se z uveljavitvijo Splošne uredbe spreminja definicija osebnega podatka (definicija osebnega podatka je po Splošni uredbi širša od ZVOP-1), je za posredovanje osebnih podatkov v obliki delnega dostopa potrebna zakonska podlaga. Za ohranitev že dosežene ravni transparentnosti in obstoječe prakse zavezancev po ZDIJZ, ki že javno objavljajo ali na zahtevo posredujejo dokumente, ki vsebujejo osebne podatke, je treba določiti izrecno zakonsko podlago, po kateri se lahko osebni podatki posredujejo tudi v psevdonimizirani obliki, če anonimizacija ni mogoča in je to v

skladu z nameni, ki jih predvideva zakon. Brez te določbe z uveljavitvijo Splošne Uredbe številni dokumenti, ki jih zavezanci posredujejo javnosti na način delnega dostopa (npr. sodbe sodišč, odločbe inšpekcijskih organov, konkretne upravne in druge odločbe, zapisniki občinskih sej, gradiva javnih zavodov, ...) ne bodo več javno dostopni, ker ne bo zakonske podlage za njihovo posredovanje v psevdonimizirani obliki, anonimizacija pa v celoti ne bo mogoča. Navedeno bi na področju dostopa do informacij javnega značaja pomenilo velik korak nazaj, saj se z uveljavitvijo Splošne uredbe vprašanje delnega dostopa in anonimizacije ne postavlja zgolj v prihodnjih postopkih po ZDIJZ, ampak se nanaša tudi na že javno objavljene in tako javnosti (trenutno) že dostopne dokumente (npr. objava odločb iz pritožbenih postopkov pred IP na njegovi spletni strani).

### **K IX. DELU – obdelava osebnih podatkov za namene preprečevanja, preiskovanja, odkrivanja ali pregona zaradi kaznivih dejanj, izvrševanja nalog in pooblastil policije, varnosti države, obrambe države ter izvrševanja kazenskih sankcij**

Na splošno IP glede tega dela zakona ponovno izpostavlja nekatere bistvene nejasnosti. Predvsem predlagamo uskladiitev pojmov glede področja uporabe tega dela zakona v 6., 85. in 95. členu. Prav tako ugotavljamo, da v IX. delu predloga ZVOP-2 še vedno ni predpisanih nekaterih obveznosti upravljavcev in obdelovalcev, ki jih zahteva Direktiva oziroma so vsebine urejene drugače ali pa obstajajo nejasnosti glede uporabe posameznih členov iz drugih delov predloga ZVOP-2. Navedeno izhaja tudi iz korelacijske tabele. Med drugim IX. del predloga ZVOP-2 ne vsebuje določb glede roka hrambe niti rokov za periodične preglede potrebe po hrambi, kot to zahteva 5. člen Direktive, obveznost dokumentiranja postopkov utemeljitve potrebe po podaljšanju roka hrambe, upoštevanje vgrajenega in privzetega varstva osebnih podatkov, zahtev glede različnih rokov hrambe za različne kategorije oseb ipd. in kot posebej izpostavlja tudi mnenje delovne skupine nadzornih organov za varstvo osebnih podatkov po členu 29<sup>7</sup>. Prav tako IP ugotavlja, da določba člena 24 (evidenca dejavnosti obdelave) Direktive v predlog ZVOP-2 sploh ni implementirana.

V zgoraj omenjenem mnenju delovne skupine nadzornih organov za varstvo osebnih podatkov po členu 29 je posebej izpostavljena tudi določba glede 'logiranja' dostopov – tudi administrativni dostopi morajo biti zabeleženi – ter zahteva, da nacionalna zakonodaja določi roke hrambe logov po 25. členu Direktive (člen 25 (1)).

Nekatere pripombe k posameznim členom podajamo v nadaljevanju, vendar pa na sistemski ravni glede na pomembne skrbi IP izpostavljamo, da bi moral biti IX. del ZVOP-2 glede na pomen in posledice za varstvo pravic posameznikov v praksi nujno s strani predlagatelja deležen bistvenih dopolnitev.

#### **K 85. členu**

**1. odstavek:** Kot smo izpostavili že v pripombi zgoraj k a točki drugega odstavka in mnenju IP z dne 8. 3. 2018 ni razvidno, zakaj je kot obseg materije IX. dela določen drugačen obseg kot ga določa Direktiva. Zato s ciljem zagotavljanja pravne varnosti in nedvoumnosti področja uporabe tega dela zakona predlagamo črtanje pojma »ali organi samoupravnih lokalnih skupnosti, ali nosilci javnih pooblastil« in spremembo 1. odstavka kot sledi: *»(1) Ta del zakona se uporablja za primere, ko osebne podatke obdelujejo pristojni državni organi za namene preprečevanja, preiskovanja, odkrivanja ali pregona kaznivih dejanj ali izvrševanja kazenskih sankcij, vključno s preprečevanjem pranja denarja ali financiranja terorizma, izvrševanja nalog in pooblastil policije, varnosti države, obrambe države ter varovanjem pred grožnjami javne varnosti in njihovim preprečevanjem.«*

---

<sup>7</sup> Dostopno na spletni strani: [http://ec.europa.eu/newsroom/just/item-detail.cfm?item\\_id=50083](http://ec.europa.eu/newsroom/just/item-detail.cfm?item_id=50083)

**2. odstavek:** IP se sprašuje o pomenu in namenu določbe 2. odstavka glede na to, da morajo biti glede na sistemsko naravo ZVOP-2 in Ustavo RS področni zakoni na sistemski ravni usklajeni z ZVOP-2 in npr. pravic, zahtev glede spoštovanja načel, zahtev glede prenosov itd. ne bi smeli urejati v neskladju z ZVOP-2. Glede na to bi zadoščala določba v slogu 3. odstavka, zato predlagamo dopolnitev 2. odstavka na način kot to za področje varnosti države določa 3. odstavek ali črtanje 2. odstavka v izogib nastanka dvotirne in nesistemske ureditve področja varstva osebnih podatkov na področju uporabe IX. dela ZVOP-2.

3. odstavek: kot zgoraj omenjeno, Direktiva v 5. členu nalaga obveznost državam članicam, da določijo ustrezne časovne roke za reden pregled potrebe po shranjevanju osebnih podatkov. Tega predlog ZVOP-2 ne ureja. Dodatno se IP ponovno sprašuje o tem, ali resnično področje varnosti države urejajo le zakoni s področja (proti)obveščevalne dejavnosti.

Dodatno ponovno izpostavljamo, da Direktiva v 25. členu pa ureditev dnevnikov obdelave. Tega predlog ZVOP-2 ne ureja.

#### **K 87. členu**

**1. odstavek:** V zvezi z 2. in 7. točko prvega odstavka ponovno izpostavljamo nejasnost pomena in trajanja časovnega obdobja »predvidoma kmalu«. Gre za nedoločen pojem, ki ne zagotavlja pravne varnosti in predvidljivosti obdela, pri čemer ima zaradi kategoriziranja oseb lahko resne posledice za posameznika.

V 4. točki tega odstavka ponovno predlagamo dopolnitev tako, da se za besedo »so« doda besedilo »ali bi lahko bile«.

**3. odstavek:** S ciljem jasnosti pomena določbe predlagamo popravek, kot sledi: »... v skladu z *razpoložljivimi možnostmi*...«.

#### **K 88. členu**

**2. odstavek:** IP ponovno ugotavlja, da deloma neustrezen prenos določb 10. člena Direktive – ta namreč določa, da je obdelava posebnih vrst osebnih podatkov pod pogoji iz 8. člena Direktive dovoljena le, če je to nujno potrebno in je pri tem »zagotovljena ustrezna zaščita pravic in svoboščin posameznika«. Konkretno predlagana ureditev ne predvideva pogoja nujnosti v točki d in i drugega odstavka 12. člena.

#### **K 89. členu**

2. odstavek: ponovno v zvezi z drugim odstavkom izpostavljamo na vsebinsko nejasnost besedila in potrebo po opredelitvi, katere obdelave naj bi dejansko bile zajete v tem kontekstu.

#### **K 90. členu**

IP ponovno izpostavlja, da delovna skupina nadzornih organov za varstvo osebnih podatkov po členu 29 v svojem mnenju izrecno priporoča, da se z nacionalno zakonodajo upravljavce po Direktivi zaveže k izvedbi ocen učinkov v zvezi z varstvom osebnih podatkov v vseh primerih avtomatiziranega sprejemanja odločitev. IP poudarja, da bi bilo z vidika učinkovitega varstva pravic posameznikov to nujno opredeliti tudi v ZVOP-2.

IP ponovno izpostavlja, da manjka določitev, da mora zakon v okviru zagotavljanja ustrezne zaščite pravic in svoboščin posameznika, zagotavljati vsaj pravice do osebnega posredovanja s strani upravljavca, kot to izhaja iz prvega odstavka 11. člena Direktive. Namesto tega je sicer opredeljena širša diktacija določanja ustreznih ukrepov za varstvo človekovih pravic in temeljnih svoboščin ter

upravičenih interesov posameznika, ki pa bi bila brez izrecne omembe pravice do osebnega posredovanja lahko razumljena ožje. Prav ta pravica pa je v primeru sprejemanja odločitev na podlagi avtomatiziranih obdelav ključna.

#### **K 91.-94. členu**

IP v zvezi s temi členi, ki urejajo pravice posameznikov ponovno izpostavlja, da ni povsem jasno njihovo razmerje glede na določbe zajete v II. delu zakona in glede vprašanj, kateri deli II. dela veljajo tudi v primeru urejanja pravic posameznikov po IX. delu predloga ZVOP-2. Prav tako ni jasen domet določb 8. in 9. odstavka 91. člena, saj ne sme priti do z Ustavo RS neskladnega omejevanja možnosti pritožbe in nadzora glede na določbe II. in VI. dela predloga ZVOP-2 (upoštevajoč tudi 46. člen Direktive).

Dodatno v zvezi s tem ponovno izpostavljam, da nejasnosti izhajajo tudi iz nedosledne uporabe pojmov, npr. 5. odstavek 91. člena govori o »pritožbi«, 8. odstavek o »preverjanju omejitev«, 9. odstavek o inšpekcijskem nadzoru, v 93. členu o »prijavi«, v 4. odstavku 94. člena o »prijavi« in podobno. Verjetno sta možni le dve sredstvi: inšpekcijska prijava in pritožba, zato je treba jasno in sistemsko usklajeno določiti, za katero sredstvo gre v vsakem konkretnem primeru, in urediti ustrezne sklice na II. oziroma VI. del predloga ZVOP-2. V določbah IX. dela predloga ZVOP-2 namreč npr. ni sklica na postopkovne določbe iz npr. 21. do 25. (26.) člena ZVOP-2.

Ob tem se s številnimi določbami zajetimi v teh členih, med drugim npr. zahteva po tem, da mora biti zahtev po seznanitvi, popravku ali izbrisu lastnoročno podpisan ali pa v e-obliki podpisan z ustreznim digitalnim potrdilom; bistveno ožijo in omejujejo pravice posameznikov. Podobno velja za npr. 92. člen, ki pomeni prenos 13. člena Direktive. Slednji govori o aktivni obvezi upravljavca, da zagotavlja določene informacije posameznikom, nekatere od teh morajo biti celo javno objavljene. Dopolnjena dikcija pa tega še vedno ne ureja enotno in jasno. V prvem odstavku člena 92 pa piše »na zahtevo ali v primeru objave«, kar se ne sklada z izrecno napisanim priporočili v mnenju delovne skupine nadzornih organov za varstvo osebnih podatkov po členu 29 glede Direktive.

V 3. točki 1. odstavka 92. člena ponovno predlagamo, da se s ciljem jasnosti pomena besedilo nadomesti in zapiše »navedbo namenov obdelave osebnih podatkov«.

V 3. in 4. odstavku 93. člena se še vedno uporablja izraz »neizdaje«. Po mnenju IP, bi bil bolj ustrezen izraz »nerazkritja« ali »neposredovanja«.

#### **K 95. členu**

**1. odstavek:** Glej pripombo k 1. odstavku 85. člena glede obsega materije IX. dela, ki je tudi v 1. odstavku 95. člena določen drugače, kot ga določa Direktiva. Zato predlagamo tudi spremembo 1. odstavka 95. člena, kot sledi: »(1) *To poglavje se uporablja za primere, ko osebne podatke obdelujejo pristojni državni organi za namene preprečevanja, preiskovanja, odkrivanja ali pregona kaznivih dejanj ali izvrševanja kazenskih sankcij, vključno s preprečevanjem pranja denarja ali financiranja terorizma, izvrševanja nalog in pooblastil policije, varnosti države, obrambe države ter varovanjem pred grožnjami javne varnosti in njihovim preprečevanjem.*«

**2. odstavek:** predlagamo dosledno uporabo pojma prenos/prenašati in ne posredovanje/posredovati.

**3. odstavek:** izpostavljam, da bi bilo treba 95. člen uskladiti z zahtevami iz 35. člena Direktive (2. odstavek člen 35), ki zahteva kot pogoj »nujna« potrebnost in ne zgolj potrebnost (kar je vsebinsko nižji standard), kot je določena v 3. odstavku; ter kot pogoj »vitalne« interese države in ne zgolj pomembne interese (ki so vsebinsko nižji standard).

#### **K 97. členu**

**2. odstavek:** IP izpostavlja, da bo možnost ukrepanja IP glede na omejitve iz 62. člena v praksi dejansko pogosto neizvedljiva. Zato predlagamo spremembo 2. odstavka, kot sledi: »(2)..., ki lahko ne glede na omejitve iz 62. člena odredi prepoved prenosa osebnih podatkov, če ugotovi neskladnosti s tem delom zakona.«

#### **K 98. členu**

**1. odstavek:** IP izpostavlja vsebinsko pomanjkliv prenos določbe točke b 1. odstavka 38. člena Direktive, ki pomeni glede na Direktivo bistveno nižjo raven varstva, zato predlagamo dopolnitev 2. točke 1. odstavka 98. člena, kot sledi: »2. če je to predvideno zaradi varovanja zakonitih interesov posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in je to določeno v zakonu države članice, ki prenaša osebne podatke;«.

**2. odstavek:** IP izpostavlja, da bi zahteve za izpolnjevanje dodatnega pogoja prenosa glede na 2. odstavek 38. člena Direktive, kot so opredeljene v 2. odstavku 98. člena ZVOP-2 vsebinsko lahko bile razumljene kot nižji standard (govora je o kršitvi, Direktiva pa govori zgolj o prevladovanju pravic nad javnim interesom – torej tehtanje brez kršitve). Prav tako izpostavljam, da bo možnost ukrepanja IP glede na omejitve iz 62. člena v praksi dejansko pogosto neizvedljiva. Zato predlagamo spremembo 2. odstavka, kot sledi: »(2) V primerih iz 4. in 5. točke prejšnjega odstavka je prenos dovoljen le, če temeljne pravice in svoboščine zadevnega posameznika, na katerega se osebni podatki nanašajo, ne prevladajo nad javnim interesom. V primerih iz 4. in 5. točke prejšnjega odstavka lahko Informacijski pooblaščenec ne glede na omejitve iz 62. člena odredi prepoved prenosa osebnih podatkov, če ugotovi neskladnosti s tem delom zakona.«

#### **K 99. členu**

**1. odstavek:** IP najprej izpostavlja vsebinsko netočen prenos prvega odstavka 39. člena Direktive, ki se nanaša na prenose s strani pristojnih organov (iz točke a 2. odstavka 6. člena ZVOP-2) in ne katerihkoli državni organi države članice, kot to določa 1. odstavek 99. člena ZVOP-2, zato predlagamo dopolnitev 1. odstavka 99. člena, kot sledi: »(1) Ne glede na 2. točko drugega odstavka 95. člena tega zakona *smajo pristojni organi iz točke a 2. odstavka 6. člena tega zakona, ki so upravljavci ali uporabniki ...*«.

Dodatno IP izpostavlja tudi vsebinsko pomanjkliv prenos določbe točke b 1. odstavka 39. člena Direktive v **2. točki 1. odstavka 99. člena**, ki pomeni glede na Direktivo bistveno nižjo raven varstva, saj Direktiva izrecno zahteva vnaprejšnjo presojo pristojnega organa (kar je treba razumeti tudi v povezavi z obveznostjo dokumentiranja tega), zato predlagamo dopolnitev 2. točke 1. odstavka 99. člena, kot sledi: »2. v konkretnem *primeru pristojni organ ugotovi, da človekove pravice in temeljne svoboščine posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, ne prevladujejo nad javnim interesom za prenos,*«.

### **K X. DELU – področne ureditve obdelav osebnih podatkov**

#### **K 108. členu**

**8. odstavek:** IP v zvezi z besedilom 8. odstavka 108. člena ZVOP-2 ponovno izpostavlja na neustrezno besedilo, ki najprej navaja, da zbirka ne nastaja, takoj nato pa, da je zbirka (ki ne nastaja?) pod nadzorom posameznika, kar ni ustrezno. Besedilo bi bilo treba popraviti v smislu: »*Osebi zasebnega sektorja ni treba pridobiti odločbe iz petega odstavka tega člena, če se biometrični ukrepi izvajajo na način, da so biometrične značilnosti ali matematične pretvorbe biometričnih značilnosti vedno pod nadzorom posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki.*«



V določbo bi veljalo dodati tudi zahtevo po pridobitvi predhodne privolitve posameznika kot pogoja za izvajanje teh ukrepov na tak način, kot dodatno varovalko. Na ta način bi se posameznikom, ki se z izvajanjem biometrijskih ukrepov za njihovo identifikacijo/avtentifikacijo ne bi strinjali, omogočilo, da imajo možnost izbire in da jim upravljavec mora ponuditi druge, alternativne načine za izvajanje le-te.

#### **K 112. členu**

IP vztraja pri svojih pripombah podanih dne 8. 3. 2018, saj člen vsebinsko ni bil popravljen.

Glede na taksativno naštete primere zbirke, kjer je potrebna izrecna zakonska podlaga za povezovanje, in določbo drugega odstavka, bo dovoljeno povezovati zbirke, ki niso zajete v prvem odstavku, že na podlagi običajne pravne podlage za dostop oziroma pridobitev podatkov, npr. povezovanje na Centralni register prebivalstva, Matični register vozil, evidence ZPIZ in ZZZS). V obrazložitvi ni navedenih nobenih argumentov za tovrstno »odpiranje« uradnih evidenc osebnih podatkov, kakor tudi ne analize tveganj in posledic teh določb.

#### **K 117.-119. členu**

Kljub dobrem namenu predlagatelja pa glede na številne systemske pomanjkljivosti in z vidika Ustave RS neustrezne rešitve, IP pozdravlja ново odločitev predlagatelja, s katero je bil seznanjen, in sicer, da iz predloga ZVOP-2 črta člene 117.-119., ki naj bi urejali sistem avtomatizirane objave sodnih odločb. Ob tem izpostavljamo, da je treba pred kakršnokoli odločitvijo o uporabi sredstev za avtomatizirano sprejemanje odločitev v zvezi s tem glede na tveganja, ki jih to neizogibno prinaša, izvesti oceno učinkov takšnega sistema na varstvo osebnih podatkov ter se potem po potrebi predhodno posvetovati z IP in vsa tveganja pred uporabo ustrezno nasloviti, posameznikom pa v zvezi z objavo in uporabo morebitnega sistema za avtomatizirano sprejemanje odločitev zagotoviti učinkovito varovanje vseh ustavnih in s Splošno uredbo zagotovljenih pravic.

### **K XI. DELU – kazenske določbe**

#### **Splošna pripomba IP glede prekrškovnih glob:**

IP ponovno poudarja, da bi glede na to, da bo možno globe izrekat v razponu, da Splošna uredba spodnje meje glob sploh ne predpisuje ter da je zgornja meja glob, ki jih določa Splošna uredba izjemno visoka, bilo primerno, da se spodnjo mejo za vse prekrške (tudi tiste iz 123. in 124. člena predloga ZVOP-2) prepolovi oziroma zniža, in sicer:

- na 2.000 eurov za pravne osebe, samostojne podjetnike posameznike in posameznike, ki samostojno opravljajo dejavnost,
- na 400 eurov za odgovorne osebe pravnih oseb, samostojnih podjetnikov posameznikov, državnih organov in organov lokalnih skupnosti, ter
- na 200 eurov za posameznike.

Ob znižanju spodnje meje glob bi bilo glede na način predpisovanja glob v Splošni uredbi (določena je zgolj izredno visoka zgornja meja) potrebno hkrati zvišati tudi zgornjo mejo globe za vse tiste prekrške, s katerimi se odgovornim osebam in posameznikom določajo sankcije za kršitev določb Splošne uredbe (123. in 124. člen) ter s katerimi se predpisujejo sankcije za kršitve določb tega zakona. IP predlaga, da se kot zgornja meja globe določi vrednost maksimalne globe iz drugega odstavka 17. člena ZP-1, kar bi npr. za pravno osebo, samostojnega podjetnika posameznika in posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost, zanašalo 150.000 eurov, za njihove odgovorne osebe ter odgovorne osebe državnih organov in organov lokalnih skupnosti 10.000 eurov ter za posameznike 5.000 eurov.

V izogib podvajanja ne ponavljamo celotne utemeljitve že večkrat podanih pripomb, zadnjič v mnenju z dne 8. 3. 2018.

IP ponovno ugotavlja, da so kazenske določbe v predlogu ZVOP-2 še vedno izdelane precej površno in da globe, ki so zdaj predpisane za podobno težke kršitve, med seboj še vedno niso usklajene, zaradi česar je potrebno pristopiti k sistemski rešitvi in za podobno težke prekrške predpisati globe v podobni višini. IP predlaga, da se za vse prekrške globe predpišejo na način, kot je predlagan zgoraj, torej da se znižajo spodnje meje globe ter hkrati povišajo njihove zgornje meje.

Kar zadeva kazenske določbe je treba še opozoriti, da novi predlog sedaj v 125. členu sicer predpisuje tudi prekrške za kršitev nekaterih določb IX. dela zakona, vendar pa so prekrški s tega področja predpisani zelo pomanjkljivo, saj večina kršitev, ki se bodo lahko pojavljale na tem področju, dejansko sploh ni predpisanih.

IP ugotavlja, da predlog zakona še vedno ne predpisuje prekrškov za kršitev tistih določb iz ostalih delov zakona, ki niso zajete v 83. členu Splošne uredbe ter 123. in 124 členu tega zakona. Tako še vedno niso predpisani prekrški za kršitev določb VII. in VIII. dela tega zakona, kjer so določena posebna pravila glede obdelave osebnih podatkov za znanstvene raziskovalne, zgodovinske raziskovalne, statistične in arhivske namene ter pravila glede varstva svobode izražanja ter dostopa do informacij v razmerju do varstva osebnih podatkov. Poleg tega tudi še vedno ni predpisanih prekrškov za kršitev nekaterih specifičnih določb tega zakona, kot npr. kršitev 10. člena (umrli), četrtega odstavka 21. člena, (e) točke drugega odstavka 34. člena, sedmega in osmega odstavka 40. člena, tretji in četrti odstavek 121. člena, ipd. V navedenih primerih gre za določitev posebnih primerov obdelave, ki jo države sprejmejo na podlagi poglavja IX Splošne uredbe, za kršitev tako sprejetih ukrepov pa se lahko skladno s točko (d) petega odstavka člena 83. Splošne uredbe izreče celo globa v znesku do 20.000.000 eurov.

IP zato predlaga, da se za 124. členom doda nov 125. člen, z naslovom »kršitev določb I., II., III. VII. in VIII. dela tega zakona«, v katerem se predpišejo vse prej navedene kršitve.

Dodatno se IP glede na dikcijo besedila še vedno in ponovno sprašuje, ali je opredelitev prekrškov, ki so zajeti v Splošni uredbi z vidika načela zakonitosti vsebinsko dovolj konkretizirana, zato IP ponovno predlaga, da ministrstvo skupaj s strokovnjaki za prekrškovno pravo presodi, kako takšna ureditev vpliva na pravno varnost v prekrškovnem postopku oz. kako je le to mogoče zagotoviti na način, da sodišča zaradi tega po vloženih zahtevah za sodno varstvo ne bodo ustavljala prekrškovnih postopkov.

**V nadaljevanju podajamo podrobnejše pripombe in priporočila k posameznim prekrškovnim določbam, pri čemer IP vztraja na že podanih pripombah k členom 115. do 131. prejšnje verzije ZVOP-2 v mnenju z dne 8. 3. 2018 (predvsem stran 26 in 27) in jih ne ponavlja. Dodatno:**

#### **K 125. členu**

IP ponovno izpostavlja, da ni predpisanih kršitev paravic posameznika, zaradi česar bi bilo treba v prvi odstavek dodati vsaj še eno alinejo, ki bi se glasila npr. takole »*če krši pravice posameznika, na katerega se nanašajo podatki, kot so določene v 91. do 94. členu tega zakona;*«

Glede na to, da se določbe IX. dela tega zakona uporabljajo »za primere, ko osebne podatke obdelujejo pristojni državni organi ali organi samoupravnih lokalnih skupnosti ali nosilci javnih pooblastil za namene preprečevanja, preiskovanja, odkrivanja ali pregona kaznivih dejanj, izvrševanja nalog in pooblastil policije, varnosti države, obrambe države ter izvrševanja kazenskih sankcij, v

skladu z določbami Direktive.« se postavlja tudi vprašanje, kdaj bi lahko prišlo v poštev sankcioniranje odgovorne osebe pravne osebe (in v tem primeru še, zakaj potem ni predpisana tudi sankcija za pravno osebo?) ali sankcioniranje posameznika za kršitve določb IX. dela tega zakona (za posameznika bi sankcija morda prišla v poštev v primeru, ko bi osebne podatke, s katerimi se je seznanil npr. kot osumljenec, uporabil za nezakonite namene).

#### **K 127. členu**

IP ponovno izpostavlja, da ni sankcionirana kršitev, če se zvaža videonadzor, ne da bi predstojnik sprejel o tem pisno odločitev (1. odstavek) in kršitev, če ne zagotavlja sledljivosti vpogledov (8. odstavek).

#### **K 128. do 131. člen**

IP poudarja, da vztraja na pripombah podanih v mnenju z dne 8. 3. 2018 (takrat pripombe k 121.-124. členu).

V nobenem od členov ni sankcioniran vpogled, posredovanje ali uporaba posnetkov v nasprotju z nameni, določenimi v posameznih specialnih določbah. Glede na to, da je dolžnost obdelave posnetkov videonadzornega sistema izrecno in posebej vezana na namene, zaradi katerih se videonadzor izvaja v vsaki od določb, bi morale biti tudi kazenske določbe pisane na način, da se kaznivost zaradi nezakonite obdelave videoposnetkov ne bi izključevala. Dikcija »izvaja videonadzor v nasprotju z xy členom« namreč ne zajema tudi nezakonitih vpogledov v posnetke.

V 130. členu bi moralo biti izrecno sankcionirano tudi neupravičeno spremljanje neposrednega dogajanja pred kamerami, na kar smo že opozorili.

#### **K 137. členu**

IP izpostavlja, da bi morala biti, če je predvideno, da lahko krši določbo 107. člena ZVOP-2 pravna oseba, v 1. odstavku določena tudi odgovornost odgovorne osebe pravne osebe.

#### **K 138. členu**

IP pri 4. odstavku izpostavlja vprašanje, ali lahko ta prekršek po svoji naravi sploh stori posameznik.

### **PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE**

#### **K 139.-140. členu**

IP v zvezi z določbami, ki dejansko urejajo odlog uporabe Splošne uredbe ponovno izpostavlja, da so te v neskladju z določbami Splošne uredbe, ki zahteva uskladitev ravnanj z določbami Splošne uredbe do 25. 5. 2018. V izogib podvajanja stališč že posredovanih v mnenju z dne 8. 3. 2018 podrobneje ne ponavljamo, a pri njih v celoti vztrajamo.

#### **K 141. členu**

**1. odstavek:** Nadalje IP ponovno izpostavlja pravno neprimernost določb 1. odstavka glede nadaljevanja postopkov začeti pred začetkom uporabe ZVOP-2 po določbah ZVOP-1. Kot je IP že opozoril, bi v praksi takšna določba pripeljala do situacij, ko bi moral npr. IP odrediti vpis subjekta v register, ki bo dejansko izbrisan; odrediti spoštovanje določb, ki so v neposrednem nasprotju s Splošno uredbo, saj bi IP v inšpekcijskih postopkih dejansko moral odrediti izvajanje ukrepov po ZVOP-1 namesto po Splošni uredbi, kar pravno ni sprejemljivo (izjema so v skladu s pravili prekrškovnega prava lahko prekrškovni postopki), niti ni v skladu z določbami Splošne uredbe.

Zato predlagamo spremembo 1. odstavka 141. člena predloga ZVOP-2 na način: »(2) *Vsi postopki razen prekrškovnih postopkov, ki so se pred začetkom uporabe tega zakona začeli pri Informacijskem pooblaščenca, se nadaljujejo in končajo po določbah tega zakona.*«

**2. in 3. odstavek:** Konkretno bi bilo, kot je IP že izpostavil, treba tudi poglavje prehodnih in končnih določb predloga ZVOP-2 glede prenosa dopolniti na način, da bi bila predvidena obveznost upoštevanja odločitev Evropskega odbora za varstvo osebnih podatkov in Evropske komisije pri ugotavljanju izpolnjevanja pogojev za nadaljnjo veljavnost dosedanjih odločitev IP. Posledično bi to pomenilo, da ne morejo nastajati situacije, ko bi bil prenos na podlagi Splošne uredbe nedopusten, na podlagi še veljavnih odločb IP pa dopusten.

Lepo vas pozdravljamo,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,  
informacijska pooblaščenka

Pripravili:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.,  
namestnica informacijske pooblaščenke,  
mag. Andrej Tomšič,  
namestnik informacijske pooblaščenke,  
Jože Bogataj,  
namestnik informacijske pooblaščenke,  
mag. Kristina Kotnik Šumah, univ. dipl. prav.,  
namestnica informacijske pooblaščenke,  
mag. Urban Brulc, univ. dipl. prav.,  
samostojni samostojni svetovalec IP,  
mag. Maruška Damjan,  
državna nadzornica za varstvo osebnih podatkov,  
Katarina Medved, univ. dipl. prav.,  
državna nadzornica za varstvo osebnih podatkov,  
Blaž Pavšič, univ. dipl. prav.,  
državni nadzornik za varstvo osebnih podatkov,  
Matej Sironič, univ. dipl. prav.,  
svetovalec pooblaščenca za varstvo osebnih podatkov.