



Številka: 007-44/2018/

Datum: 26.10.2018

Ministrstvo za notranje zadeve

Direktorat za upravne notranje zadeve, migracije in naturalizacijo

Naslov e-pošte: gp.mnz@gov.si

**ZADEVA: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o tujcih (EVA 2018-1711-0004)
– MNENJE**

ZVEZA: Vaš e-dopis št. 007-186/2018/8

Spoštovani,

zahvaljujemo se vam za poslani predlog zakona. Na podlagi vašega zaprosila in 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) v nadaljevanju podajamo pripombe na predlog zakona z vidika varstva osebnih podatkov. Zakon po oceni IP ni v celoti usklajen z zahtevami 38. člena Ustave RS, zlasti pa izpostavljamo tudi 47. člen predloga zakona (dopolnitev 90. člena ZTuj-2) z vidika določb 37. Ustave RS. V nadaljevanju podajamo pripombe po posameznih členih.

K 29. členu:

V tretjem odstavku predlaganega 65. člena je določeno, da »se sporoči vse potrebne podatke o izdani odločbi oziroma sodbi (...)«. Po mnenju Informacijskega pooblaščenca (IP) je določba **premalo določna** glede tega, kateri konkretni podatki se posredujejo pristojnemu organu. Zato je treba podatke (ali vsaj skupine podatkov) v zakonu izrecno naštet ali pa se vsaj sklicevati na ustrezne nacionalne ali EU predpise, ki določajo, kaj se posreduje, kaj se vnaša v sistem (zbirko) ali katere podatke se v sistemu vodi.

K 34. členu:

V šestem odstavku predlaganega 70.a člena je določeno, da se pristojnemu organu iz druge države članice (DČ) posreduje dokumentacijo, ki se nanaša na odločbo o vrnitvi. Po mnenju IP je določba **premalo določna** glede tega, kateri konkretni dokumenti se posredujejo pristojnemu organu druge države članice. Dokumenti bi morali biti v zakonu izrecno naštet ali pa bi morala biti naštet vsaj vrsta dokumentacije (npr. dokazila, vloga posameznika, vsa dokumentacija...) v kombinaciji s konkretnim namenom posredovanja.

Poleg tega v obravnavanem odstavku **manjka določba o tem, kaj je konkretni namen** posredovanja dokumentov.

K 35. in 43. členu:

V novem petem odstavku 73. člena ter drugem odstavku 81. člena je določeno, da lahko policija tujcu naloži tudi »predložitev dokumentov«, ni pa jasno, za kakšne dokumente bi lahko šlo. Po mnenju IP bi moralo biti v zakonu **jasno določeno, za kakšno vrsto (tip) dokumentov gre** (npr. osebni identifikacijski dokumenti).

K 47. členu:

V dopolnjenem drugem odstavku 90. člena je določeno, da lahko policija za namen ugotavljanja identifikacije izvede vsebinski pregled elektronskih naprav (vključno s telefoni) in nosilcev podatkov. Po mnenju IP gre za **izjemen in pretiran poseg v informacijsko in tudi komunikacijsko zasebnost tujca, ki brez dodatnih pogojev in procesnih kvitel ni dopusten in ni skladen s 37. členom Ustave RS**. Za primerjavo, določba bistveno odstopa od ureditve s podobno vsebino, ki je določena v 219. členu ZKP. Po omenjenem členu ZKP je tak poseg možen le na področju kaznivih dejanj ter ob spoštovanju ustavne zahteve iz drugega odstavka 37. člena Ustave RS. V primeru, ko se s pregledom elektronskih naprav in nosilcev poseže še v komunikacijsko zasebnost tujca (npr. s pregledom vsebine in prometnih podatkov sporočil), je tak pregled z vidika Ustave RS dopusten le na podlagi odločbe sodišča, če je to nujno za uvedbo ali potek kazenskega postopka ali za varnost države.

K 57. členu:

Po mnenju IP v novem enajstem odstavku 114. člena **ni videti očitne sorazmernosti glede zbiranja podatkov o etnični skupini tujca, dialektu jezika ter služenja vojaškega roka**. To velja zlasti zato, ker glede teh podatkov tudi ni na voljo konkretnih pojasnil v obrazložitvi zakona (razen izražene potrebe po »profiliranju«), hkrati pa iz korelacijske tabele ne izhaja, da bi se s to določbo v slovenski pravni red prenašala Direktiva EU 2016/801. Zato menimo, da je treba te podatke iz določbe črtati ali pa vsaj ustrezno (konkretno in poglobljeno) utemeljiti, zakaj naj bi bili prav ti podatki neizogibno potrebni in primerni za doseganje namenov vodenja evidence nedovoljenih vstopov tujcev v državo.

Drugo:

Glede ostalih določb zakona in predlogov pravilnikov IP meni, da ustrezno sledijo standardu določenosti in sorazmernosti ter drugim splošnim pravilom varstva osebnih podatkov.

Glede predlogov pravilnikov oziroma njihovih prilog (obrazcev) **priporočamo, da se vsi obrazci dopolnijo še s pojasnili (informacijami) iz člena 13 in/ali 14 Splošne uredbe (EU) o varstvu podatkov oz. Direktive 2016/680**. Gre za obvezno informiranje posameznika o nekaterih vidikih obdelave njegovih osebnih podatkov (npr. namen, podlaga, posledice, pravice v zvezi s tem, hramba podatkov, upravljavec, pooblaščen oseba...). Informiranje se sicer lahko izvede na različne načine, vendar je to najlažje zagotoviti prek dodatnih pojasnil na obrazcih.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Pripravil:

mag. Urban Brulc, univ. dipl. prav.
samostojni svetovalac IP

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka