



Datum: 19.4.2007
Številka:007-23/2007/2

Republika Slovenija
Ministrstvo za kulturo
Dr. Jelka Pirkovič
Maistrova ulica 10

1000 Ljubljana

gp.mk@gov.si

**Zadeva: ZAKON O VARSTVU KULTURNE DEDIŠČINE
EVA 2004-3511-0014 (ID: ZAKO4144)**

Vaša številka: 007-17/2007

Spoštovani!

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) na podlagi 48. čl. Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04 in 113/05, v nadaljevanju ZVOP-1) daje predhodna mnenja ministrstvu, državnemu zboru, organom samoupravnih lokalnih skupnosti, drugim državnim organom ter nosilcem javnih pooblastil o usklajenosti določb predlogov zakonov ter ostalih predpisov z zakoni in drugimi predpisi, ki urejajo osebne podatke.

Kot izhaja iz predloga zgoraj navedenega Zakona, so z vidika varstva osebnih podatkov pomembne določbe 45. člena predloga zakona. Sporna je zgolj določba četrtega odstavka 45. čl., h kateri dajemo pripombe oziroma mnenje.

Po tej določbi *minister določi postopek in zahteve za vpis v razvid iz prvega odstavka tega člena ter način vodenja in nadzor nad evidenco iz drugega odstavka tega člena*. Z vidika varstva osebnih podatkov je preširoka in nejasna, zato v nadaljevanju opozarjamo na določbo 2. odstavka 38. člena Ustave RS in temeljno načelo iz 8. člena ZVOP-1. Iz teh dveh določb izhaja, da je treba vsakršno obdelavo osebnih podatkov opredeliti v zakonu. Poleg tega je treba določiti namen za vsak obdelovalni postopek posebej. Zbirka, predvidena v tej določbi, vsebuje osebne podatke. Zato opozarjamo, da je namen potrebno določiti za vsako evidenco osebnih podatkov čim bolj natančno, eksplicitno in določno, saj je le tak dovolj določno in konkretno razviden. Namena vodenja zbirke podatkov oziroma razvida trgovcev ni mogoče zanesljivo razbrati iz drugih določb predloga zakona, zato ne ustreza tej ustavni določbi.

Določba tudi namreč ne izpolnjuje ustavne zahteve, da mora biti zbiranje in obdelovanje osebnih podatkov določeno v zakonu. To pomeni, da morajo biti osebni podatki konkretizirani



oziroma točno naštetih v samem zakonu. Tej zahtevi pa določba ne sledi v celoti, saj z dikcijo »*minister določi postopek in zahteve za vpis*« ne konkretizira natančno osebnih podatkov, temveč omogoča nevarnost, da bi se dodatni osebni podatki, ki naj bi se obdelovali, zbirali na podlagi predpisa ministra. Ker bi formulacija izpodbijane določbe lahko dopuščala široko razlago in obstaja nevarnost, da bi se obdelava osebnih podatkov določala v podzakonskem aktu, opozarjamo, da navedeno z vidika prava varstva osebnih podatkov ne bi bilo dopustno.

Predlagamo, da navedene pripombe upoštevate in se vam obenem zahvaljujemo za trud in prizadevanje, ki ga boste vložili v rešitev oziroma izboljšavo predloga tega zakona.

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec:
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,
pooblaščenka

Vročiti:

- Naslovníku,
- Arhiv, tu.



