



Datum: 11.4.2007
Številka: 007-15/2007/2

**GENERALNI SEKRETARIAT VLADE
REPUBLIKE SLOVENIJE**
gp.gs@gov.si

**ZADEVA: Predlog zakona o agenciji za nepremičninske evidence – predlog
za obravnavo – NOVO GRADIVO ŠT. 2**
EVA: 2007 – 3111 - 0001
EVA: 2006 – 2511 - 0023

Spoštovani!

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) na podlagi 48. čl. Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04 in 113/05, v nadaljevanju ZVOP-1) daje predhodna mnenja ministrstvu, državnemu zboru, organom samoupravnih lokalnih skupnosti, drugim državnim organom ter nosilcem javnih pooblastil o usklajenosti določb predlogov zakonov ter ostalih predpisov z zakoni in drugimi predpisi, ki urejajo osebne podatke, v nadaljevanju podaja svoje mnenje na zgoraj navedeni predlog zakona. Pripombe na zakon so generalne konceptualne narave, zato jih ne podajamo v obliki pripomb na posamezne člene.

I.

Kot je navedeno v 2. točki obrazložitve predloga zakona, naj bi v enotnem sistemu evidentiranja nepremičnin »mogoče v prihodnje razmišljali tudi o povezovanju različnih podatkovnih zbirk«. Navedeno izhaja tudi iz določbe 7. čl. predloga zakona, po katerem Agencija med drugim skrbi in zagotavlja elektronsko povezavo med posameznimi nepremičninskimi evidencami. Posebej poudarjamo, da je to določbo potrebno brati skupaj z določbo 84. člena ZVOP-1. Primarno je potrebno ugotoviti, da je zbirke osebnih podatkov iz uradnih evidenc in javnih knjig dovoljeno povezovati le, če tako določa zakon (1. odst.). Upravljavci ali upravljavec osebnih podatkov, ki povezuje dve ali več zbirk osebnih podatkov, ki se vodijo za različne namene, so dolžni predhodno pisno obvestiti Informacijskega pooblaščenca. (2. odst.). Čim pa vsaj ena zbirka osebnih podatkov vsebuje občutljive osebne podatke (kot jih določa 19. točka 6. člena ZVOP-1) ali če bi povezovanje imelo za posledico razkritje občutljivih podatkov ali je izvedbo povezovanja potrebna uporaba istega povezovalnega znaka, povezovanje ni dovoljeno brez predhodnega dovoljenja Informacijskega pooblaščenca (3. odst.) Informacijski pooblaščenec pa povezavo iz 3. odst. (torej občutljivi osebni podatki ali isti povezovalni znak), na podlagi pisne vloge upravljavca dovoli le, če ugotovi, da upravljavci osebnih



podatkov zagotavljajo ustrezno zavarovanje osebnih podatkov. Ključnega pomena je torej zavarovanje, Informacijski pooblaščenec torej preveri tehnični vidik (npr. ali so baze varne, kriptirane itd.). Zavarovanje osebnih podatkov namreč po določilu 24. člena ZVOP-1 pomeni prav to: organizacijsko, tehnični in logično-tehnični postopki in ukrepi, s katerimi se varujejo osebni podatki.

V izogib naknadnim različnim razlagam glede (ne)obstoja pravne podlage za povezovanje zbirk osebnih podatkov pa pripominjamo, da ta določba sama po sebi še ne predstavlja zadostne podlage za morebitno bodoče povezovanje različnih podatkovnih zbirk (osebnih podatkov), saj mora biti za tako povezovanje izkazana vsakokratna eksplicitna podlaga v zakonu. To je v skladu s temeljnimi načeli varstva osebnih podatkov, predvsem načela zakonitosti in namembnosti obdelave osebnih podatkov, po kateri se osebni podatki lahko zbirajo le za določene in zakonite namene ter se ne smejo nadalje obdelovati tako, da bi bila njihova obdelava v neskladju s temi nameni (16. čl. ZVOP-1); morebiten drugačen namen mora biti natančno predpisan v zakonu. Kot je razvidno iz predloga, je namreč glavni cilj zakona prav organizacijska združitev nepremičninskih evidenc zaradi zagotavljanja še večje učinkovitosti, medsebojne usklajenosti, kakovostnega in lažjega dostopa do evidentiranih podatkov, pospešitve postopkov vpisa sprememb, uveljavljanja novih načinov vlaganja vlog s sredstvi informacijsko-komunikacijske tehnologije in razvijanje novih storitev posredovanja obdelanih podatkov o nepremičninah.

II.

Sklepno pa dajemo pripombo na predlagani 9. odst. 36. čl. predloga zakona, po katerem se za vpogled v zbirne podatke plača nadomestilo po tarifi, razen v primeru iz drugega odstavka tega člena.

Pri tej določbi velja opozoriti, da gre za področje t.i. ponovne uporabe informacij javnega značaja, ki po določbi 3. odst. 4. čl. Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Ur. l. RS, št. 51/06 - uradno prečiščeno besedilo in 177/06 – ZDavP2, v nadaljevanju ZDIJZ) pomeni uporabo s strani fizičnih oseb ali pravnih oseb za pridobitne ali nepridobitne namene razen za prvotni namen v okviru javne naloge, zaradi katerega so bili dokumenti izdelani. Pri tem je predlagatelj očitno želel agencijo predstaviti kot prosilca, ki je podatke iz javnih evidenc sama ponovno uporabila, jim dodala neko vrednost, ki ni povezana z izvajanjem javnih nalog in ima zato pravico, da svoje storitve, ki sodijo izven javnih nalog, zaračuna. Vsi organi javnega sektorja so lahko tudi sami ponovni uporabniki informacij javnega značaja. Pri tem pa posebej opozarjamo na določbo 2. odst. 36.a. čl. ZDIJZ, po kateri mora organ, če uporablja informacije za dejavnost, ki ni del njegovih uradnih nalog, sam plačati določeno ceno, če jih trži kot del svoje dejavnosti.

Ta določba izvira iz 10. člena Direktive 2003/98/ES (UL EU, št. 345, poglavje 13, zvezek 32, str. 701), po kateri pogoji za ponovno uporabo dokumentov ne smejo biti diskriminacijski za primerjalne kategorije ponovne uporabe. Če organ javnega sektorja dokumente ponovno uporabi kot vhodni podatek za svoje poslovne dejavnosti zunaj področja izvajanja javnih nalog, se za zagotavljanje dokumentov

za navedene dejavnosti uporabljajo iste cene in pogoji, kot se uporabljajo za druge uporabnike. Kot izhaja iz točke 9. uvodnih pojasnil k Direktivi 2003/98/ES, je namen te določbe preprečevanje navzkrižnih subvencij za dejavnosti, ki ne spadajo v obseg javnih nalog organa. Te navadno vključujejo zagotavljanje dokumentov, ki se predložijo in zaračunajo izključno na poslovni podlagi ter v konkurenci z drugimi na trgu. 3. odstavek 36. a člena ZDIJZ zavezuje tako tudi organ k prepovedi diskriminacije, saj izrecno določa, da veljajo za vse prosilce in s tem tudi za organ enaka cena in drugi pogoji glede ponovne uporabe informacij javnega značaja, kot to velja za druge osebe, če organ uporablja informacije za dejavnost, ki ni del njegovih uradnih nalog, javnega pooblastila ali javne službe.

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec:
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,
pooblaščenka

Vročiti:

- naslovníku,
- arhiv, tu.