



Številka: 007-5/2007/2

Datum: 16.02.2007

SINDIKAT DRŽAVNIH ORGANOV SLOVENIJE

sddo@sindikat-zzss.si

Zadeva: Mnenje o predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o javnih uslužbencih EVA 2006-3111-0035

Zveza: Vaše zaprosilo z dne 15.02.2007

Spoštovani,

z vašim zgoraj omenjenim zaprosilom ste nas zaprosili za mnenje glede predloga sprememb in dopolnitev Zakona o javnih uslužbencih z dne 6. 2. 2007, zlasti glede novega 33. a člena.

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) na podlagi 48. čl. Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04 in 113/05, v nadaljevanju ZVOP-1) daje predhodna mnenja ministrstvu, državnemu zboru, organom samoupravnih lokalnih skupnosti, drugim državnim organom ter nosilcem javnih pooblastil o usklajenosti določb predlogov zakonov ter ostalih predpisov z zakoni in drugimi predpisi, ki urejajo osebne podatke.

Na podlagi 7. alineje prvega odstavka 49. člena ZVOP-1 pooblaščenec daje tudi neobvezna mnenja, pojasnila in stališča o vprašanih s področja varstva osebnih podatkov.

Pooblaščenec je pregledal poslani predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o javnih uslužbencih EVA 2006-3111-0035. Navedeni predlog v novem 33. a členu predvideva, da lahko predstojnik ne glede na določbe Zakona o detektivski dejavnosti (ZDD) v primeru, ko so podani razlogi za sum, da javni uslužbenec zlorablja pravico do zadržanosti z dela do 30 delovnih dni zaradi bolezni ali poškodbe ali na morebitno zlorabo uveljavljanja pravice do povračila stroškov prevoza na delo in z dela, za izvajanje kontrole nad uveljavljanjem teh pravic, sklene pisno pogodbo in pooblasti pravno ali fizično osebo v skladu z zakonom, ki ureja detektivsko dejavnost. Predlog nadalje tudi določa, da mora pred sklenitvijo pisne pogodbe iz prvega odstavka tega člena predstojnik javnega uslužbenca seznaniti, da obstajajo razlogi za sum o zlorabi.

ZVOP-1 v 1. odstavku 8. člena določa, da se lahko osebni podatki obdelujejo le, če obdelavo podatkov in osebne podatke, ki se obdelujejo, določa zakon, ali če je za obdelavo določenih osebnih podatkov podana osebna privolitve posameznika. Nadalje pa se v skladu z 1. odstavkom 9. člena ZVOP-1 v javnem sektorju lahko obdelujejo osebni podatki, če obdelavo osebnih podatkov in osebne podatke, ki se obdelujejo določa zakon, ki lahko določi, da se lahko določeni osebni podatki obdelujejo le na podlagi osebne privolitve posameznika.

Po določbah 11. člena ZVOP-1 lahko upravljavec osebnih podatkov (delodajalec) posamezna opravila v zvezi z obdelavo osebnih podatkov s pogodbo zaupa pogodbenemu obdelovalcu. V primeru slednjega mora biti izpolnjen v prvi vrsti pogoj, da je obdelovalec podatkov registriran za opravljanje tovrstne dejavnosti, v konkretnem primeru za opravljanje detektivske dejavnosti. Prav tako je določeno, da se smejo podatki obdelovati samo v okviru naročnikovih pooblastil in samo za določen namen, kar se določi v pogodbi, ki mora biti po isti določbi sklenjena v pisni obliki. Vsebovati mora tudi določila o zavarovanju osebnih podatkov, kot to določa 24. člen ZVOP-1, in jo mora pogodbeni obdelovalec podatkov dosledno spoštovati, upravljavec osebnih podatkov pa mora nadzorovati izvajanje postopkov in ukrepov za zavarovanje osebnih podatkov.

V prvem odstavku 46. člena Zakona o delovnih razmerjih (ZDR; Uradni list RS, št. 42/02), ki je v konkretnem primeru temeljni področni zakon, je določeno, da se osebni podatki delavcev lahko zbirajo, obdelujejo, uporabljajo in dostavljajo tretjim osebam samo, če je to določeno s tem ali drugim zakonom ali če je to potrebno zaradi uresničevanja pravic in obveznosti iz delovnega razmerja ali v zvezi z delovnim razmerjem.

Določbe novega 33. a člena ZJU je z vidika zgoraj povzetih določb 8., 9. in 11. člena ZVOP-1 ter določb 46. člena ZDR mogoče šteti kot neposredno zakonsko podlago, ki bodo predstojnika pooblaščale, da bo lahko v primeru, ko bodo podani razlogi za sum, da javni uslužbenec zlorablja pravice do zadržanosti z dela do 30 delovnih dni zaradi bolezni ali poškodbe oziroma zlorablja pravice do povračila stroškov prevoza na delo in z dela, za izvajanje kontrole nad uveljavljanjem teh pravic sklenil pisno pogodbo in pooblasti pravno ali fizično osebo v skladu z zakonom, ki ureja detektivsko dejavnost.

Po mnenju Pooblaščenca je predvideni nadzor nad javnim uslužbencem potreben in primeren zaradi uresničevanja pravic in obveznosti, ki izvirajo iz delovnega razmerja. Kršitev pogodbe ali druge obveznosti iz delovnega razmerja ter zloraba bolniškega staleža se namreč glede na določbe 111. člena ZDR šteje kot razlog za izredno odpoved pogodbe o zaposlitvi. Pri tem je potrebno upoštevati, da novi 33. a člen ZJU že vsebuje dve varovalki, ki bosta preprečevali neutemeljeno kontrolo nad javnimi uslužbenci in sicer: 1. podani bodo morali biti razlogi za sum o zlorabi in 2. predstojnik bo moral javnega uslužbenca še pred sklenitvijo pisne pogodbe oziroma še pred nadzorom seznaniti s tem, da obstajajo razlogi za sum o zlorabi pravic v zvezi z odsotnostjo z dela oziroma s povračilom stroškov za prevoz.

Ob upoštevanju zgoraj pojasnjenega ter ob upoštevanju, da naj bi se ustrezno spremenile tudi določbe Zakona o detektivski dejavnosti, Pooblaščenec meni, da predlagane spremembe ZJU niso v nasprotju z določbami ZVOP-1.

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec:
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,
pooblaščenka

Poslati:

- naslovniku,
- arhiv, tu.