



Številka: 007-43/2007/2

Datum: 19.06.2007

Republika Slovenija
Ministrstvo za delo, družino
in socialne zadeve
Kotnikova 5

1000 Ljubljana

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04 in 113/05, v nadaljevanju ZVOP-1) daje predhodna mnenja ministrstvu, državnemu zboru, organom samoupravnih lokalnih skupnosti, drugim državnim organom ter nosilcem javnih pooblastil o usklajenosti določb predlogov zakonov ter ostalih predpisov z zakoni in drugimi predpisi, ki urejajo osebne podatke, kot tudi postopke v skladu s 13. členom Zakona o informacijskem pooblaščenecu (Uradni list RS, št. 113/2005, v nadaljevanju ZInfP), ki omogoča vložitev zahteve za oceno ustavnosti.

Kot izhaja iz predloga zgoraj navedenega pravilnika, so z vidika varstva osebnih podatkov pomembne naslednje določbe:

Naslov – »*Pravilnik o evidencah in prijavah s področja varnosti in zdravja pri delu*«

39. člen ZVZD določa, da mora delodajalec voditi evidenco o:

1. periodičnih preiskavah kemičnih, fizikalnih in bioloških škodljivosti;
2. periodičnih preizkusih in pregledih delovne opreme;
3. preizkusih in pregledih sredstev in opreme za osebno varnost pri delu;
4. opravljenem usposabljanju za varno delo in preizkusih praktičnega znanja;
5. posebnih zdravstvenih zahtevah iz 16. člena tega zakona;
6. preventivnih zdravstvenih pregledih delavcev;
7. poškodbah pri delu, kolektivnih nezgodah, nevarnih pojavih, ugotovljenih poklicnih boleznih in o boleznih v zvezi z delom ter o njihovih vzrokih;
8. obvestilih iz 26. člena tega zakona;
9. nevarnih snoveh, ki jih uporablja, če tako določajo posebni predpisi.

Kot izhaja iz navedenega določila ZVZD, gre za 9 različnih evidenc, zato bi bilo potrebno popraviti tako naslov pravilnika, kakor tudi pravilnik, in sicer v smeri, da gre za več evidenc (torej množino) in ne eno samo (torej ednino).

2. odst. 3. člena: »Vsaka sprememba podatka v evidenci iz 2. člena tega pravilnika mora biti izvedena tako, da omogoča vpogled v prejšnji podatek, pri čemer mora biti razvidno, kdo in kdaj je podatek spremenil.«

3. tč. 1. odst. 6. člena ZVOP-1 določa, da obdelava osebnih podatkov pomeni kakršnokoli delovanje ali niz delovanj, ki se izvaja v zvezi z osebnimi podatki, ki so avtomatizirano obdelani ali ki so pri ročni obdelavi del zbirke osebnih podatkov ali so namenjeni vključitvi v zbirko osebnih podatkov, zlasti zbiranje, pridobivanje, vpis, urejanje, shranjevanje, prilagajanje ali spreminjanje, priklicanje, vpogled, uporaba, razkritje s prenosom, sporočanje,



širjenje ali drugo dajanje na razpolago, razvrstitev ali povezovanje, blokiranje, anonimiziranje, izbris ali uničenje; obdelava je lahko ročna ali avtomatizirana (sredstva obdelave).

Načelo sorazmernosti v 3. členu določa, da morajo biti osebni podatki, ki se obdelujejo, ustrezni in po obsegu primerni glede na namene, za katere se zbirajo in nadalje obdelujejo.

V skladu z navedenima določbama ZVOP-1 Pooblaščenec predlaga, da se tekst spremeni na način: ... *pri čemer mora biti razvidno, kdo, s kakšnim namenom in kdaj je podatek spremenil.*

Prav tako je po mnenju Pooblaščenca nejasna besedna zveza »prejšnji podatek«. Pooblaščenec predlaga, da se besedna zveza spremeni v smeri »spremenjeni podatek«.

6. odst. 3. člena: »*Evidenca in zahteve, ki jih vodi delodajalec, morajo biti vedno na voljo inšpekciji dela.*«

Navedena določba bi lahko bila v nasprotju s 53. členom ZVOP-1, ki v 1. tč. 1. odst. določa, da je nadzornik pri opravljanju inšpekcijskega nadzora upravičen pregledovati dokumentacijo, ki se nanaša na obdelavo osebnih podatkov, ne glede na njeno zaupnost ali tajnost ... Državni nadzornik za varstvo osebnih podatkov (ta ima v skladu z 52. in 52. členom ZVOP-1 inšpekcijska pooblastila) ima tako pravico, da vpogleda v vse dokumente. Navedeni člen pravilnika pa daje pristojnost, torej jo nekako postavi v privilegiran položaj, zgolj inšpekciji dela. Pooblaščenec meni, da je takšna določba odveč, saj so pravice in dolžnosti vseh inšpekcijskih služb (torej tudi inšpekcije dela in državnega nadzornika za varstvo osebnih podatkov) določene v ZIN.

7. odst. 3. člena: »*Ob prenehanju dejavnosti delodajalca evidenco in zadeve pravni naslednik ...*«

Med besedama »zadeve« in »pravni« manjka beseda »nasledi«.

1. odst. 15. člena: »*... – imena in priimki delavcev, ki bodo vključeni v ta delovni proces.*«

Kot izhaja iz naslova pred 15. členom – *Obvestila iz 26. člena Zakona o varnosti in zdravju pri delu* –, obravnavani 15. člen kot pravno podlago uporablja navedeni 26. člen ZVZD. Ta določa, da mora delodajalec o začetku del obvestiti inšpekcijo dela najmanj petnajst dni pred začetkom delovnega procesa, pri katerem obstajajo večje nevarnosti za poškodbe in zdravstvene okvare. Pri tem pa zakon ne določa, da bi delodajalec moral sporočiti tudi kakršnekoli osebne podatke. Po mnenju Pooblaščenca je zato sporočanje osebnih podatkov delavcev delovni inšpekciji pretirano in bi lahko bilo v nasprotju z načelom sorazmernosti iz 3. člena ZVOP-1.

S spoštovanjem,

*Informacijski pooblaščenec:
Nataša Pirc Musar, univ. dipl. prav.,
pooblaščenka*

Poslati:

- na elektronski naslov joze.hauko@gov.si, v pdf obliki;
- arhiv, tu.