



Številka: 007-55/2018/2

Datum: 18. 12. 2018

Ministrstvo za pravosodje
Direktorat za organizacijsko zakonodajo in pravosodno upravo
gp.mp@gov.si

ZADEVA: Predlog Pravilnika o obdelavi osebnih podatkov Centra za izobraževanje v pravosodju – MNENJE

ZVEZA: vaš dopis št. 007-276/2018, z dne 26. 11. 2018 s priloženim gradivom

Spoštovani,

zahvaljujemo se vam za poslan predlog Pravilnika o obdelavi osebnih podatkov Centra za izobraževanje v pravosodju (v nadaljevanju predlog pravilnika CIP), ki ste nam ga poslali dne 26. 11. 2018. Konkretno prosite za mnenje IP na podlagi 4. odstavka 36. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, pri čemer zaprosilu niste predložili ocene učinkov. IP zgolj na podlagi zaprosila in predloženega gradiva, ne more presoditi ali gre dejansko za primer, za katerega se na podlagi 36. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov zahteva predhodno posvetovanje. Zgolj iz predloženih informacij namreč ni mogoče razbrati, ali gre obdelavo, za katero je iz ocene učinka v zvezi z varstvom podatkov iz člena 35 Splošne uredbe razvidno, da bi obdelava povzročila veliko tveganje, če upravljavec ne bi sprejel ukrepov za ublažitev tveganja.

Na podlagi vašega zaprosila, 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (v nadaljevanju ZVOP-1) in 57. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov zato IP v nadaljevanju najprej izpostavlja, da z vidika zahtev 38. člena Ustave RS lahko zgolj zakon in ne podzakonski akt določa zbiranje, obdelovanje, namen uporabe, nadzor in varstvo tajnosti osebnih podatkov.

Kot navajate, želite za zbiranje osebnih podatkov v okviru v predlogu pravilnika navedenih evidenc (evidenca udeležencev izobraževanj, evidenca kandidatov na izpitih in evidenca "zunanjih sodelavcev" (predavateljev in članov izpitnih komisij)) pravno podlago prehodno vzpostaviti zgolj s predlogom pravilnika. Dodatno navajate, da navedene tri evidence v različnih oblikah CIP že upravlja, vendar ne v smislu 6. točke 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. Navedeno je v medsebojnem nasprotju. Če namreč pravna podlaga za navedene evidences že obstaja, potem bi ta morala obstajati tudi po Splošni uredbi o varstvu podatkov (bodisi npr. v točki b, c (npr. v zvezi z ZDR, ZJU ali ZUP), ali e člena 6(1) Splošne uredbe).

Bistveno je torej, da najprej ugotovite, kaj bi dejansko lahko bila pravna podlaga za opisano obdelavo. Tehnična nagradnja oziroma način obdelave za isti namen, pa načeloma v tem primeru ne bi zahteval nove pravne podlage, ampak morate zgolj ustrezno poskrbeti, da boste naslovili vsa morebitna tveganja, da boste zagotovili spoštovanje namenskosti obdelave ipd. To pa lahko uredite s pravilnikom. IP zgolj na podlagi predočenih informacij o tem ne more presojati. Glede na navedeno bi vsekakor veljajo pripraviti oceno učinkov (več o tem na spletni strani IP: <https://www.ip-rs.si/zakonodaja/reforma-evropskega-zakonodajnega-okvira-za-varstvo-osebni-h>).

[podatkov/ključna-področja-uredbe/ocena-ucinka-v-zvezi-z-varstvom-podatkov/](#)). Na podlagi te ocene boste namreč najlažje tudi opredelili jasno pravne podlage, namene obdelave, deležnike, ki pri tem sodelujejo ipd.

Dodatno pa bi želeli opozoriti, da odsotnosti ustavno skladne pravne podlage (če je temu res tako) ni mogoče sanirati s predhodnim posvetovanjem z IP.

V skladu z navedenim predlagamo, da opisane in načrtovane obdelave osebnih podatkov ponovno preverite in ugotovite, ali obstaja pravna podlaga za načrtovane obdelave osebnih podatkov. V nadaljevanju pa smo na voljo za dodatna pojasnila.

S spoštovanjem,

Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,
Informacijska pooblaščenka