



Zadeva: 007-97/2015/2
Datum: 19.1.2016

Ministrstvo za pravosodje
Direktorat za zakonodajo s področja
pravosodja
gp.mp@gov.si

Zadeva: Predlog Pravilnika o izvrševanju kazni zapora – mnenje Informacijskega pooblaščenca
Zveza: Vaš dopis št. 007-429/2015/1 z dne 14. 12. 2015 ter priloženo gradivo

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) je prejel vaše zaprosilo za posredovanje pripomb k Predlogu Pravilnika o izvrševanju kazni zapora (v nadaljevanju: predlog pravilnika). V nadaljevanju vam na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) posredujemo mnenje IP z vidika varstva osebnih podatkov.

IP po pregledu predloga pravilnika ugotavlja, da se, kolikor je mogoče razbrati iz besedila predloga pravilnika, na zbiranje in obdelavo osebnih podatkov nanaša več členov predloga pravilnika, pri čemer gre, kolikor je mogoče razbrati iz vsebine predloga pravilnika za izvedbena navodila v zvezi z vodenjem osebnega načrta, osebnega lista (v pravilniku je uporabljena besedna zveza osebni spis, ki je ni zaslediti v zakonu) in drugih evidenc osebnih podatkov, kot jih predvideva Zakon o izvrševanju kazenskih sankcij (Ur. l. RS, št. 110/06 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 40/09, 9/11 – ZP-1G, 96/12 – ZPIZ-2, 109/12 in 54/15, v nadaljevanju ZIKS-1) in ne za določanje novih evidenc oziroma osebnih podatkov ali namena njihovega zbiranja in nadaljnje obdelave, izven tistega, ki je že določen v zakonu. Zato v nadaljevanju IP zgolj iz previdnosti opozarja, na nekatere nejasnosti v zvezi s tem, kot smo jih zasledili v predlogu pravilnika.

Uvodoma bi želeli opozoriti, da Ustava RS v 2. odstavku 38. člena določa, da zbiranje, obdelovanje, namen uporabe, nadzor in varstvo tajnosti osebnih podatkov določa zakon. To po eni strani pomeni, da mora zakon, in ne podzakonski akt izčrpno določiti, kateri osebni podatki so predmet zbiranja in nadaljnje obdelave ter za katere namene, po drugi strani pa to pomeni tudi, da mora biti z vidika zagotavljanja pravne varnosti in predvidljivosti posegov v zasebnost posameznika v zakonu nabor teh podatkov ustrezno izčrpno opredeljen. Ob tem IP na tej podlagi opozarja, da nabora osebnih podatkov ni dopustno opredeljevati s podzakonskim aktom.

V tem smislu želimo izpostaviti nekatere pomanjkljivosti oziroma nejasnosti, ki smo jih zasledili v predlogu pravilnika. Tako v ZIKS-1 nismo zasledili določb o vodenju evidence odvzetih stvari (določa jo 13. člen predloga pravilnika), prav tako v zakonu ni izčrpno določen obseg osebnih podatkov oz. dokumentov, ki morajo biti predloženi prošnji za pogojni odpust iz 106. člena ZIKS-1 (nabor določa 120. člen predloga pravilnika). IP opozarja, da bi bilo v tem delu smiselno predlog pravilnika spremeniti oziroma v nasprotnem primeru vodenje evidence opredeliti v zakonu glede na to, da je pravilnik lahko zgolj izvedbeni predpis in kot podzakonski akt ne sme določati obveznosti glede vodenja novih evidenc oziroma osebnih podatkov ali namena njihovega zbiranja in nadaljnje obdelave, izven tistega, ki je že določen v zakonu.

Lepo vas pozdravljamo ter vam želimo uspešno delo.

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
Informacijska pooblaščenka

Pripravila:
Alenka Jerše, univ. dipl. prav.,
namestnica informacijske pooblaščenke

