



Zadeva: 007-76/2015/3
Datum: 13.10.2015

Ministrstvo za okolje in prostor
Dunajska cesta 47
1000 Ljubljana

gp.mop@gov.si

Zadeva: Zakon o dimnikarskih storitvah (ZDS) – EVA 2015-2550-0033
Zveza: Vaš dopis št. 007-246/2015 z dne 25. 9. 2015 ter priloženo gradivo

Spoštovani,

dne 25. 9. 2015 je Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) prejel vaše zaprosilo za posredovanje pripomb k predlogu Zakona o dimnikarskih storitvah (ZDS) – EVA 2015-2550-0033 (v nadaljevanju: predlog zakona). V nadaljevanju vam na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) posredujemo svoje mnenje.

K 4. členu predloga zakona

IP se zastavlja vprašanje o smiselnosti in namenu uvrstitve nekoliko nejasne določbe 4. člena predloga zakona, ki določa: »Podatki iz evidenc so javni v skladu s tem zakonom, zakonom, ki ureja dostop do informacij javnega značaja in zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov.« Glede na to, da zakon v posameznih členih jasno določa, kateri podatki, med drugim tudi osebni podatki, ki se zbirajo na podlagi predloga zakona, bodo javni ter kateri ne, IP ne vidi razloga za nekoliko zavajajočo in nasprotujočo si določbo 4. člena. Tudi iz obrazložitve predloga zakona ni jasno, kaj je namen navedene določbe. Dejstvo namreč je, da za vse osebne podatke, torej tudi tiste, ki se bodo zbirali na podlagi predloga zakona, velja ZVOP-1 kot sistemski zakon za področje uveljavitve pravice do varstva osebnih podatkov, kot tudi velja za vse informacije javnega značaja, ki bodo nastale v okviru izvajanja predloga zakona, Zakon o dostopu do informacij javnega značaja. Zato se zdi navedena določba vsaj odvečna.

V izogib nejasnostim predlagamo nekoliko drugačen pristop, in sicer da se bodisi v posebnem členu bodisi v 21. členu, ki opredeljuje nabor podatkov, ki se bodo zbirali na podlagi predloga zakona, opredeli, kateri podatki so javni in kako se bo javnost podatkov zagotovila, saj je takšen pristop bistveno bolj jasen in ne pušča dvoma o tem, kateri podatki so javni in kateri ne.

K 17. členu predloga zakona

Iz besedila 17. člena predloga zakona izhaja, da naj bi uporabnik dimnikarskih storitev z izbrano dimnikarsko družbo podpisal izjavo o izbiri izvajalca, pri čemer naj bi dimnikarska družba podatke iz izjave vpisala v evidenco. Ob tem IP opozarja, da iz besedila predloga zakona ni razvidno, katere osebne podatke, naj bi preko izjave dimnikarska družba zbirala od uporabnikov dimnikarskih storitev, kot tudi ni razvidno, v katero evidenco naj bi jih dimnikarska družba vpisala (domnevamo, da gre za podatke iz evidence o uporabnikih dimnikarskih storitev iz 21. člena, ki jo vodi pristojno ministrstvo). Predlagamo, da se v izogib nejasnosti v tem delu dopolni 17. člen predloga zakona (lahko s sklicevanjem na ustrezno evidenco iz 21. člena). Ne glede na to namreč, da lahko sam obrazec izjave določi pristojno ministrstvo v podzakonskem aktu (kot to predvideva prvi odstavek 17. člena predloga zakona), pa je treba v skladu z 2. odstavkom 38. člena Ustave RS namreč nabor podatkov, ki se bodo na njegovi podlagi zbirali izčrpno opredeliti z zakonom in ne podzakonskim aktom (zadošča sklicevanje na 21. člen, v kolikor gre za eno evidenco, v katero se bodo podatki npr. vnašali tudi s strani dimnikarskih družb).



Prav tako pa opozarjamo, da nikjer v zakonu ni opredeljeno, da bi evidence vodile tudi dimnikarske družbe. Iz vsebine 17., 21. in 22. člena predloga zakona je mogoče razbrati, da bi bila možna tudi razlaga, da bi tudi dimnikarske družbe s ciljem izvajanja zakonsko opredeljenih storitev ter sporočanja podatkov pristojnemu ministrstvu vodile svojo evidenco uporabnikov dimnikarskih storitev, s katerimi imajo same podpisane izjave. V kolikor bo temu tako, bi bilo to smiselno zapisati v zakon.

K 21. členu predloga zakona

Predlog zakona v 21. členu opredeljuje evidenco, ki naj bi jo za namene izvajanja nadzora nad izvajanjem dimnikarskih storitev vodilo pristojno ministrstvo, ki bo v tem smislu (česar zakon sicer izrecno ne določa) upravljavec te evidence. V besedilu predloga zakona je v 21. členu za vsakega od subjektov, katerih podatki in osebni podatki se bodo vodili v njej, posebej opredeljen nabor podatkov ter, kateri podatki iz evidence niso javni. Kot smo opozorili že zgoraj, bi bilo glede na to, da gre med drugim tudi za osebne podatke, ki niso javni sami po sebi, smiselno opredeliti, kateri podatki iz navedene evidence po 21. členu so javni in ne obratno (kot predvideva trenutni predloga zakona, ki določa, da so vsi podatki javni, le izrecno navedeni podatki niso javni).

IP ob tem še poudarja, da ne vidi potrebe po javni objavi podatkov o etažnih lastnikih, kot to določa b) alineja 3. točke 1. odstavka 21. člena predloga zakona, ki določa, da se v evidenco pristojnega ministrstva vpisujejo podatki *»upravnika in če mala kurilna naprava spada k posebni lastnini, etažnega lastnika, in če tega ni, upravljavca, čigar ime in naslov mora upravnik na prošnjo sporočiti dimnikarski družbi; V evidencah se vodijo naslednji podatki: naziv, matična številka, davčna številka, naslov in odgovorna oseba, izbrana dimnikarska družba in številka izjave. Javni niso podatki o odgovorni osebi in podatki o izbrani dimnikarski družba in številka izjave«*. V tem delu IP opozarja, da iz besedila predloga zakona ni jasno, kateri osebni podatki etažnega lastnika se vodijo v evidenci po tej alineji in kateri od teh podatkov so javni.

IP opozarja, da iz besedila 5. točke 1. odstavka 21. člena predloga zakona ni razvidno, kateri (osebni) podatki se bodo na tej podlagi zbirali niti, ali naj bi bili vsi ti podatki javni ali ne. V izogib nejasnostim, IP predlaga, da se tudi v tem delu predlog zakona ustrezno dopolni z jasnejšo in konkretno opredelitvijo, kateri podatki se bodo zbirali o dimnikarskih storitvah in kateri od teh podatkov bodo morebiti javni.

Prav tako IP ni razumljiv namen prvega dela določbe 3. odstavka 21. člena predloga zakona, ki določa: *»Podatki, ki se štejejo za osebne podatke, se povezujejo in posredujejo v skladu s predpisi o varstvu osebnih podatkov.«* Ni namreč razvidno, ali naj bi navedena določba pomenila, da naj bi se osebni podatki in torej evidenca, ki naj bi jo pristojno ministrstvo vodilo po 21. členu, povezovali še s kakšno drugo evidenco, ali je s tem mišljeno povezovanje osebnih podatkov v okviru same evidence po 21. členu. Zato se zdi navedena določba vsaj odvečna.

K 25. členu predloga zakona

Iz obrazložitvev predloga zakona ni razviden namen določbe 25. člena glede načina objave javnih podatkov iz evidence po 21. členu predloga zakona. Zato se zdi navedena določba bodisi odvečna bodisi jo je treba ustrezno dopolniti.

Lepo vas pozdravljamo ter vam želimo uspešno delo.

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
Informacijska pooblaščenka

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.,
namestnica informacijske pooblaščenke

Poslati:

- naslovníku, po e-pošti na naslov: gp.mop@gov.si;
- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.

