



Številka:

Datum:

Ministrstvo za javno upravo
Tržaška cesta 21

1000 Ljubljana

Zadeva: Predlog spremembe Zakona o splošnem upravnem postopku v delu, ki se nanaša na objavo dokumentov na oglasni deski organa in na enotnem državnem portalu e-uprava po 96. členu ZUP

Spoštovani!

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) na podlagi 48. čl. Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 86/04 in 113/05, 51/07-ZUstS-A in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) daje predhodna mnenja ministrstvom, državnemu zboru, organom samoupravnih lokalnih skupnosti, drugim državnim organom ter nosilcem javnih pooblastil o usklajenosti določb predlogov zakonov ter ostalih predpisov z zakoni in drugimi predpisi, ki urejajo osebne podatke.

V zvezi s tem želi Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) opozoriti, da je prejel več dopisov različnih organov z opozorili glede potencialne prekomerne objave osebnih podatkov v dokumentih v zvezi z določbami 96. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06, uradno prečiščeno besedilo s spremembami in dopolnitvami, v nadaljevanju ZUP). Ta določa, da je potrebno v primeru izpolnjenih zakonskih predpostavk v zvezi z vročitvijo po 96. členu ZUP celotne dokumente v postopku objaviti na oglasni deski in e-portal. To dejansko lahko pomeni med drugim tudi objavo občutljivih osebnih podatkov, ki jih vsebujejo odločbe številnih organov (npr. odločbe izdane v zadevah o t.i. bolniškem staležu, zdravljenju v zdravilišču, medicinsko-tehničnih pripomočkih).

Ne glede na dejstvo, da je stranka, ki med postopkom spremeni svoje bivališče, pa o tem pozabi obvestiti organ, praviloma sama kriva, v kolikor ne javi spremembe naslova, niti ne uredi tega na upravni enoti, v praksi organi opozarjajo, da gre za različne življenjske situacije, ko posameznik dejansko nehote opusti to svojo dolžnost in je na ta način dejansko kaznovan z objavo njegovih občutljivih osebnih podatkov celotni javnosti, kar ni sorazmerno z namenom vročitve.

V zvezi s tem Pooblaščenec zato predlaga spremembo ZUP, in sicer poenoteno ureditev v vseh primerih z uvedbo rešitve, kot jo opredeljuje 87. člen ZUP (ki ureja vročitev v primerih, ko se vročitev dokumentov, od katerih vročitve začne teči rok, ne da opraviti).

V zvezi s tem 3. odstavek 87. člena ZUP določa, »Če se vročitve ne da opraviti tako, kot je določeno v prvem odstavku tega člena, pusti vročevalec v hišnem predalčniku, na vratih stanovanja, poslovnega prostora ali delavnice pisno sporočilo. Če sporočila ni mogoče pustiti na prej določenih mestih, ga lahko pusti tudi v poštnem predalu ali na drugem primernem mestu. V sporočilu navede, kje se dokument nahaja in da ga mora naslovnik prevzeti v 15 dneh. Na sporočilu in na samem dokumentu, ki bi ga moral vročiti, vročevalec navede vzrok take vročitve, datum in kraj, kjer je sporočilo pustil, ter se podpiše.«

Torej tudi v primeru, da naslovnik dokumenta ne dvigne v roku 15 dni od poštnega obvestila, vročevalec le-tega vrne pošiljatelju, v kolikor naslovnik nima ustreznega nabiralnika. Naslovnik se tako ne seznanja z vsebino dokumenta. Nastopi le fikcija vročitve.

Navedeno dejansko pomeni, da je zasebnost posameznikov v dejansko podobnih primerih varovana v različni meri in bi zato morala tudi oglasna deska in e-portal služiti zgolj enako kot »poštno obvestilo«, brez razkrivanja občutljivih osebnih podatkov širši javnosti. Osnovni namen e objave je namreč tudi zgolj doseči fikcijo vročitve. Če naslovnik pošte ne dvigne v roku in tako poteče 15 dnevni rok od objave na e oglasni deski, nastopi dejansko enaka situacija, kot da je pošta vrnjena pošiljatelju, ker naslovnik nima ustreznega predalčnika. Naslovnik z vsebino ni seznanjen.



Utemeljeno je sklepati, da bo naslovnik tudi v primeru zaznave »poštne obvestila« na oglasni deski organa ali na enotnem državnem portalu e-uprave dokument dvignil. V času 15 dni od objave na oglasni deski oziroma portalu e-uprava naslovníku tudi ne teče pritožbeni rok, torej ni razloga, da mora biti seznanjen z vsebino dokumenta, ampak teče samo rok za dvig pošte. Lahko bi celo rekli, da je na ta način tak posameznik celo privilegiran v trajanju pritožbenega roka glede na posameznike, ki jim je vročen dokument po 87. členu ZUP, saj je z vsebino seznanjen, procesno pa se šteje, da mu vročeno še ni bilo. Predlagamo torej, da ZUP uvede rešitev, ki bo »prijaznejša« do varstva osebnih podatkov in zasebnosti, kar ne nazadnje zaradi načela sorazmernosti od zakonodajalca zahteva tudi Ustava RS. Če je možno najti milejši ukrep, je brez dvoma potrebno uporabiti tega. Po našem mnenju je rešitev možna v tem, da se na e oglasni deski objavi le obvestilo o tem, da vročitev po redni poti v določeni zadevi za določeno osebo ni bila možna, zato se za vročitev uporabi e oglasna deska. Ob tem pa mora zakon tudi jasno določiti, katere osebne in druge podatke lahko oz. mora vsebovati takšno obvestilo (obvestilo npr. ne sme vsebovati EMŠO, vse prekrškovne odločbe namreč ga). Na ta način bo fikciji vročitve zadoščeno. Širša javnost bo sicer izvedela za določena dejstva, nikakor pa javnosti tako ne bodo razkriti mnogi drugi, tudi občutljivi osebni podatki.

V upanju, da boste lahko čim prej podprli predlagano rešitev, ki bi bila bolj v prid zasebnosti, se vam vnaprej zahvaljujemo za sodelovanje. Prosimo vas tudi, če za vmesno obdobje lahko skupaj razmislimo o kakšni rešitvi, ki se jo organi lahko držali do spremembe zakona. Pripravljeni smo tudi priti na sestanek, kjer lahko skupaj najdemo rešitve.

Hvala za razumevanje.

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,
pooblaščenka

Vročiti:

- naslovníku,
- arhiv, tu.