



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBlašČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-45/2018/2

Datum: 9. 11. 2018

Ministrstvo za infrastrukturo

Naslov e-pošte: gp.mzip@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o dopolnitvah Zakona o letalstvu (EVA 2018-2430-0068) – MNENJE

ZVEZA: Vaš e-dopis št. 007-282/2018/4, prejet dne 22. 10. 2018

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila in 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju - Splošna uredba) ugotavljamo, da se predlog zakona nanaša na vprašanja izvajanja t.i. PNR direktive. To v slovenski pravni red prenaša Zakon o nalogah in pooblastilih policije, ki je tudi v tem delu na pobudo Varuha človekovih pravic v presoji na Ustavnem sodišču RS. IP ni znano, kdaj bo ustavno sodišče o primeru odločilo, vendar pa bo treba vsekakor odločitev, ko bo sprejeta, upoštevati tudi z vidika Zakona o letalstvu.

V zvezi s tem izpostavljamo, da je IP že ob sprejemanju dopolnitev in sprememb Zakona o nalogah in pooblastilih policije (ZNPPol-A) v svojih mnenjih nasprotoval zlasti vklučitvi vseh (torej tudi notranjih) letov, kar je glede na določbe t.i. PNR direktive povsem opcijska možnost (torej stvar izbire, člen 2). Prav tako je IP že takrat izpostavil, da mora biti, če se država odloči zanjo, ta možnost izvedena tako (člen 6(9)), da ne posega v pravico do prostega gibanja, oz. pravil Schengenskega zakonika. Še zlasti iz teh razlogov zatorej ocenjujemo, da tudi predlagana rešitev predloga zakona ni ustrezna in vztrajamo, da za vključitev notranjih letov (in celo preletov) ni prave utemeljitve, vsaj ne v sedanji fazi in pred odločitvijo Ustavnega sodišča RS.

Tako široka implementacija s sabo nosi znatna tveganja v smislu kasnejše negativne ustavnosodne presoje (tako domače kot na ravni EU), kot tudi številne praktične težave pri izvajanju takšnih ukrepov. Prav tako tega **ne zahteva relevantna direktiva EU.**

Z vidika nabora podatkov, kot jih določa nov 84.c člen Zakona o letalstvu, izpostavljamo, da iz predloga zakona ni jasno, kaj naj bi pomenil podatek o 'statusu osebe na letalu' (gre za potovalni ali kak drug status?).

V tem delu torej sporočamo, da zgornji predpis po mnenju IP ni skladen z zahtevami predpisov s področja varstva osebnih podatkov in določb 38. člena Ustave RS.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,

informatijska pooblaščenka

Pripravila:
Alenka Jerše, univ. dipl. prav.
namestnica informacijske pooblaščenke