



Številka: 007-11/2018/2  
Datum: 16.02.2018

**Ministrstvo za infrastrukturo**  
**gp.mzi@gov.si**

## **Zadeva: Mnenje IP k predlogu sprememb Zakona o prevozih v cestnem prometu**

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju: IP) se je preko spletne strani E-demokracija seznanil z besedilom predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu – EVA 2016-2430-0008 (v nadaljevanju predlog zakona)<sup>1</sup>. Predlog zakona se v pomembnem delu dotika tudi različnih vidikov varstva osebnih podatkov, zato IP preseneča, da predlagatelj zakona o njegovi pripravi ni seznanil niti se ni posvetoval z IP. Prav tako predlagatelj v zvezi s predlagano materijo s ciljem ustrezne naslovitve vseh tveganj predlaganih sprememb na zasebnost ni izvedel ocene učinkov v zvezi z varstvom osebnih podatkov, kot bo v takšnih primerih zahtevala Splošna uredba o varstvu osebnih podatkov. Ob tem ocenjujemo, da bi glede na naravo v jasnosti izpostavljenih tveganj veljalo v takšno oceno učinkov vključiti druge deležnike, predvsem z vidika vprašanj pravic potrošnikov.

V skladu z 48. členom Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 94/07, uradno prečiščeno besedilo, v nad. ZVOP-1) ter 2. členom Zakona o informacijskem pooblaščenecu (Ur. l. RS, št. 113/05 in 51/07 – ZUstS-A, v nad. ZInfP) posredujemo nekatere bistvene splošne pripombe na predlog zakona, ki po oceni IP z vidika varstva osebnih podatkov ni skladen z ZVOP-1 in Ustavo RS. Predvsem so z vidika pristojnosti IP med drugim pomanjkljivi členi, ki urejajo nove oz. dopolnjene člene 14a, 14d, 17a in 57 ZPCP. Ob tem IP posebej izpostavlja, da bi moral predlagatelj zakona potrebno pozornost nameniti tudi sodbi sodišča EU v primeru UBER in ustrezno nasloviti vsa tveganja, ki jih prinašajo predlagane rešitve<sup>2</sup> glede na izkušnje, ki so jim priča v drugih državah v zvezi s storitvami podjetja UBER, in s tem povezane hude kršitve varstva osebnih podatkov.

IP izpostavlja zelo široka in z vidika določnosti namenov ter obsega obdelav nejasna pooblastila nove družbe za upravljanje z javnim potniškim prometom iz novega 14.c člena ZPCP (v nadaljevanju DUJPP). Ta naj bi imela, kot to določa, 14.a člen DUJPP, med drugim *»za potrebe izvrševanja nalog neposreden dostop do vseh potrebnih evidenc in registrov, ki jih vodi ministrstvo, ter drugih povezanih evidenc, ki jih DUJPP potrebuje pri izvajanju nalog v okviru gospodarske javne službe upravljanja z javnim potniškim prometom oziroma po javnem pooblastilu, posebej do centralnega registra prebivalstva ter do evidenc o subvencijah in nadomestilih, ki jih vodijo ministrstva, pristojna za izvajanje politik v zvezi z subvencijami prevoznin z javnim potniškim prometom. Podatki, do katerih lahko DUJPP neposredno dostopa in jih medsebojno povezuje z drugimi evidencami in registri, ki jih uporablja, obsegajo zlasti vse elemente, potrebne za nedvoumno identifikacijo oseb ter za določitev obsega in veljavnosti njihovih pravic in obveznosti, ki so kakor koli povezane z javnim potniškim prometom.«* Ni torej jasno določen niti namen in nabor osebnih podatkov, ki naj bi jih za posamezne naloge DUJPP pridobivala, niti ni jasno določen obseg povezovanja z drugimi zbirkami osebnih podatkov, vrste podatkov, nabor osebnih podatkov, namen povezovanja in povezovalni znaki.

Iz predloga zakona ni povsem jasno razvidno, kaj vse naj bi obsegal sistem za zajem sprotnega toka podatkov o lokacijah vozil, glede na naravo platforme bi šlo zelo verjetno lahko tudi za zajem osebnih podatkov potnikov

<sup>1</sup> <https://e-uprava.gov.si/drzava-in-druzba/e-demokracija/predlogi-predpisov/predlog-predpisa.html?id=8928>

<sup>2</sup> Npr. <https://www.racunalniske-novice.com/novice/dogodki-in-obvestila/je-to-novi-veliki-udarec-za-uber.html>

oziroma voznikov, kar zelo verjetno pomeni pomembna tveganja za zlorabe in varstvo osebnih podatkov. Zato bi bilo vsebino s tem povezane obdelave osebnih podatkov in tveganj ustrezno urediti in nasloviti vsa morebitna tveganja. Enako velja za urejanje s tem povezane evidence sprotne toka podatkov o lokacijah vozil, vključenih v sistem posredovanja prevozov z informacijsko platformo ter dogovarjanja avtotaksi prevozov z informacijsko platformo, ki za namene vodenja in upravljanja prometa ter nadzora nad izvajanjem dejavnosti celo izrecno predvideva zbiranje in obdelavo naslednjih podatkov: čas, geokoda; VIN oznaka vozila. Ni namreč jasno, ali bodo navedeni podatki v povezavi z evidencami ponudnikov omogočali identifikacijo (odgovor je zelo verjetno da) in s tem sledenje gibanja posameznih uporabnikov teh storitev. Podobna vprašanja in potreba po naslostitvi vseh tveganj z vidika varstva osebnih podatkov in zasebnosti ter po opredelitvi zakonskih obveznosti izvajalcev se zastavlja v povezavi s celotnim izvajanjem avtotaksi prevozov z informacijsko storitvijo.

V primeru urejanja zbiranja podatkov podatkovnega sloja multimodalne mobilnosti za varovane kategorije oseb se IP zastavlja predvsem vprašanje, ali bi v navedenem primeru lahko šlo za zbiranje in obdelavo osebnih podatkov in če je temu tako, bi morali biti nabor, obseg in namen zbiranja opredeljeni v zakonu. V kolikor pa zbiranje osebnih podatkov ni predvideno (torej podatkov, na podlagi katerih bi bili eventualno posamezniki lahko določljivi – lahko tudi v povezavi s podatki iz drugih zbirk), bi bilo to treba ustrezno zapisati.

Predlog zakona na več mestih predvideva opredeljevanje vsebine zbirk osebnih podatkov s podzakonskimi akti (akti DUJPP). IP v zvezi s tem izpostavlja, da v skladu z 38. členom Ustave RS podzakonski akt, kot so akti koncesionarja ali DUJPP, ne sme določati osebnih podatkov ali zbirk, namenov in njihovih obdelav (npr. upravljavce in uporabnike), pač pa mora biti to urejeno s tem zakonom. V skladu z 38. členom Ustave RS lahko pravilnik uredi le način vodenja zbirk in obdelave osebnih podatkov (npr. postopke in ukrepe za varnost podatkov, notranja pooblastila in notranje poti podatkov, obliko vodenja podatkov, način hrambe, roke hrambe ipd.).

Zaključno glede na navedeno ocenjujemo, da bi bilo treba besedilo zakona pred nadaljnjo obravnavo nujno ustrezno dopolniti z vidika zagotavljanja ustavno skladnega varstva osebnih podatkov. Uvajanje nedomišljenih rešitev, številne izpostavljene pomanjkljivosti in odsotnost ustrezne analize tveganj so namreč bistveni in lahko imajo pomembne posledice na zasebnost in pravice posameznikov.

S spoštovanjem,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,  
Informacijska pooblaščenka

Pripravila:

- Alenka Jerše, namestnica informacijske pooblaščenke