



Številka: 007-11/2018/  
Datum: 6.06.2018

**Ministrstvo za infrastrukturo**  
**gp.mzi@gov.si**

## **Zadeva: Mnenje IP k predlogu sprememb Zakona o prevozih v cestnem prometu**

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju: IP) je 3. 5. 2018 prejel dopolnjeno besedilo predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu – EVA 2016-2430-0008 (v nadaljevanju predlog zakona)<sup>1</sup>. Kot izhaja iz besedila Predloga zakona, se ta v pomembnem delu še vedno dotika tudi različnih vidikov varstva osebnih podatkov, pri čemer predlagatelj zakona ni izvedel ocene učinkov v zvezi z varstvom osebnih podatkov, kot v takšnih primerih zahteva Splošna uredba o varstvu osebnih podatkov. Zato številni že izpostavljeni pomisleki, med drugim v mnenju IP št. 007-11/2018/2 z dne 16. 2. 2018<sup>2</sup>, kljub dopolnitvam ostajajo aktualni.

V skladu s točko b 3. odstavka 58. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Ur. l. EU, št. L 119/2016 in L127/2018, v nad. Splošna uredba o varstvu podatkov), 48. členom Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 94/07, uradno prečiščeno besedilo, v nad. ZVOP-1) ter 2. členom Zakona o informacijskem pooblaščenču (Ur. l. RS, št. 113/05 in 51/07 – ZUstS-A, v nad. ZInfP) ponovno posredujemo nekatere bistvene pripombe na predlog zakona, ki po oceni IP z vidika varstva osebnih podatkov ni skladen s Splošno uredb o varstvu podatkov, ZVOP-1 in Ustavo RS. Predvsem z vidika pristojnosti IP ostajajo med drugim pomanjkljivi členi, ki urejajo nove oz. dopolnjene člene 14a, 14d in 57.c ZPCP.

V tem delu IP izpostavlja še vedno široka in z vidika določnosti namenov ter obsega obdelav nejasna pooblastila nove družbe za upravljanje z javnim potniškim prometom iz novega 14.a člena ZPCP (v nadaljevanju DUJPP). Ni namreč jasno določen niti namen in nabor osebnih podatkov, ki naj bi jih za posamezne naloge DUJPP pridobivala, niti ni jasno določen morebiten obseg povezovanja z drugimi zbirkami osebnih podatkov, vrste podatkov, nabor osebnih podatkov, namen morebitnega povezovanja in povezovalni znaki. Določeno je med drugim zgolj, da naj bi se vrste podatkov in način dostopa v zvezi s sistemom enotne vozovnice uredili s splošnimi akti za izvrševanje javnega pooblastila, ki jih sprejme DUJPP.

Prav tako ni povsem jasno, ali naj bi med drugim DUJPP v okviru registra izdanih enotnih vozovnic zbirala tudi podatke o dejanskih opravljenih vožnjah na posameznih relacijah, s čimer bi dejansko v povezavi z zbirkami o vozilih vršila nadzor nad gibanjem posameznikov, ki bi te vozovnice koristili. Če je temu tako, IP iz gradiva ne razbere, zakaj bi bilo to nujno potrebno in ali ni mogoče želenih ciljev doseči z manj invazivnimi sredstvi.

Iz predloga zakona ni povsem jasno razvidno, kaj vse naj bi obsegal sistem za zajem sprotnega toka podatkov o lokacijah prevoznikov, glede na naravo platforme bi šlo zelo verjetno lahko tudi za zajem osebnih podatkov potnikov oziroma voznikov, kar zelo verjetno pomeni pomembna tveganja za zlorabe in varstvo osebnih

<sup>1</sup> <https://e-uprava.gov.si/drzava-in-druzba/e-demokracija/predlogi-predpisov/predlog-predpisa.html?id=8928>

<sup>2</sup> [https://www.ip-rs.si/fileadmin/user\\_upload/Pripombe\\_na\\_predloge\\_predpisov\\_Pdf\\_in\\_doc\\_MI\\_mnenje\\_glede\\_sprememb\\_Zakona\\_o\\_prevozih\\_v\\_cestnem\\_prometu-feb2018.pdf](https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Pripombe_na_predloge_predpisov_Pdf_in_doc_MI_mnenje_glede_sprememb_Zakona_o_prevozih_v_cestnem_prometu-feb2018.pdf)

podatkov. Zato bi bilo vsebino s tem povezane obdelave osebnih podatkov in tveganj ustrezno urediti in nasloviti vsa morebitna tveganja.

V primeru urejanja zbiranja podatkov podatkovnega sloja multimodalne mobilnosti za varovane kategorije oseb se IP zastavlja predvsem vprašanje, ali bi v navedenem primeru lahko šlo za zbiranje in obdelavo osebnih podatkov in če je temu tako, bi morali biti nabor, obseg in namen zbiranja opredeljeni v zakonu. V kolikor pa zbiranje osebnih podatkov ni predvideno (torej podatkov, na podlagi katerih bi bili eventualno posamezniki lahko določljivi – lahko tudi v povezavi s podatki iz drugih zbirk), bi bilo to treba ustrezno zapisati.

Predlog zakona na več mestih predvideva opredeljevanje vsebine zbirk osebnih podatkov s podzakonskimi akti (akti DUJPP). IP v zvezi s tem ponovno izpostavlja, da v skladu z 38. členom Ustave RS podzakonski akt, kot so akti koncesionarja ali DUJPP, ne sme določati osebnih podatkov ali zbirk, namenov in njihovih obdelav (npr. upravljavce in uporabnike), pač pa mora biti to urejeno s tem zakonom. V skladu z 38. členom Ustave RS lahko pravilnik uredi le način vodenja zbirk in obdelave osebnih podatkov (npr. postopke in ukrepe za varnost podatkov, notranja pooblastila in notranje poti podatkov, obliko vodenja podatkov, način hrambe, roke hrambe ipd.).

Zaključno glede na navedeno ocenjujemo, da bi bilo treba besedilo zakona pred nadaljnjo obravnavo nujno ustrezno dopolniti z vidika zagotavljanja ustavno skladnega varstva osebnih podatkov. Pravočasna prepoznavna in naslovitev vseh tveganj sta namreč v primeru tovrstnih posegov v zasebnost bistveni, odsotnost le-teh pa ima lahko pomembne posledice na zasebnost in pravice posameznikov.

S spoštovanjem,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,  
Informacijska pooblaščenka

Pripravila:

- Alenka Jerše, namestnica informacijske pooblaščenke