



Številka: 007-7/2018/

Datum: 5.3.2018

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport

Masarykova c. 16

1000 Ljubljana

Naslov e-pošte: gp.mizs@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o znanstveno-raziskovalni dejavnosti – MNENJE II

ZVEZA: Vaš e-dopis, z dne 26. 2. 2018, št. 007-265/2017/116

Spoštovani,

ponovno se zahvaljujemo za poslani predlog zakona ter dodatna pojasnila. Na podlagi vašega zaprosila za mnenje ter 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) v nadaljevanju podajamo pripombe, ki se nanašajo na varstvo osebnih podatkov.

Ugotavljamo, da so prenovljene določbe bistveno izboljšane. Dodajamo pa še nekaj pripomb k novim določbam. Izpostavljamo, da so nekatere pomanjkljivosti še vedno bistvene in bi jih morali pred nadaljnjo obravnavo predloga zakona nujno ustrezno nasloviti.

Do priloženih osnutkov pravilnikov se v tej fazi ne opredeljujemo.

K 42. členu:

Glede zbirke iz prve in tretje alineje prvega odstavka zgolj opozarjamo, da morata biti **urejeni na podoben način kot zbirka iz druge alineje, pod pogojem, da gre za zbirki osebnih podatkov**. Če gre za podatke, ki jih ni moč opredeliti kot osebne, posebna ureditev ni potrebna.

Glede drugega odstavka (15. alineja – podatki o plačah, nadomestilih in izplačilih) se postavlja vprašanje, **zakaj se ti podatki zbirajo oziroma, zakaj je neizogibno potrebno, da se ti podatki zbirajo**. Gre namreč za kategorijo podatkov, katerih obdelava pomeni večji poseg v zasebnost posameznikov. Ker za zbiranje teh podatkov ni posebnih utemeljitev v obrazložitvi zakona, žal ne moremo konkretno oceniti, ali je spoštovani načelo sorazmernosti. Vsaj na prvi pogled pa se zdi, da gre za prekomerno zbiranje podatkov.

Glede četrttega odstavka (10. alineja) velja **smisleno enako kot zgoraj**.

V šestem odstavku **manjka konkreten namen** prenosa podatkov javnemu infrastrukturnemu zavodu.

Če se bodo osebni podatki, ki so določeni kot javni, morebiti objavljali npr. na spletu, mora biti s predpisom določen tudi **primerno omejen rok oziroma trajanje javne objave**, ker gre pri javni objavi za večji poseg v zasebnost, kot pri goli hrambi podatkov v osnovni zbirki.

Glede osmega odstavka **predlagamo, da se rok veže na smrt posameznika** (torej na določen čas po smrti), saj bo podatek o tem, da je posameznik pokojni agenciji znan.

K 43. členu:

V prvem odstavku v prvi vrstici **manjka** besedilo »prejšnjega člena«, prav tako v zadnji vrstici manjka beseda »elektronskega«.

Glede tretjega odstavka ugotavljamo, da je **nesorazmerno, da bi lahko vse javne raziskovalne organizacije, koncesionarji in pravne osebe, ki jim je bilo dano javno pooblastilo pridobivali vse osebne podatke iz druge in tretje alineje prvega odstavka 42. člena!** Zlasti to velja zaradi velikega števila široko opredeljenih namenov v zadnjem delu določbe. Vsi nameni zelo verjetno ne pridejo v poštev za vse kategorije uporabnikov podatkov. Na primer pri »izvajanju nadzora« ni jasno, kdo od naštetih uporabnikov vodi nadzor, za kakšen namen oziroma, za katero vrsto nadzora gre in na kateri podlagi se izvaja. Zato tudi ni jasno, zakaj bi vsi uporabniki lahko pridobivali vse osebne podatke za ta namen. Podobno velja za »analize« in »spremljanje stanja« ter »statistične namene«.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Pripravil:

mag. Urban Brulc, univ. dipl. prav.
samostojni svetovalec IP

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.
informacijska pooblaščenka