

Predlagani četrti odstavek 13.c člena, ki se glasi:

(4) Urad zavrne prošilcu za dostop do informacij javnega značaja dostop do informacije, ki jo zahteva v skladu z zakonom, ki ureja dostop do informacij javnega značaja, če se zahteva nanaša na podatek, ki je bil pridobljen ali sestavljen zaradi upravnega postopka ali postopka o prekršku pred uradom. Prošilec ima v skladu z zakonom, ki ureja dostop do informacij javnega značaja, na svojo zahtevo pravico pridobiti od urada pravnomočne odločbe in sklepe, s katerimi se postopek pred uradom konča.

se spremeni tako, da se glasi:

(4) Določbe zakona, ki ureja dostop do informacij javnega značaja, glede vpogleda v dokumentacijo, ki jo je urad pridobil med postopkom, do sprejema odločbe ali sklepa, s katerim se postopek konča, ne veljajo. Po izdaji odločbe ali sklepa, s katerim se postopek konča, urad prošilcu zavrne dostop do podatkov, ki se nanašajo na tajnost vira, in podatkov, ki so poslovna skrivnost podjetij, ter do zapisnika o posvetovanju in glasovanju.

Spoštovani:

Po skrbnem pregledu se s predlagano spremembo ne strinjamo. Po našem mnenju ni nobenega razloga, da bi bili postopki pred uradom posebej varovani do zaključka postopka. Gre za izjemo, ki jo ZDIJZ že opredeljuje v okviru varstva upravnega postopka (če bi z razkritjem podatka iz tega postopka nastala škoda na izvedbi postopka), zato ni nobene potrebe, da bi uvajali novo absolutno izjemo. Postopkov pred uradom ni mogoče primerjati s postopki oddaje javnih naročil po ZJN-2, pri katerih velja podobna določba, saj pri slednjih izjema varstva upravnih postopkov ne pride v poštev, ker postopki oddaje javnih naročil niso upravni postopki, ampak postopki *sui generis*. Prav tako ni jasno, na kaj naj bi se nanašala izjema »zapisnika o posvetovanju in glasovanju«, saj UVK ni kolegijski organ, da bi do posvetovanja in glasovanja po ZUP sploh lahko prišlo. Poslovna skrivnost podjetij in vir prijave pa sta varovana že v okviru obstoječih izjem po 1. odst. 6. čl. ZDIJZ.

Ta določba tako NI usklajena z Informacijskim pooblaščenem.

Sprememba obrazložitve:

V zadnjem odstavku 13. c člen natančneje ureja postopek dostopa do informacij javnega značaja glede na specifičnost postopkov pred Uradom, vendar pri tem sledi ureditvi v Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja (uradno prečiščeno besedilo, ZDIJZ-UPB2, Ur.l. RS, št. 51/2006; v nadaljevanju: ZDIJZ). V skladu s predlaganim besedilom se določbe zakona, ki ureja dostop do informacij javnega značaja, glede vpogleda v dokumentacijo, ki jo je urad pridobil med postopkom, ne uporabljajo do sprejema odločbe ali sklepa, s katerim se postopek konča. Po izdaji odločbe ali sklepa, s katerim se postopek konča, pa urad prošilcu zavrne dostop do podatkov, ki se nanašajo na tajnost vira, in podatkov, ki so poslovna skrivnost podjetij, ter do zapisnika o posvetovanju in glasovanju. Namen te določbe, s katero se omogoči dostop zgolj do odločb in sklepov, s katerimi urad konča upravne in prekrškovne postopke, je varstvo pravic strank in javnega interesa. Postopki, ki jih vodi Urad, imajo lahko hude posledice za stranke v smislu izreka visokih glob in drugih ukrepov v skladu z zakonom. Zato bi bilo vsakršno posredovanje informacij o postopkih, ki še niso končani, v nasprotju z varstvom pravic strank. Razkritje teh podatkov bi namreč lahko onemogočilo delovanje urada pri vzpostavljanju in zagotavljanju njegovih zakonskih pooblastil in s tem varstvo javnega interesa na področju varstva konkurence. Javnost in transparentnost dela Urada pa se ustrezno zagotavlja z dostopom do dokumentacije v skladu z ZDIJZ po končanem postopku ter odločb in sklepov, s katerimi se postopki pred Uradom končajo, kar je dodatno zagotovljeno z obveznostjo objave teh aktov na spletni strani Urada in je urejeno v petem členu tega predloga zakona, pri tem pa se upošteva specifičnost postopka pred Uradom in potreba po zavarovanju podatkov, ki so poslovna skrivnost v skladu z določbami ZPOMK-1, podatkov, ki se nanašajo na tajnost vira in zapisnika o posvetovanju in glasovanju, ki niso izrecno zajeti v 6. členu ZDIJZ, je pa njihovo varstvo nujno potrebno zagotoviti.

Predlagani prvi odstavek 11. člena, ki se glasi:

»(3) Če tretja oseba ovira pooblaščenec osebe pri izvajanju pooblastil iz drugega odstavka 29. člena tega zakona, lahko urad izda sklep, s katerim ji naloži denarno kazen v višini do 50.000 eurov. Rok za plačilo denarne kazni ne sme biti krajši od 15 dni in ne daljši od enega meseca.«

se spremeni tako, da se glasi:

»(3) Če oseba, ki ni stranka postopka pred uradom, ovira pooblaščenec osebe pri izvajanju pooblastil iz drugega odstavka 29. člena tega zakona, lahko urad izda sklep, s katerim ji naloži denarno kazen v višini do 50.000 eurov. Rok za plačilo denarne kazni ne sme biti krajši od 15 dni in ne daljši od enega meseca.«

Spoštovani, v diktiji tega člena niste predlagali nobenih vsebinskih sprememb glede na naše pripombe in tudi pripombe Ministrstva za pravosodje. Zato Pooblaščenec vztraja na tem, da je določba z vidika *lex certa* premalo jasna in določna, celo ustavno sporna. Pooblaščenec še opozarja, v tej določbi ni jasno, kaj sploh je prepovedna norma, kaj torej pomeni »ovirati postopek« (teoretično ovira postopek lahko tudi zaposleni na UVK, ki ne pride v službo ...). Tudi denarna kazen je popolnoma nesorazmerna glede na primerljive prekrškovne določbe v drugih zakonih, saj na podlagi te diktije kazen lahko doleti tudi fizično osebo ali uradno osebo državnega organa (recimo upravna inšpekcija, ki lahko ugotavlja ustreznost izobrazbe, ki vodi postopek, ali da policija odnese dokumente, ki jih potrebuje za vodenje kazenskega postopka, pa bi jih UVK tudi potreboval za svoje postopke – tisti trenutek policist brez dvoma »prosto po UVK« ovira postopek ...). Razumemo UVK, da želi neovirano voditi postopke, a v mejah svojih zakonitih pristojnosti. Takšna ohlapna določba je sistemsko zgrešena, saj je oseba, ki ni stranka postopka pred uradom, lahko kdorkoli, tudi uradne osebe državnih organov. S takšno določbo nihče v pravni državi ne more posegati v zakonite pristojnosti drugih državnih organov. Res je sicer, da ste v obrazložitve zapisali, da državni organi niso vključeni med osebe, ki lahko ovirajo postopek, a historična razlaga je le ena od možnih pravnih razlag, s katero se sodišča lahko ali pa tudi ne strinjajo. Če torej je vaš namen takšen, kot ste ga zapisali v obrazložitve, potem ne vidimo razloga, da tega ne bi izrecno zapisali tudi v določbo.

Tudi ta določba tako NI usklajena z Informacijskim pooblaščenecem.

Hvala za razumevanje, lepo vas pozdravljam,
Nataša Pirc Musar,
Informacijska pooblaščenka RS

Poslano v vednost: Ministrstvo za pravosodje, Ministrstvo za javno upravo.

Sprememba obrazložitve:

Ta člen opredeljuje možnost sankcioniranja oseb, ki ovirajo preiskavo, ki niso stranke postopka, in ne zgolj podjetij, v prostorih katerih se preiskava izvaja. Predlagana sprememba tako določa, da lahko Urad tudi tem osebam s sklepom naloži denarno kazen v višini do 50.000 eurov. S tem se zagotovi, da ne bo prišlo do oviranja preiskave po naročilu podjetja s strani tretjih oseb, v katere pa niso vključeni državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, ki izvajajo svoja zakonita pooblastila.

Nadalje ta člen določa, kdaj se šteje, da podjetje ovira preiskavo. To velja v primeru, če preiskavo ovirajo člani organov vodenja ali nadzora podjetja, zaposleni v podjetju ali pogodbeni sodelavci podjetja (kot na primer varnostne službe, ki opravljajo dejavnost varovanja za podjetje).