



Številka: 007-112/2017/

Datum: 10.1.2018

Ministrstvo za finance
Direktorat za finančni sistem
Sektor za finančni sistem
gp.mf@gov.si

ZADEVA: predlog Zakona o izvajanju Uredbe (EU) o dokumentih s ključnimi informacijami o paketnih naložbenih produktih za male vlagatelje in zavarovalnih naložbenih produktih – MNENJE

ZVEZA: Vaš dopis št. IPP 007-756/2017/12, ki smo ga prejeli 22. 12. 2017

Spoštovani,

zahvaljujemo se vam za poslano besedilo predloga Zakona o izvajanju Uredbe (EU) o dokumentih s ključnimi informacijami o paketnih naložbenih produktih za male vlagatelje in zavarovalnih naložbenih produktih – EVA 2016-1611-0007 (v nadaljevanju predlog zakona).

Na podlagi vašega zaprosila in 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (v nadaljevanju ZVOP-1) Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) ugotavlja, da se s tem predlogom zakona primarno določajo pristojni organi in postopek izrekanja nadzornih ukrepov in prekrškov, ki jih pri izvajanju določb Uredbe (EU) št. 1286/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. novembra 2014 o dokumentih s ključnimi informacijami o paketnih naložbenih produktih za male vlagatelje in zavarovalnih naložbenih produktih, zadnjič dopolnjena z Delegirano uredbo Komisije (EU) 2017/653 z dne 8. marca 2017 o dopolnitvi Uredbe (EU) št. 1286/2014 Evropskega parlamenta in Sveta o dokumentih s ključnimi informacijami o paketnih naložbenih produktih za male vlagatelje in zavarovalnih naložbenih produktih (PRIIP) z določitvijo regulativnih tehničnih standardov glede prikaza, vsebine, pregleda in revizije dokumentov s ključnimi informacijami ter pogojev za izpolnitev zahteve po posredovanju takih dokumentov (v nadaljevanju Uredba 1286/2014/EU) izrekajo ti organi, pri čemer pa se v 6. členu med drugim določa tudi obveznost objave osebnih podatkov kršiteljev.

V zvezi s tem predlog zakona v 6. členu določa:

»6. člen

(postopek objave ukrepa iz točke (c) drugega odstavka 24. člena Uredbe 1286/2014/EU)

(1) Nadzorni ukrep, ki ga v skladu s prejšnjim členom izreče Banka Slovenije, Banka Slovenije objavi v skladu z določbami zakona, ki ureja bančništvo.

(2) Nadzorni ukrep, ki ga v skladu s prejšnjim členom izreče Agencija za zavarovalni nadzor, Agencija za zavarovalni nadzor objavi v skladu z določbami zakona, ki ureja bančništvo.

(3) Nadzorni ukrep, ki ga v skladu s prejšnjim členom izreče Agencija za trg vrednostnih papirjev, Agencija za trg vrednostnih papirjev objavi v skladu z določbami zakona, ki ureja bančništvo.

(4) Ne glede na prvi, drugi ali tretji odstavek lahko pristojni organ v odločbi odloči, da se informacije o identiteti kršitelja ne objavijo, če:

1. se nadzorni ukrep izreče pravni ali fizični osebi in bi bila objava osebnih podatkov o kršitelju sorazmerna ali

2. bi objava informacij o identiteti kršitelja ogrozila stabilnost finančnih trgov ali izvedbo kazenske preiskave.

(5) Če pristojni organ ob izdaji odločbe oceni, da so v zvezi z objavo identitete kršitelja podani razlogi iz prejšnjega odstavka, hkrati z izdajo odločbe, s katero izreče ukrepe nadzora, odloči tudi, da se identiteta kršitelja ne objavi.

(6) Če pristojni organ ob izdaji odločbe ne ugotovi razlogov iz drugega odstavka tega člena, v odločbi, izdani na podlagi tega zakona, kršitelja opozori, da bo vrsta in narava kršitve ter identiteta kršitelja objavljena kot javno opozorilo na spletni strani pristojnega organa, ima kršitelj zagotovljeno sodno varstvo v skladu s predpisi, ki se v skladu s prejšnjim členom uporabljajo za nadzor nad spoštovanjem Uredbe 1286/2014/EU.

(7) Podatki, ki se v skladu z zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov, štejejo za osebne, se iz objave po prvem odstavku tega člena izbrišejo po petih letih. Ne glede na prejšnji stavek lahko pristojni organ na podlagi posebne zahteve kršitelja, ki je fizična oseba, z odločbo odloči, da se informacije o identiteti kršitelja po objavi na spletni strani pristojnega organa umaknejo pred potekom petih let. Za zahtevo kršitelja se uporablja določba prejšnjega odstavka o sodnem varstvu.«

IP je v zvezi z določbami ukrepov, ki predvidevajo objavo identitete kršitelja (v konkretnem primeru za do 5 let) že večkrat opozoril, da mora biti pri tem, poleg ustrezne zakonske ureditve, najmanj na ustrezen način zagotovljena možnost varovanja pravic oseb, katerih osebni podatki se objavijo.

Zato glede na določbe 6. člena predloga zakona in določbe 24. ter 29. člena Uredbe 1286/2014/EU (ki predvideva vsakokratno presojo sorazmernosti objave osebnih podatkov) predlagamo najmanj:

- da se zakon v tem delu (četrti, peti, šesti in sedmi odstavek 6. člena) ustrezno dopolni na način, da se določi obveznost pristojnega organa, da v odločbi, s katero so odrejeni nadzorni ukrepi in morebitna objava osebnih podatkov identitete kršitelja, vedno opravi presojo sorazmernosti objave takšnih podatkov in se ustrezno opredeli glede morebitnega obstoja razlogov proti objavi osebnih podatkov ter odredi tudi način objave informacij v zvezi z nadzornimi ukrepi, če bo to vključevalo tudi objavo osebnih podatkov, ter obrazloži, zakaj je sprejeta takšna odločitev in določi rok objave (glede na težo kršitve) – spodaj navajamo predlog možnih dopolnitev;
- da se zakon v tem delu ustrezno dopolni na način, da se opredeli, katere okoliščine mora pristojni organ upoštevati oziroma, kdaj se šteje, da objava osebnih podatkov o kršitelju v zvezi z nadzornim ukrepom izrečenim fizični osebi ni sorazmerna; kdaj se šteje, da bi objava informacij o identiteti kršitelja ogrozila stabilnost finančnih trgov ali izvedbo kazenske preiskave.

Navajamo eno od možnih dopolnitev tretjega odstavka 6. člena v zvezi s pripombo IP iz prve alineje predhodnega odstavka:

»(4) Ne glede na prvi, drugi ali tretji odstavek ~~lahko~~ pristojni organ v odločbi odloči, ~~ali~~ se informacije o identiteti kršitelja ne objavijo, ~~če~~:

1. se nadzorni ukrep izreče pravni ali fizični osebi in bi bila objava osebnih podatkov o kršitelju ~~ne~~ sorazmerna ali

2. bi objava informacij o identiteti kršitelja ogrozila stabilnost finančnih trgov ali izvedbo kazenske preiskave.

(5) ~~Če~~ Pristojni organ ob izdaji odločbe oceni, ~~da~~ ali so v zvezi z objavo identitete kršitelja podani razlogi iz prejšnjega odstavka, ~~in~~ hkrati z izdajo odločbe, s katero izreče ukrepe nadzora, odloči tudi, ~~ali~~ se identiteta kršitelja ~~ne~~ objavi, ~~določi rok trajanja objave upoštevajoč merila iz 29. člena Uredbe 1286/2014/EU in svojo odločitev ustrezno utemelji.~~

(6) Če pristojni organ ob izdaji odločbe ne ugotovi razlogov ~~iz drugega~~ ~~četrtga~~ odstavka tega člena, v odločbi, izdani na podlagi tega zakona, kršitelja opozori, da bo vrsta in narava kršitve ter identiteta kršitelja objavljena kot javno opozorilo na spletni strani pristojnega organa, ~~in~~ ima kršitelj zagotovljeno

sodno varstvo v skladu s predpisi, ki se v skladu s prejšnjim členom uporabljajo za nadzor nad spoštovanjem Uredbe 1286/2014/EU.

(7) Podatki, ki se v skladu z zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov, štejejo za osebne, se iz objave po prvem odstavku tega člena izbrišejo **po preteku roka iz petega odstavka tega člena, ki ne sme biti daljši od ~~pe~~ petih let~~ih~~**. Ne glede na prejšnji stavek lahko pristojni organ na podlagi posebne zahteve kršitelja, ki je fizična oseba, z odločbo odloči, da se informacije o identiteti kršitelja po objavi na spletni strani pristojnega organa umaknejo pred potekom **roka iz prejšnjega stavka ~~petih let~~**. Za zahtevo kršitelja se uporablja določba prejšnjega odstavka o sodnem varstvu.«

Nadalje pa izpostavljam nejasnost določb 7. člena predloga zakona, ki zgolj splošno napotuje na uporabo zakona, ki ureja varstvo osebnih podatkov. Nobenega dvoma namreč ni, da določbe zakona, ki ureja varstvo osebnih podatkov, veljajo tudi za posamezne pristojne organe, hkrati pa te same po sebi določbe ne pomenijo nobenih dodatnih pooblastil za dostopanje oziroma pridobivanje osebnih podatkov.

Lepo vas pozdravljamo,

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.

namestnica informacijske pooblaščenke

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka