



Številka: 007-3/2018/2

Datum: 14. 2. 2018

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti
Direktorat za invalide, vojne veterane in žrtve vojnega nasilja
e-naslov: gp.mddsz@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o socialnem vključevanju invalidov – MNENJE

Zveza: vaš dopis št. 0070-21/2017/6, prejet dne 15. 1. 2018 in priloženo gradivo

Spoštovani,

v skladu z vašim zaprosilom in na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) vam v nadaljevanju posredujemo nekatere bistvene pripombe z vidika varstva osebnih podatkov na besedilo predloga Zakona o socialnem vključevanju invalidov – EVA 2017-2611-0064 (v nadaljevanju predlog zakona).

K 17. členu

Glede nabora osebnih podatkov, ki bodo navedeni na vrednotnici za plačilo podpornih storitev, ki bo, kolikor je mogoče razbrati, neke vrste vrednostni bon, s katerim bo invalid lahko 'plačal' storitev, se IP z vidika zagotavljanja spoštovanja načela sorazmernosti obdelave sprašuje o potrebnosti, da so na takšni vrednotnici res navedeni vsi osebni podatki (med drugim tudi EMŠO). Če ocenjujete, da je navedba osebnih podatkov res potrebna (in ne bi zadoščala npr. neke vrste koda ali številka odločbe, na podlagi katere je bila vrednotnica izdana), potem predlagamo, da se poleg podatkov o imenu in priimku ter naslovu, navede zgolj rojstni datum, ki je z vidika tveganj zlorab manj poveden podatek kot podatek o EMŠO.

K 19. členu

Določba prvega odstavka je odveč, saj obveznost uporabe ZVOP-1 za zbiranje in obdelavo osebnih podatkov na podlagi predloga zakona izhaja že iz samih določb ZVOP-1.

V zvezi z drugim odstavkom izpostavljam, da bo v praksi zelo verjetno upoštevanje predlagano diktirano prihajalo do številnih težav glede tega, kakšna obdelava podatkov je dejansko dopustna. Obdelava povsem anonimiziranih podatkov (torej, da identifikacija posameznika ni mogoča) je namreč dopustna tudi brez takšne določbe. Če pa je pri tej določbi dejansko mišljena določena obdelava osebnih podatkov, vendar v psevdonomizirani obliki (zgolj izbris imena in priimka, ali določenih identifikatorjev namreč nujno še ne pomeni popolne anonimizacije), potem bi bilo z vidika pravne varnosti, zakonitosti in predvidljivosti obdelav bolj smiselno jasno opredeliti in določiti, katere osebne podatke in za katere namene je dopustno obdelovati.

K 20. členu

IP izpostavlja izredno širok namen obdelav osebnih podatkov v informatizirani zbirki podatkov po tem členu. Predvsem, ko gre za obdelavo osebnih podatkov za znanstvenoraziskovalne in statistične namene bi bilo treba to bodisi ožje opredeliti (npr. za namene načrtovanja politik, analize uspešnosti ukrepov ipd.) bodisi ta dva namena črtati, kar bi pomenilo, da je obdelava za te namene dopustna upoštevajoč določbe 17. člena ZVOP-1. Ne more pa tako širok namen biti konstitutiven namen vodenja zbirke z občutljivimi osebnimi podatki v takšnem obsegu.

Prav tako se sprašujemo o ustreznosti tako dolgega roka hrambe podatkov – t.j. še 10 let po prenehanju uveljavljanja pravic, vendar podrobnejša obrazložitev te odločitve predlagatelja iz gradiva ni razvidna, zato je podrobneje ne moremo komentirati.

Lepo pozdravljeni.

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.
namestnica pooblaščenke

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.
informatijska pooblaščenka