



Številka: 007-79/2013/
Datum: 13. 9. 2013

Ministrstvo za delo, družino socialne zadeve in enake možnosti
Direktorat za delovna razmerja in pravice iz dela
Kotnikova ulica 28

1000 LJUBLJANA
gp.mddsz@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o inšpekciji dela (ZID-1) – Pripombe in mnenje Informacijskega pooblaščenca
ZVEZA: Vaše dopis št. 0070-24/2013/5 z dne 6. 9. 2013

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) je proučil zgoraj navedeni predlog ZID-1 in nanj z vidika predpisov, ki urejajo varstvo osebnih podatkov, nima nobenih pripomb.

Pooblaščenec pa se ne strinja s predlogom 19. člena zakona, ker ta na nesistemski način posega v pravico dostopa do informacij javnega značaja in v ureditev, določeno z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja (dalje ZDIJZ). Določa namreč, da informacije o poteku inšpekcijskega postopka in listine v inšpekcijskem spisu do zaključka ugotovitvenega postopka niso informacija javnega značaja, po zaključku postopka pa se lahko posredujejo samo javne listine, ki jih je v inšpekcijskem postopku izdala pooblaščenca uradna oseba inšpektorata (zapisnik, uradni zaznamek, odločba, sklep).

Navedena določba 19. člena predloga zakona je problematična iz več razlogov. Pravico do informacij javnega značaja ureja na način, ki nesistemsko posega v materijo, urejeno z ZDIJZ, saj z določbo, da določene informacije niso ZDIJZ, omejuje oz. v celoti izključuje uporabo zakona za določen tip informacij. Ob tem velja opozoriti, da po veljavnem ZDIJZ v krog zavezancev ne spada samo delovna inšpekcija, ampak tudi številni drugi organi, ki tudi vodijo inšpekcijske oz. nadzorne postopke in imajo v posesti podobne informacije (tudi Informacijski pooblaščenec, ki ima inšpekcijske pristojnosti na področju varstva osebnih podatkov). Prav tako drugi zavezanci (npr. Policija, Ministrstvo za obrambo, SOVA,...) razpolagajo s številnimi drugimi informacijami, ki lahko predstavljajo izjeme od prosto dostopnih informacij, vendar noben tip teh informacij ni *a priori* izključen iz zakona, kot je predlagano z omenjenim 19. členom.

Ureditev dodatne izjeme pa po našem mnenju in izkušnjah iz prakse (na področju ZDIJZ smo pritožbeni organ) tudi ni potrebna. Izjeme od prosto dostopnih informacij javnega značaja predstavljajo kategorijo, ki v največji meri zaznamuje normativno ureditev in praktično uporabo ZDIJZ. Določno oblikovane izjeme, ki ne dopuščajo ekstenzivnih interpretacij, so bistvenega pomena za odprto delovanje vseh organov, ki izvajajo javnopravne naloge, kamor sodi tudi Inšpekcija za delo. Ustrezno varstvo inšpekcijskih postopkov, ki so še v teku, je zagotovljeno z že obstoječo izjemo po 7. tč. 1. odst. 6. čl. ZDIJZ, ki določa, da se zavrne dostop do informacije, ki je bila pridobljena ali sestavljena zaradi upravnega postopka, in bi njegovo razkritje škodovalo njegovi izvedbi. Ker je inšpekcijski postopek posebna vrsta upravnega postopka, je po našem mnenju varstvo postopka že zagotovljeno. Prav tako se inšpekcija v zvezi z zahtevo za informacijo vedno lahko sklicuje na 11. tč. 1. odst. 6. čl. ZDIJZ, ki varuje notranje informacije oz. podatek iz dokumenta, ki je bil sestavljen v zvezi z notranjim delovanjem oziroma dejavnostjo organov, in bi njegovo razkritje povzročilo motnje pri delovanju oziroma dejavnosti organa. S to izjemo je v celoti varovan vir prijave in druge interne informacije, razkritje katerih bi lahko povzročilo, da inšpekcija svojih zakonitih nalog ne bi mogla učinkovito opraviti. Ob tem pa je seveda treba opozoriti, da je tudi inšpekcija upravni organ, ki izvaja pomembne javnopravne naloge in da nadzora javnosti



nad njenim delom enostavno ni mogoče (niti ni primerno!) v celoti izključiti. Besedilo predloga 19. člena, kot je zapisano, pa predvideva ravno to - do se za določene faze (do zaključka postopka) in glede določenih informacij izključuje nadzor javnosti v celoti, brez da bi bila zatrjevana (in izkazana!) kakršnakoli škoda, ki bi nastala z razkritjem teh informacij.

Ob tem velja poudariti, da je pravica dostopa do informacij javnega značaja temeljna človekova pravica, zagotovljena v 2. odst. 39. čl. Ustave RS in da mora biti tej pravici zagotovljeno tudi ustrezno pravno varstvo pred neodvisnim pritožbenim organom. Argumenti, ki jih predlagatelj navaja v obrazložitvi k predlogu tega člena glede narave zahtev v praksi in prakse Informacijskega pooblaščenca, tako niso utemeljeni.

Ob tem tudi opozarjamo, da je pri Ministrstvu za notranje zadeve ravno v tem času v pripravi novela ZDIJZ, zato predlagamo, da s predlogom 19. člena zakona seznanite tudi to ministrstvo in pridobite njihovo mnenje.

Lep pozdrav,

Informacijski pooblaščenec
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,
pooblaščenka