



UPRAVNO SODIŠČE  
REPUBLIKE SLOVENIJE  
Oddelek v Mariboru  
Svetožarevska ulica 6  
2000 Maribor

REPUBLIKA SLOVENIJA		
INFORMACIJSKI POOBlašČENEC		
Prejeto	31-05-2010	Št. znak 0312
Vrednost	Vredn.	Priloge
Šifra zadeve 021-89/2008/10		

II U 72/2009-12

## S O D B A

### V I M E N U L J U D S T V A

Upravno sodišče Republike Slovenije, Oddelek v Mariboru, je v senatu pod predsedstvom višjega sodnika svetnika mag Branka Hojnika, ob sodelovanju višje sodnice svetnice Vlaste Švigelj Gabrovec in višje sodnice svetnice Sonje Kočevar kot članic senata ter višje pravosodne svetovalke Mirjam Križevnik kot poročevalke in zapisničarice, v upravnem sporu, ki ga je sprožila tožnica Univerza v Mariboru, Slomškov trg 15, Maribor, ki jo zastopa odvetnik Rajko Vrečer, Kidričeva ul 25, Celje, zoper toženko Republiko Slovenijo, ki jo zastopa Informacijski pooblaščenec, Vošnjakova 1, Ljubljana, zaradi dostopa do informacij javnega značaja, o tožbi tožnice zoper odločbo Informacijskega pooblaščenca št 021-89/2008/6 z dne 26. 1. 2009 na nejavni seji dne 19. 5. 2010.

#### o d l o č i l o :

1. Tožbi se ugodi. Odločba Informacijskega pooblaščenca št. 021-89/2008/6 z dne 26. 1. 2009 se odpravi in se zadeva vrne Informacijskemu pooblaščenцу v ponovno odločanje.
2. Toženka je dolžna tožnici povrniti stroške postopka v znesku 350,00 EUR v roku 15 dni, po poteku tega roka pa z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od poteka paricijskega roka do plačila, pod izvršbo.

#### O b r a z l o ž i t e v :

Z odločbo št 029-14/2007/31 z dne 9. 6. 2008 je Svet Republike Slovenije za visoko šolstvo zavrnil zahtevo tožnice za posredovanje kopij vseh izjav o pripravljenosti za sodelovanje delavcev Univerze v Mariboru, ki so predložene v vlogah, vloženih na Svet Republike Slovenije za visoko šolstvo (1. točka izreka), zavrnil pa je tudi zahtevo tožnice za primerjavo seznama prejemnikov soglasij s strani rektorja Univerze v Mariboru s seznamom prejemnikov soglasij v vlogah, vloženih na Svet Republike Slovenije za visoko šolstvo (2. točka izreka). Zoper navedeno odločbo je tožnica vložila pritožbo, ki ji je bilo z izpodbijano odločbo Informacijskega pooblaščenca ugodeno, odločba

z dne 9. 6. 2008 je bila odpravljena, Informacijski pooblaščenec pa je Svetu Republike Slovenije za visoko šolstvo naložil, da mora tožnici v roku petih dni od prejema odločbe v obliki fotokopije posredovati izjave o pripravljenosti za sodelovanje, ki so priložene vlogam, ki so bile v letih 2003-2008 vložene na Svet Republike Slovenije za visoko šolstvo v vlogah za akreditacijo novih študijskih programov drugih visokošolskih zavodov, ki delujejo zunaj Univerze v Mariboru oz. za akreditacijo novih visokošolskih zavodov, ki se ustanavljajo izven Univerze v Mariboru, za vse visokošolske učitelje, znanstvene delavce in visokošolske sodelavce (nosilci), zaposlene na Univerzi v Mariboru, pri katerih je v izjavah kot oblika sodelovanja navedena podjemna ali avtorska pogodba oz. dopolnilna zaposlitev Svetu Republike Slovenije za visoko šolstvo pa je bilo tudi naloženo, da mora v izjavah prekriti v izreku odločbe navedene osebne podatke nosilcev (1. točka izreka). V preostalem delu je pritožbeni organ zahtevo tožnice zavrnil (2. točka izreka). Kot izhaja iz obrazložitve izpodbijane odločbe, je prosilec Informacijskemu pooblaščenцу dne 28. 8. 2008 po telefonu pojasnil, da želi dostop do izjav o pripravljenosti za sodelovanje zaposlenih pri nosilcu, ki so predložene v vlogah, vloženi pri organu za obdobje zadnjih petih let, in sicer za tiste zaposlene pri prosilcu, pri katerih je kot oblika sodelovanja predvidena podjemna pogodba, avtorska pogodba oz. dopolnilna zaposlitev, za kar je potrebno soglasje delodajalca. Kot pojasnjuje Informacijski pooblaščenec, je po 1. členu Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/2006 – UPB in 117/2006 – ZDavP-2, v nadaljevanju ZDIJZ) vsakomur omogočen prost dostop do informacij javnega značaja, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb. Navedeno je v interesu zagotavljanja transparentnosti delovanja celotnega javnega sektorja. Da je informacija mogoče šteti za informacijo javnega značaja, morajo biti izpolnjeni po prvem odstavku 4. člena ZDIJZ navedeni pogoji: informacija mora izvirati iz delovnega področja organa, organ mora z njo razpolagati, nahajati pa se mora v materializirani obliki. Informacije javnega značaja so po 4. členu ZDIJZ le tiste informacije, ki izvirajo iz delovnega področja organa, to je informacije, ki so nastale v zvezi z izvajanjem javnopravnih nalog oz. v zvezi z javnopravno dejavnostjo organa. V obravnavani zadevi zahtevani podatki te zahteve izpolnjujejo. Zahteva prosilca se namreč nanaša na podatke iz akreditacijskih postopkov, ki jih vodi Svet Republike Slovenije za visoko šolstvo. Po tretjem odstavku 14. člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 67/1993 in nasl., v nadaljevanju ZVŠ) si mora namreč ustanovitelj pred sprejemom akta o ustanovitvi pri organu pridobiti strokovno mnenje o izpolnjevanju pogojev za ustanovitev oz. preoblikovanje visokošolskega zavoda (akreditacija visokošolskega zavoda). V akreditacijskih postopkih se po drugem odstavku 3. člena Merila za akreditacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 101/2004, v nadaljevanju Merila) ustreznost visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in visokošolskih sodelavcev - nosilcev študijskih znanstveno-raziskovalnih oz. umetniških programov (nosilci) - med drugim dokazuje tudi z izjavo, v kateri predvideni nosilec zapiše, katero vrsto pogodbenega razmerja bo sklenil z visokošolskim zavodom (delovno razmerje, podjemna pogodba, avtorska pogodba). Izjava predvidenega nosilca je torej sestavni del vloge v akreditacijskem postopku. Ker je vodenje akreditacijskih postopkov ena od ključnih nalog organa, ni dvoma, da predstavljajo zahtevani dokumenti podatke, ki sodijo v delovno področje organa. Če so zahtevani dokumenti informacije javnega značaja, ima do njih v skladu z določili ZDIJZ dostop vsakdo. Edini razlog za zavrnitev dostopa do informacij javnega značaja predstavlja obstoj katere od izjem, ki jih našteva prvi odstavek 6. člena ZDIJZ. Tako lahko organ v celoti ali delno zavrne zahtevo prosilca, če ugotovi, da zahtevani podatek ni prosto dostopen. Dokazno breme, da so določene informacije izvzete iz prostega dostopa, nosi organ. V obravnavani zadevi je ta tožnično zahtevo za posredovanje informacij zavrnil, sklicujoč se pri tem na določbo 3. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ, ki kot izjemo od prosto dostopnih informacij določa osebne podatke, katerih razkritje bi pomenilo kršitev varstva osebnih podatkov v skladu z zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov. Namen Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/2007 – UPB, v nadaljevanju ZVOP-1) je preprečevanje neustavnih, nezakonitih in

neupravičenih posegov v zasebnost in dostojanstvo posameznika (1 člena ZVOP-1) Po 1 točki prvega odstavka 6 člena ZVOP-1 je osebni podatek kateri koli podatek, ki se nanaša na posameznika, ne glede na obliko, v kateri je izražen Posameznik pa mora biti določena ali določljiva fizična oseba, na katero se nanaša osebni podatek, pri čemer je oseba določljiva, če se jo lahko neposredno ali posredno identificira, predvsem s sklicevanjem na identifikacijsko številko, enega ali več dejavnikov, ki so značilni za njeno fizično, fiziološko, duševno, ekonomsko, kulturno ali družbeno identiteto, pri čemer način identifikacije ne povzroča velikih stroškov, nesorazmerno velikega napora in ne zahteva veliko časa Ker razkritje osebnega podatka predstavlja vrsto obdelave osebnih podatkov, je za presojo dopustnosti razkritja potrebno upoštevati splošne podlage za obdelavo osebnih podatkov, opredeljene v 8 in 9 členu ZVOP-1 Bistven element pojma osebnega podatka je torej določenost oz določljivost posameznika, na katerega se podatek nanaša Zato je bilo potrebno presoditi, ali zahtevani dokumenti vsebujejo osebne podatke in ali je za razkritje osebnih podatkov podana pravna podlaga Vse v izreku odločbe navedene izjave o pripravljenosti za sodelovanje, ki so bile organu posredovane za namen izvedbe različnih akreditacijskih postopkov, vsebujejo po ugotovitvi Informacijskega pooblaščenca naslednje osebne podatke ime, priimek ter podpis nosilcev predmetov Nekateri od izjav pa vsebujejo še sledeče osebne podatke domači naslov, rojstni datum, službeno in mobilno telefonsko številko ter elektronski naslov Vsi ti podatki po mnenju informacijskega pooblaščenca predstavljajo standard neposredne določenosti posameznika po 6 členu ZVOP-1 Poleg teh podatkov pa so na nekaterih dokumentih navedeni tudi naslednji osebni podatki trenutna zaposlitev, delovno mesto, predmetno področje, datum ter področje izvolitve v naziv, akademski naslov oz strokovni naziv ter habilitacijsko področje nosilca Po mnenju Informacijskega pooblaščenca ti podatki glede na določbo 6 člena ZVOP-1 ne dosegajo standarda neposredne določenosti posameznika, zagotovo pa dajejo na voljo dovolj informacij, na podlagi katerih je posameznika mogoče določiti oz individualizirati, v kolikor teh podatkov organ ne bi prekril V povezavi z drugimi podatki bi na podlagi teh podatkov bilo mogoče brez nesorazmernega napora in na relativno enostaven način ugotoviti, na koga se nanašajo Za osebni podatek gre namreč tudi takrat, kadar bi nedoločen krog ljudi lahko brez nesorazmernega napora in na relativno enostaven način ugotovil, na koga se podatki nanašajo Glede navedenih osebnih podatkov, za katere je bilo ugotovljeno, da izpolnjujejo standard določljivosti posameznika, po mnenju Informacijskega pooblaščenca ni podana pravna podlaga za razkritje teh podatkov javnosti, saj bi bilo razkritje v nasprotju z določbo prvega odstavka 8 in 9. člena ZVOP-1, iz katere izhaja, da se osebni podatki lahko obdelujejo le, če obdelavo osebnih podatkov in osebne podatke, ki se obdelujejo, določa zakon, ali če je za obdelavo osebnih podatkov podana privolitev posameznika (ki mora biti v javnem sektorju izrecno predvidena z zakonom) Ti podatki zato po 3 točki prvega odstavka 6 člena ZDIJZ predstavljajo izjemo od prosto dostopnih informacij javnega značaja, zaradi česar je bilo potrebno zahtevo tožnice v tem delu zavrniti V zvezi z navedbami tožnice, da zahtevane podatke potrebuje zaradi ugotavljanja domnevnih kršitev konkurenčne prepovedi delavcev, zaposlenih pri njej in zaradi suma storitve kaznivega dejanja ponarejanja listin, pa Informacijski pooblaščenec pojasnjuje, da pravni interes prosilca v postopku odločanja na podlagi ZDIJZ ni relevanten Po 5 členu ZDIJZ so namreč informacije javnega značaja prosto dostopne vsem pravnim in fizičnim osebam, ki jim za dostop ni potrebno izkazati nobenega pravnega interesa Po mnenju pooblaščenca ima tožnica za ugotavljanje kršitve zakonske konkurenčne prepovedi in zaradi suma storitve kaznivega dejanja na voljo druge pravne instrumente Tožnica ima kot delodajalec sicer močan pravni interes za vpogled v zahtevane dokumente, vendar je pri dostopu do informacij javnega značaja pomemben interes splošne javnosti in ne le interes posameznega prosilca Zaradi navedenega po mnenju Informacijskega pooblaščenca v obravnavani zadevi tudi ni bilo treba izvajati testa interesa javnosti po drugem odstavku 6 člena ZDIJZ V primeru, kadar zahtevani dokument ali njegov del le delno vsebuje informacije iz 6 člena ZDIJZ (npr osebne podatke) in je te informacije mogoče izločiti iz dokumenta, ne da bi to ogrozilo njegovo zaupnost, pooblaščenca oseba organa te informacije izloči iz dokumenta ter seznanj prosilca

z vsebino preostalega dela dokumenta (7 člen ZDIJZ) V obravnavani zadevi so po oceni Informacijskega pooblaščenca izpolnjeni pogoji, da se tožnici zagotovi delni dostop do zahtevanih dokumentov, ne da bi bilo s tem poseženo v varovane osebne podatke nosilcev Z izbrisom podatkov, navedenih v izreku odločbe, postanejo namreč podatki anonimizirani, kar pomeni, da je identifikacija posameznika onemogočena

V tožbi tožnica nasprotuje odločitvi Informacijskega pooblaščenca o zakritju osebnih podatkov nosilcev Kot navaja, je Univerza v Mariboru kot izvajalec javne službe in kot delodajalec dolžna skrbeti za kakovost dela in poslovanja univerze, zaradi česar je v primeru, ko pri njej zaposleni delavci na škodo javnega interesa kršijo delovnopravne obveznosti, dolžna ustrezno ukrepati, da se zagotovi spoštovanje predpisov Informacijski pooblaščenec pa je v nekaterih zadevah tudi že zavzel stališče, da so javnosti dostopni vsi podatki o javnih uslužbencih, med katere se uvrščajo tudi visokošolski učitelji Tako npr iz odločbe Informacijske pooblaščenke št 02-69/2007/12 z dne 30.11.2007 izhaja, da sodijo med javne uslužbence tudi zaposleni na Univerzi v Mariboru, zaradi česar ti niso upravičeni pričakovati zasebnosti glede svojega imena, naziva, položaja, plače, službenega naslova in drugih podatkov, povezanih z delovnim razmerjem, ki ga opravljajo Oseba, zaposlena v javnem sektorju ima namreč bistveno zmanjšano pričakovanje zasebnosti zaradi načela odprtosti, ki terja transparentno delovanje organa s ciljem čim večje udeležbe državljanov pri izvajanju pooblastil Po tretjem odstavku 6 člena ZDIJZ so zato prosto dostopni tisti osebni podatki, ki so povezani z opravljanjem javne funkcije oz delovnega razmerja javnega uslužbenca Po mnenju tožnice so v obravnavani zadevi zahtevni podatki nedvomno povezani z delom oz delovnim razmerjem javnih uslužbencev, dostop do podatkov pa tudi ne bi pomenil posega v zasebnost in dostojanstvo posameznika Ker je v splošnem javnem interesu, da izvajalci javnih služb v visokem šolstvu svoje delo opravljajo kvalitetno in strokovno, interes javnosti za dostop do vseh zahtevanih podatkov nedvomno pretehta nad pravico visokošolskih učiteljev in sodelavcev do varstva osebnih podatkov Da javni interes za nerazkritje informacije ni podan, če se zahteva za dostop do podatka nanaša na informacijo v zvezi z opravljanjem javne službe, pa je v zadevi opr št U 831/2007-7 poudarilo tudi Upravno sodišče Republike Slovenije Zaradi nepravilno ugotovljenega dejanskega stanja in ker Informacijski pooblaščenec pri odločanju ni uporabil določbe 1. alineje tretjega odstavka 6 člena ZDIJZ, tožnica sodišču predlaga, da tožbi ugodi in Svetu Republike Slovenije za visoko šolstvo naloži, da v roku 5 dni od prejema pravnomočne sodne odločbe v obliki kopije posreduje tožnici izjave o soglasjih visokošolskih učiteljev, ki so bile vložene na Svet Republike Slovenije za visoko šolstvo kot priloge vlog za akreditacijo novih študijskih programov drugih visokošolskih zavodov, ki delujejo zunaj Univerze v Mariboru oz za akreditacijo novih visokošolskih zavodov, ki se ustanovljajo izven Univerze v Mariboru, za vse visokošolske učitelje, znanstvene delavce in visokošolske sodelavce, zaposlene na Univerzi v Mariboru za obdobje od leta 2005 dalje, podredno pa predlaga, da sodišče po odpravi izpodbijane odločbe vrne zadevo Informacijski pooblaščenki v ponovni postopek Zahteva pa tudi povračilo stroškov postopka s pripadajočimi zakonskimi zamudnimi obrestmi

V odgovoru na tožbo toženka vztraja pri izpodbijani odločitvi, v zvezi z tožbenim očitkom, da osebni podatki v obravnavanem primeru predstavljajo podatke, povezane z delovnim razmerjem javnega uslužbenca po 1. alineji tretjega odstavka 6 člena ZDIJZ, pa toženka pojasnjuje, da visokošolski učitelji v postopkih akreditacij novih študijskih programov in novih visokošolskih zavodov ne nastopajo v funkciji javnih uslužbencev temveč v funkciji zasebnih subjektov oz habilitiranih visokošolskih učiteljev Ti z izjavo, v kateri navedejo vrsto pogodbenega razmerja, ki ga bodo sklenili z visokošolskim zavodom (delovno razmerje, podjemna pogodba, avtorska pogodba), ključno prispevajo k oblikovanju strokovnih mnenj o izpolnjevanju pogojev za odobritev novih visokošolskih študijskih programov oz ustanovitev novih visokošolskih zavodov Toženka pritrjuje navedbam tožnice, da je eden od ključnih pogojev za izvajanje nacionalnega programa

visokega šolstva tudi zagotovitev visokošolskih učiteljev, ki so potrebni za izvedbo študijskih programov ter da je v javnem interesu, da visokošolski učitelji svoje delo opravljajo kvalitetno in strokovno. Vendar pa ta interes po mnenju toženke ni neposredno povezan z informacijami, ki jih zahteva tožnica. Interes, ki ga omenja tožnica, se namreč udejanja skozi določbo 2. alineje drugega odstavka 3. člena Meril, ki določa, da mora pri nosilcih, ki so že zaposleni v visokem šolstvu oz. raziskovalni dejavnosti, predlagatelj v skladu z veljavnimi predpisi upoštevati najvišjo z zakonom dopustno neposredno in dodatno tedensko pedagoško obveznost ter raziskovalno in strokovno oz. umetniško delo. Kot še dodaja toženka, iz nekaterih izjav, priloženih vlogam, izhaja, da so nekateri nosilci podali celo izjavo, da želijo v novonastalih visokošolskih zavodih skleniti redno delovno razmerje. To po mnenju toženke le še dodatno potrjuje pravilnost odločitve, da se zahtevani osebni podatki nosilcev v izjavah zakrijejo. V primeru razkritja teh informacij bi namreč lahko prišlo do izrazito negativnih posledic. Po mnenju toženke je tudi neutemeljeno sklicevanje tožnice na odločitev Upravnega sodišča Republike Slovenije v zadevi opr. št. U 831/2007-7, saj dejanska stanova v obeh zadevah nista primerljiva. Prav tako neutemeljeno pa je sklicevanje tožnice na odločbo Informacijske pooblaščenke št. 021-69/2007/12 z dne 30. 11. 2007, v kateri je bilo tožnici naloženo, da mora prosilcu posredovati rezultate študentskih anket za študijsko leto 2006/2007 za navedene semestre in za navedene fakultete. V tej zadevi je prosilec zahteval dostop do rezultatov študentskih anket, s katerimi so študenti izražali svoje mnenje o pedagoškem delu svojih učiteljev in sodelavcev ter drugih oseb, ki sodelujejo v pedagoškem procesu. Ti podatki nedvomno predstavljajo osebne podatke posameznikov, ki imajo status javnih uslužbencev ter so tudi povezani z njihovim delovnim razmerjem. Sodelovanje v pedagoškem procesu je namreč osnovna dolžnost vsakega pedagoškega delavca, zato v tej zadevi ni bilo dvoma, da je bilo potrebno uporabiti izjemo od izjem iz prve alineje tretjega odstavka 6. člena ZDIJZ. Obravnavani primer pa je drugačen, saj sodelovanje v akreditacijskem postopku, kot že obrazloženo, ni v neposredni povezavi z delovnim razmerjem javnega uslužbenca. Zavedati pa se je tudi potrebno, da informacije javnega značaja učinkujejo *erga omnes*. Ker želi tožnica v obravnavani zadevi želi dostop do osebnih podatkov javnih uslužbencev zaradi svojega pravnega in ne splošnega javnega interesa, zahtevanih osebnih podatkov ni bilo mogoče posredovati. Toženka zato sodišču predlaga, da tožbo kot neutemeljeno zavrne.

V vlogi z dne 19. 8. 2009 tožnica odgovarja na navedbe toženke v odgovoru na tožbo in dodaja, da bi morala imeti dostop do zahtevanih osebnih podatkov zaposlenih tudi zaradi zakonske dolžnosti vodenja evidence o danih soglasjih za sklenitev dopolnilnega delovnega razmerja oz. pogodbe o delu. V zvezi z navedbo Informacijskega pooblaščenca, da so dolžni predlagatelji novih visokošolskih študijskih programov oz. ustanovitelji visokošolskih zavodov pri sklepanju pogodb z nosilci, ki so že zaposleni pri drugem delodajalcu, upoštevati najvišjo predpisano tedensko delovno obveznost, pa tožnica poudarja, da ni jamstva, da bodo ti predpisano obveznost tudi dejansko upoštevali. Glede navedbe toženke, da so v izjavah nekateri nosilci izrazili pripravljenost za sklenitev rednega delovnega razmerja, pa tožnica pripominja, da bi lahko Informacijski pooblaščenec v primeru, ko bi bil mnenja, da teh podatkov zaradi varstva zasebnosti tožnici ni mogoče posredovati, uporabil institut delnega dostopa do zahtevanih informacij.

Svet Republike Slovenije za visoko šolstvo kot prizadeta stranka na tožbo ni odgovoril.

K točki 1 izreka

Tožba je utemeljena.

V obravnavani zadevi je za odločitev pomembno vprašanje, ali je po ZDIJZ za javnosti dostopne informacije mogoče šteti tudi v izreku izpodbijane odločbe navedene osebne podatke zaposlenih na

Univerzi v Mariboru, ki so vsebovani v izjavah o sklenitvi pogodbenega razmerja visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in visokošolskih sodelavcev (nosilcev študijskih, znanstvenoraziskovalnih oz. umetniških programov) Razkritje teh podatkov namreč izpodbijana odločba prepoveduje Med strankama v postopku ni spora o tem, da predstavljajo ti podatki po ZVOP-1 osebne podatke, katerih javno razkritje je po ZDIJZ prepovedano (tretja točka prvega odstavka 6 člena ZDIJZ), kolikor niso izpolnjeni pogoji, zaradi katerih je razkritje teh podatkov v javnem interesu upravičeno Razkritje osebnih podatkov je tako dovoljeno (razen v zakonu naštetih primerih), v kolikor organ v posameznem primeru ugotovi, da je javni interes glede razkritja močnejši od javnega interesa ali interesa drugih oseb za omejitev dostopa do zahtevane informacije (t1 test javnega interesa, drugi odstavek 6 člena ZDIJZ) V vsakem primeru pa je javnost upravičena seznaniti se z osebnimi podatki javnih uslužbencev, kadar je ugotovljeno, da so zahtevani podatki povezani z delovnim razmerjem javnega uslužbenca (1 alineja tretjega odstavka 6 člena ZDIJZ) V takšnem primeru se domneva, da interes javnosti po razkritju pretehta interes javnega uslužbenca do zasebnosti Na obstoj te izjeme se v tožbi sklicuje tudi tožnica

Da se po veljavni pravni ureditvi visokošolski učitelji, znanstveni delavci in visokošolski sodelavci kot zaposleni v javnem sektorju (v javnem zavodu) štejejo za javne uslužbence, med strankama ni sporno Z delovnim razmerjem javnih uslužbencev pa so po presoji sodišča povezane tudi izjave o sklenitvi pogodbenih razmerij, ki so jih zaposleni na Univerzi v Mariboru podali za namene akreditacijskih postopkov Ustanovitelj novega visokošolskega zavoda oz. prijavitelj novega študijskega programa mora namreč vlogi za akreditacijo v primeru, ko so bodoči nosilci študijskih programov že zaposleni v visokem šolstvu oz. raziskovalni dejavnosti, poleg izjave o sodelovanju priložiti tudi soglasje delodajalcev po 146 členu Zakona o delovnih razmerjih oz. 63 členu Zakona o visokem šolstvu (2 in 3 alineja 2 točke 3. člena Meril) Z omenjenim soglasjem delodajalec, pri katerem je javni uslužbenec zaposlen s polnim delovnim časom, izrazi strinjanje s tem, da se javni uslužbenec dopolnilno zaposli pri drugem delodajalcu oz. da javni uslužbenec, ki ima sklenjeno delovno razmerje na področju visokega izobraževanja, z drugim delodajalcem sklene podjemno pogodbo Institut soglasja delodajalcu daje možnost, da delavcu prepreči opravljanje dela pri drugem delodajalcu, v kolikor v posameznem primeru presodi, da to ne bi bilo v skladu z zahtevami oz. interesi delovnega procesa - v obravnavanem primeru torej z interesi pedagoškega procesa, v katerega so vključeni visokošolski učitelji in drugi visokošolski sodelavci, katerih glavna zadolžitev je izvajanje pedagoške dejavnosti Opisano kaže po presoji sodišča na povezanost izjave o sodelovanju z delovnim razmerjem javnega uslužbenca, saj dana izjava predpostavlja predhodno pridobljeno soglasje delodajalca Z izjavo javni uslužbenec zgolj izkaže namero za pogodbeno sodelovanje pri drugem delodajalcu, ki pa ne more biti realizirana, kolikor javni uslužbenec ne izkaže, da ima pridobljeno tudi zahtevano soglasje delodajalca Ker so izjave strokovnih delavcev, zaposlenih na Univerzi v Mariboru, po presoji sodišča v očitni zvezi z delovnim razmerjem javnih uslužbencev (1 alineja tretjega odstavka 6 člena ZDIJZ), Informacijski pooblaščenec v izpodbijani odločbi po presoji sodišča ni imel pravne podlage za prikritje osebnih podatkov, navedenih v izpodbijani odločbi Podatki, vsebovani v izjavah iz 2 alineje 2 točke 3 člena Meril, so torej v javnem interesu (ki se po zakonu predpostavlja) prosto dostopni vsakomur, ne da bi bilo potrebno prosilcu interes za dostop do teh podatkov kakorkoli dodatno utemeljiti (peti člen v zvezi s tretjim odstavkom 17 člena ZDIJZ)

Kolikor pa izjave v posameznem primeru izkazujejo pripravljenost javnih uslužbencev, da s predlagateljem akreditacijskega postopka sklenejo delovno razmerje s polnim delovnim časom (za kar vnaprejšnje soglasje delodajalca ni potrebno), ima Informacijski pooblaščenec pri odločanju v ponovnem postopku na voljo možnost Svetu Republike Slovenije za visoko šolstvu naložiti, da te podatke v izjavah zakrije (7 člen ZDIJZ)

Upošteva je obrazloženo je sodišče tožbi na podlagi 4 točke prvega odstavka v zvezi s tretjim odstavkom 64. člena Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, ŠT 105/2006, v nadaljevanju ZUS-1) ugodilo in izpodbijano odločbo odpravilo ter vrnilo zadevo Informacijskemu pooblaščenцу v ponovno odločanje

Nov upravni akt je organ dolžan izdati v 30 dneh od dneva prejema te sodbe, pri tem pa je vezan na pravno mnenje sodišča glede uporabe materialnega prava (četrti odstavek 64 člena ZUS-1)

K točki 2 izreka

Ker je sodišče tožbi ugodilo in izpodbijani akt deloma odpravilo, je tožnica upravičena do povračila stroškov postopka (tretji odstavek 25 člena ZUS-1) skladno z določili Pravilnika o povrnitvi stroškov postopka tožniku v upravnem sporu (Ur l RS, 24/2007, v nadaljevanju Pravilnik), ki določa, da se tožniku v primeru, ko je bila zadeva rešena na seji, tožnika pa je v postopku zastopal pooblaščenec, ki je odvetnik, priznajo stroški v višini 350,00 EUR (drugi odstavek 3. člena Pravilnika)

**Pravni pouk:**

Zoper to sodbo pritožba ni dovoljena (prvi odstavek 73 člena ZUS-1)

**V Mariboru, dne 19. 5. 2010**

**Predsednik senata:**

**mag. Branko Hojnik, l.r.**

Ta prebris je soglasen z izvirnikom.  
Podpis pristojne sodne osebe

