



**UPRAVNO SODIŠČE  
REPUBLIKE SLOVENIJE**

p.p. 633  
1001 Ljubljana

Opr št U 2423/2007-29  
Datum 24 6 2010

REPUBLIKA SLOVENIJA INFORMACIJSKI POOBLAŠČENEC		
Prejeto	28-06-2010	Sig znak 0310
V vednost	Vredn	Priloge
Šifra zadeve	021-91/2005/25	

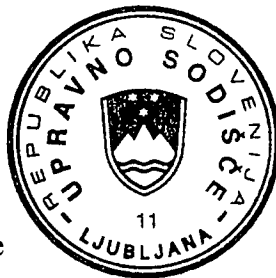
*Aleuh*

**INFORMACIJSKI POOBLAŠČENEC**  
Vošnjakova 2

**1000 LJUBLJANA**

**ZADEVA: Vrnitev upravnih spisov skupaj s pravnomočno sodno odločbo**

V upravnem sporu, ki ga je sprožila tožeča stranka Slovenska odškodninska družba d d, Mala ulica 5, Ljubljana, po zastopniku direktorju mag Marku Pogačniku, zoper vašo odločbo, št 021-91/2005/18 z dne 26 10 2007, vam v prilogi vračamo upravne spise, ki se nanašajo na to zadevo ter pisni odpravek pravnomočne sodne odločbe, izdane v tem sporu



Višji sodnik  
izr prof dr Boštjan Zalar, l r

Priloge

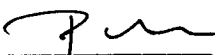
- upravni spisi
- pisni odpravek pravnomočne sodne odločbe

Po odredbi sodnika

Potpis pristojne sodne osebe

*[Handwritten signature]*



  
\_\_\_\_\_

U 2423/2007-23

**SODBA**

**V IMENU LJUDSTVA**

**IN**

**SKLEP**

Upravno sodišče Republike Slovenije v Ljubljani je v senatu pod predsedstvom višje sodnice svétnice mag Darinke Dekleva Marguč in ob sodelovanju višjega sodnika izr prof dr Boštjana Zalarja in višje sodnice Liljane Polanec kot članov senata in Petre Pock kot zapisnikarice, v upravnem sporu, ki ga je sprožila tožeča stranka Slovenska odškodninska družba, d d , Mala ulica 5, Ljubljana, po zastopniku direktorju mag Marku Pogačniku, proti toženi stranki Republike Sloveniji, ki jo zastopa Informacijski pooblaščenec, zaradi dostopa do informacij javnega značaja, o tožbi tožeče stranke proti odločbi tožene stranke št 021-91/2005/18 z dne 26 10 2007 in o zahtevi za izdajo začasne odredbe, na podlagi odločbe Ustavnega sodišča RS v zadevi U-I-303/08-9 z dne 11 2 2010, na nejavni seji dne 12 5 2010

**o d l o č i l o :**

1. Tožba se zavrne.
2. Zahteva za izdajo začasne odredbe se zavrne.

**O b r a z l o ž i t e v**

V zahtevi za dostop do informacije javnega značaja z dne 8 11 2005 je prosilec kot prizadeta stranka v tem upravnem sporu, Gizmo d o o , Ljubljana, navedel, da se želi seznaniti s prodajno pogodbo o prodaji skupno 114 527 navadnih imenskih prosto prenosljivih delnic izdajatelja Hidrotehnik d d , Ljubljana, z oznako VHLG, kar predstavlja 29,8 % vseh delnic omenjene družbe, po ceni 4 500,00 SIT za eno delnico, sklenjena med prodajalcu Kapitalsko družbo pokojninskega in invalidskega zavarovanja d d , Slovensko odškodninsko družbo d d in Triglav, finančno družbo d d , ter na podlagi dražbe, ki je bila dne 30 9 2005 s kupcem SCT d d , ki je bil najuspešnejši dražitelj, saj je izlicitiral ceno 4 500,00 SIT za eno delnico VHLG Prosilec je navedel, da se želi seznaniti z vsebino informacije na način posredovanja fotokopije pogodbe

Tožeča stranka je prosilcu poslala dopis z dne 8 11 2005 in ga seznanila, da je Slovenska odškodninska družba d d (v nadaljevanju SOD) kot finančna organizacija za poravnavo obveznosti upravičencem po Zakonu o denacionalizaciji, Zakonu o zadrugah in drugih predpisih, ki urejajo denacionalizacijo, organizirana kot delniška družba, torej kot gospodarska družba, za katero sta

značilna predvsem pridobiten namen in opravljanje pridobitne dejavnosti (dejavnosti, ki se opravlja na trgu zaradi pridobivanja dobička – Zakon o gospodarskih družbah, Uradni list RS, št. 15/2005; ZGD-UPB1) SOD je bila sicer leta 1993 z Zakonom o Slovenskem odškodninskem skladu (Uradni list RS, št. 7/93, 48/94, ZSOS) ustanovljena kot Slovenski odškodninski sklad, vendar se je leta 2000 s sprejemom Zakona o javnih skladih (ZJS, Uradni list RS, št. 22/2000) njeno ime spremenilo v Slovensko odškodninsko družbo d.d. Skladno z ZJS je namreč javni sklad pravna oseba javnega prava, ki upravlja in razpolaga s premoženjem, ki ga je Republika Slovenija ali samoupravna lokalna skupnost namenila za zagotavljanje javnega interesa, pri čemer pa je zakonodajalec s spremembo imena SOD ocenil, da le-ta ne zagotavlja javnega interesa, temveč deluje tržno, kar je značilnost gospodarskih družb kot pravnih oseb zasebnega prava. Nedvomno so ustanovitelji SOD narekovali javni interes, zaradi česar je bilo nanjo tudi preneseno določeno premoženje, vendar pa SOD pri upravljanju omenjenega premoženja ne zasleduje javnih interesov. Poslovanje SOD je namreč podrejeno pridobitnemu namenu, cilj upravljanja in razpolaganja z deleži in delnicami v lasti SOD je oplemenitenje premoženja ter ustvarjanje dobička. SOD tudi ni uvrščena med uporabnike proračuna (Pravilnik o določitvi neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov, Uradni list RS, št. 46/2003). SOD kot finančna institucija ni pravna oseba javnega prava. Dokumenti, ki se nanašajo na upravljanje, ne morejo predstavljati informacije javnega značaja. Podatki, ki se nanašajo na postopke oziroma na sklenitev pravnih poslov v zvezi s finančnimi naložbami SOD, štejejo skladno s Sklepom vodstva Slovenske odškodninske družbe d.d., sprejetim na podlagi Statuta Slovenske odškodninske družbe d.d., ter določil ZGD, za poslovno skrivnost in jih torej posledično javnosti ne morejo posredovati. SOD je kot nosilka javnega pooblastila na podlagi Zakona o lastninskem preoblikovanju zavarovalnic ter Zakona o plačilu odškodnine žrtvam vojnega in povojnega nasilja glede postopkov, ki jih vodi kot nosilka javnega pooblastila, zavezanica za dostop do informacij javnega značaja, in sicer le glede informacij, ki se nanašajo na prej navedeni delovni področji SOD.

V pritožbi, ki jo je prosilka naslovila na toženo stranko, je prosilka navedla, da je SOD pravna oseba javnega prava in kot taka je dolžna spoštovati Zakon o dostopu do informacij javnega značaja. Navaja, da je SOD objavil na SEOnet-u Ljubljanske borze informacijo, da je prodal 26.568 delnic Hidrotehnika d.d., Ljubljana, z oznako VHLG, po ceni 4.500,00 SIT za eno delnico. Očitno je torej po mnenju SOD poslovna skrivnost sama vsebina prodajne pogodbe, s katero se želi prosilec seznaniti kot z informacijo javnega značaja, ne pa cena in količina prodanih delnic, kot bi pričakovali, glede na dejstvo, da gre za finančno naložbo SOD. Pritožbi je priložil objavo SOD z dne 3. 10. 2005. Predlagal je, da tožena stranka odločbo z dne 8. 11. 2005 razveljavi in da odloči, da je SOD dolžna prosilcu razkriti informacijo.

Z izpodbijano odločbo je tožena stranka v prvi točki izreka pritožbi in zahtevi prosilca ugodila. V drugi točki izreka je tožeči stranki naložila, da je dolžna v roku treh dni od prejema te odločbe prosilcu posredovati fotokopijo prodajne pogodbe o prodaji delnic izdajatelja Hidrotehnik d.d., Ljubljana, sklenjene med prodajalci Kapitalsko družbo pokojninskega in invalidskega zavarovanja d.d., Slovensko odškodninsko družbo d.d. in Triglavom, finančno družbo d.d. s kupcem SCT d.d. V obrazložitvi izpodbijanega akta tožena stranka pravi, da je Pooblaščenec o pritožbi prosilca že odločil z odločbo z dne 8. 8. 2006, št. 021-91/2005/4, s katero je pritožbi in zahtevi prosilca ugodil in naložil organu, da prosilcu posreduje zahtevani dokument. Zoper odločbo Pooblaščenca je organ vložil tožbo na Upravno sodišče RS, ki je s sodbo št. U 2065/2006-17 z dne 29. 8. 2007 tožbi ugodilo in izpodbijano odločbo odpravilo, pooblaščenca pa naložilo, da mora v ponovljen postopek pritegniti tudi stranke, na katere pravice in pravne koristi bi lahko vplivala odločba Pooblaščenca. Na poziv Pooblaščenca so odgovorili vsi trije pozvani pravni subjekti: Kapitalska družba pokojninskega in invalidskega zavarovanja d.d., Zavarovalnica Triglav d.d. in SCT d.d. Tožena stranka nato v izpodbijanem aktu ugotavlja, da je izpolnjen prvi in odločilni kriterij za uvrstitev organa med pravne osebe javnega prava, saj je bil organ kot finančna organizacija ustanovljen z 2