

2.6. 2010



Podpis pristojne
sodne osebe:

U 2111/2008-13

SODBA

V IMENU LJUDSTVA

Upravno sodišče Republike Slovenije v Ljubljani je v senatu pod predsedstvom višje sodnice svétnice mag. Darinke Dekleva Marguč in ob sodelovanju višjega sodnika izr. prof. dr. Boštjana Zalarja in višje sodnice Liljane Polanec kot članov senata in pravosodne svétnice Tine Tratnik kot zapisnikarice, v upravnem sporu, ki ga je sprožila tožeča stranka Stanovanjski sklad RS, javni sklad, Poljanska cesta 31, Ljubljana, po direktorju Primožu Pirceu, ki ga zastopa odvetniška družba Dobravc-Tatalovič & Partnerji iz Ljubljane, proti toženi stranki Republiki Sloveniji, ki jo zastopa Informacijski pooblaščenec, zaradi dostopa do informacij javnega značaja, o tožbi tožeče stranke proti 2. točki izreka odločbe tožene stranke št. 021-9/2007/15 z dne 29. 8. 2008, na podlagi odločbe Ustavnega sodišča RS v zadevi U-I-303/08-9 z dne 11. 2. 2010, na nejavni seji dne 2. 6. 2010

odločilo:

Tožba se zavrne.

Obrazložitev

Odvetniška družba Kotlušek & Pavčič je na tožečo stranko dne 8. 1. 2007 naslovila zahtevo za dostop do informacije javnega značaja in sicer za štiri vrste dokumentov, opirajoč se na 12. člen Zakona o dostopu do informacije javnega značaja (ZDIJZ).

Tožeča stranka je dne 17. 1. 2007 izdala odločbo in zahtevo za dostop do informacije javnega značaja v celoti zavrnila. Glede dokumenta, ki je predmet tega upravnega spora (točka 3. odločbe tožeče stranke) je tožeča stranka zavrnitev utemeljila s tem, da pred sodiščem potekajo civilno pravdni postopki med kupci in Skladom ter med Skladom in družbo Etaline Inženiring d.o.o., zato bi razkritje dokumentov, pripravljenih za te postopke, lahko škodovalo vsebini in izvedbi le-teh, ter poslabšalo oziroma prejudiciralo položaj Sklada v postopkih in morebitne rešitve postopka. Prav tako poteka predkazenski postopek zoper družbo Etaline Inženiring d.o.o. in postopek zoper neznane storilce, v sklopu katerega pristojne službe zbirajo in obdelujejo informacije, zato bi lahko razkritje zahtevanih podatkov vplivalo na potek in zaključek preiskave.

Z izpodbijano odločbo z dne 29. 8. 2008 je tožena stranka na podlagi 2. člena Zakona o Informacijskem pooblaščenecu, 3. in 4. odstavka 27. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja in 1. odstavka 252. člena in 3. odstavka 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku, o pritožbi Odvetniške družbe Kotlušek & Pavčič zoper odločbo št. 1608-1/07-2 z dne 17. 1. 2007,

Stanovanjskega sklada Republike Slovenije, javni sklad, v prvi točki izreka odločila, da se pritožbi ugodi in se izpodbijana odločba odpravi. V drugi točki izreka je odločila, da mora organ prosilcu v roku petnajstih dni od prejema te odločbe posredovati fotokopije vseh 13 poročil Gradbenega inštituta ZRMK d.o.o. Ljubljana in sicer z dne 9. 11. 2005, 15. 6. 2006, 22. 6. 2006, 28. 7. 2006, 10. 7. 2006, 8. 5. 2006, 13. 4. 2006, 28. 6. 2005, 1. 6. 2005, 2. 6. 2006, 22. 2. 2006, 26. 5. 2005, katere je organ naročil z namenom odprave napak v naselju Novi Dragomelj. V tretji točki izreka je odločila, da se v preostalem delu zadeva vrne organu prve stopnje v ponovno odločanje. Organ prve stopnje mora o zahtevi prosilca z dne 12. 1. 2007 pod 1., 2. in 4. točko zahteve odločiti v 30 dneh.

V obrazložitvi izpodbijanega akta tožena stranka pravi, da je prosilec dne 12. 1. 2007 naslovil na organ zahtevo, da mu v skladu z ZDIJZ, posreduje fotokopije naslednjih dokumentov, in sicer:

- pogodbo, sklenjeno z družbo Etaline inženiring d.o.o. na podlagi katere je organ pridobil nepremičnine v naselju Novi Dragomelj 1,
- celotno dokumentacijo o postopkih odprave gradbenih/stvarnih napak v navedenem naselju, in sicer z navedbo vsebine odprave napak, datuma in načina odprave napak,
- vsa poročila Gradbenega inštituta ZRMK d.o.o. (v nadaljevanju ZRMK), ki jih je organ naročil z namenom odprave napak v navedenem naselju,
- vso dokumentacijo v zvezi z uveljavljanjem zahtevkov, ki jih je organ naperil zoper Etaline inženiring d.o.o. v zvezi z naseljem Novi Dragomelj 1.

Ker je organ zahtevo v celoti zavrnil, je prosilec dne 25. 1. 2007 pri organu vložil pritožbo. O pritožbi je odločil Pooblaščenec z odločbo z dne 4. 6. 2007, št. 021-9/2007/5, s katero je pritožbi prosilca ugodil, izpodbijano odločbo odpravil in naložil organu, da prosilcu v roku petnajstih dni od prejema te odločbe posreduje fotokopije vseh 13 poročil Gradbenega inštituta ZRMK d.o.o., katere je organ naročil z namenom odprave napak v naselju Novi Dragomelj 1. V preostalem delu pa je zadevo vrnil organu prve stopnje v ponovno odločanje. Zoper odločbo Pooblaščenca je organ vložil tožbo na Upravno sodišče RS, ki je s sodbo št. U 1269/2007-23 z dne 2. 6. 2008 ugodilo tožbi in izpodbijano odločbo odpravilo, Pooblaščenca pa naložilo, da mora v ponovljen postopek pritegniti tudi stranko, na katere pravice in pravne koristi bi lahko vplivala odločba Pooblaščenca, in sicer Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o. Ljubljana. Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o. Ljubljana je na poziv Pooblaščenca odgovoril z dopisom z dne 4. 8. 2008.

Tožena stranka pravi, da je bil organ ustanovljen dne 19. oktobra 1991 v skladu s Stanovanjskim zakonom kot samostojna javnopravna oseba. Na podlagi 57. člena Zakona o javnih skladih (Uradni list RS, št. 22/00, v nadaljevanju ZJS) pa je Vlada Republike Slovenije sprejela Akt o ustanovitvi Stanovanjskega sklada Republike Slovenije kot javnega sklada. Sklad je pričel poslovati po določbah akta o ustanovitvi s 1. januarjem 2001. Navedeno pomeni, da organ brez dvoma sodi med organe, ki so zavezani za posredovanje informacij javnega značaja.

Po ZDIJZ je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, tista informacija, ki je nastala v zvezi z izvajanjem javnopravnih nalog oziroma v zvezi z dejavnostjo organa. Organ mora informacijo javnega značaja izdelati pri svojem delu in v postopkih, za katere je pristojen v skladu s splošnimi predpisi. Če je prvi pogoj izpolnjen, se lahko informacija javnega značaja nanaša na kakršnokoli vsebino na vseh področjih delovanja zavezanega subjekta ter je lahko povezana z njegovo politiko, aktivnostjo in odločitvami, ki spadajo v delokrog oziroma sfero odgovornosti posameznega organa. V 7. členu akta o ustanovitvi je določeno, da je dejavnost organa, kot osrednje državne institucije za financiranje stanovanjske oskrbe, financiranje nacionalnega stanovanjskega programa oziroma spodbujanje stanovanjske gradnje, preнове in vzdrževanje stanovanj in stanovanjskih hiš. V 8. členu akta o ustanovitvi pa je navedeno, na kakšen način se navedena dejavnost opravlja, in tožena stranka navaja, kaj je v tem določilu določeno. Organ je v tem projektu tako v položaju kupca, kakor tudi prodajalca, kar glede na zgoraj naveden akt o ustanovitvi pomeni, da zahtevana dokumentacija nedvomno sodi v delovno področje organa. Ker organ v izpodbijani odločbi ne zanika obstoja dokumentov, ki jih prosilec zahteva, Pooblaščenec ugotavlja,

da zahtevne informacije izpolnjujejo vse pogoje za obstoj informacije javnega značaja po določilu 1. odstavka 4. člena ZDIJZ. Upravno sodišče RS je s sodbo št. U 1269/2007-23 z dne 2. 6. 2008 Pooblaščenca naložilo, da mora v ponovljenem postopku pritegniti tudi Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o. Ljubljana in mu tako dati možnost, da se pred izdajo odločbe izjasni o tem, ali naj se poročila pokažejo prosilcu. Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o. Ljubljana je na poziv Pooblaščenca odgovoril z dopisom z dne 4. 8. 2008, v katerem je navedel, da je Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o. Ljubljana z organom za izvedbo predmetnih poročil sklenil več pisnih pogodb, v katerih izrecno pogodbeno določilo zavezuje pogodbeni stranki, da vse podatke, vključno s poročili opredeljuje kot poslovno tajnost. To določilo poslovne tajnosti velja tudi po zaključku naročenega dela, kar v konkretnem primeru pomeni, da velja vseskozi, dokler se pogodbeni stranki kako drugače ne dogovorita. Dokumentacijo, ki so jo kot izvajalec predali organu, je v pravno formalni lasti organa. Izhajajoč iz pogodbenih določil Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o. Ljubljana ugotavlja, da veljajo poročila in vsi podatki s poročil kot poslovna tajnost in so jo kot taki dolžni ustrezno zavarovati in varovati tudi še naprej, vse dokler se pogodbeni stranki ne sporazumeta drugače. Vsako ravnanje v nasprotju z navedenim pogodbenim določilom predstavlja za Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o. Ljubljana odškodninsko tveganje iz naslova kršitve poslovne tajnosti. Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o. Ljubljana je izrecno prosil, da se Pooblaščenec v zvezi z izročilom zahtevane dokumentacije obrne na organ, ki razpolaga s celotno dokumentacijo in je tudi njen pravno formalni lastnik.

Pooblaščenec ugotavlja, da se Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o. Ljubljana pri svojih navedbah ni skliceval na nobeno od izjem, opredeljenih v 1. odstavku 6. člena ZDIJZ, temveč je zgolj navajal, da je dolžan navedene dokumente varovati kot poslovno tajnost, ker je bilo tako dogovorjeno pri sami sklenitvi pogodb, s katerimi je organ naročil izdelavo zahtevanih dokumentov. Pooblaščenec ocenjuje, da zahtevani dokumenti za Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o. Ljubljana ne predstavljajo poslovne skrivnosti v smislu njihove konkurenčne prednosti, kar je bistvo instituta poslovne skrivnosti, temveč gre zgolj za dokumente, ki jih morajo varovati na podlagi pogodbenega določila, ki je bil sklenjen z organom. Slednje brez dvoma pomeni, da v obravnavanem primeru Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o. Ljubljana ne predstavlja stranskega udeleženca, ki bi imel zaradi varstva svojega pravnega položaja pravni interes za udeležbo v upravnem postopku. Stranski udeleženec je namreč samo tisti, ki varuje kakšno svojo pravico ali pravni interes v upravni zadevi.

Na ogledu *in camera* ja Pooblaščenec vpogledal in prevzel fotokopijo dokumenta, ki ga je prosilec zahteval pod prvo točko zahteve, in sicer: pogodbo, sklenjeno z družbo Etaline Inženiring d.o.o. z dodatki, na podlagi katere je organ pridobil nepremičnine v naselju Novi Dragomelj 1. Uradna oseba organa je opozorila na obstoj poslovne skrivnosti, zato je Pooblaščenca predložila tudi Sklep o določitvi poslovne skrivnosti z dne 31. 5. 2005. Glede dokumentov, navedenih pod točko dve zahteve prosilca, je uradna oseba organa pojasnila, da Novi Dragomelj 1 obsega 12 hiš in 142 stanovanj. Kupce vodijo po mapah in vsi postopki glede odprave napak se vodijo po posameznem kupcu, v okviru dokumentacije, ki je vložena v mapo posameznega kupca.

Pooblaščenec je vpogledal v mape naključno izbranih stanovanj in ugotovil, da vsebujejo istovrstne dokumente, ki se nanašajo na kupca stanovanja: prijave za nakup stanovanja, ter ostali dokumenti, ki so vezani na nakup stanovanja, pa tudi dokumenti, ki se nanašajo na odpravo napak. Slednje zajema zlasti komunikacijo med kupcem in organom glede prijave in zahteve po odpravi napak s strani kupca in odgovore organa.

V posameznih mapah kupcev pa ni korespondence med organom in izvajalcem, ki odpravlja prijavljene napake. Za slednji del je organ pojasnil, da po prejemu pisnega zahtevka kupca stanovanja za odpravo napak (primopredajni zapisnik) oziroma reklamacijo po preteku roka, določenega v primopredajnem zapisniku, dopis kupca takoj posredujejo v preučitev in urgentno reševanje investitorju Etaline inženiring d.o.o. oz. njegovim izvajalcem, in ga pozovejo k sprotnemu obveščanju o zadevi. Organ je pri tem opozoril, da je v obravnavanem primeru zaradi sporov z investitorjem, ki se upira odpravi napak in zaradi sodnih postopkov, odprava napak zelo težavna in zamudna. Glede tretje točke zahteve prosilca, ki se nanaša na vsa poročila ZRMK, katera je Sklad naročil z namenom odprave napak v navedenem naselju, je Pooblaščenec prevzel fotokopije vseh