

REPUBLIKA SLOVENIJA		
Projeto	01-08-100	sig znak 0315
Vrednost	Vidun	Priloge
Šifra zadeve	090-133/2009/7	

I U 2042/2009-7

SODBA

V IMENU LJUDSTVA

Upravno sodišče Republike Slovenije v Ljubljani je v senatu pod predsedstvom mag Damjana Gantarja, ob sodelovanju višje sodnice Agate Zavašnik in višje sodnice svetnice Alenke Belič kot članic senata ter Boruta Korenčana kot zapisnikarja, v upravnem sporu, ki ga je začela tožeča stranka Sodni svet Republike Slovenije, Trg OF 13, Ljubljana, proti toženi stranki Informacijskemu pooblaščenču, Vošnjakova 1, Ljubljana, zaradi dostopa do informacij javnega značaja, o tožbi tožeče stranke proti odločbi tožene stranke, št 090-133/2009/4 z dne 19 10 2009, na nejavni seji dne 26 5 2010

razsodilo:

Tožbi se ugotovi in se izpodbijana odločba št. 090-133/2009/4 z dne 19. 10. 2009 odpravi ter se zadeva vrne toženi stranki v ponoven postopek.

Obrazložitev

Z izpodbijano odločbo je tožena stranka ugodila pritožbi Nenada Glucksa (v nadaljevanju prosilec), odpravila odločbo tožeče stranke št 2/09-212 z dne 3 9 2009 in odločila, da mora tožeča stranka prosilcu v roku 30 dni od vročitve odločbe posredovati fotokopijo celotnega 2 in 3 odstavka obrazložitve svoje odločbe št 2/06-1187 z dne 10 7 2006 V svoji odločbi je ugotovila, da v primeru ocene sodniške službe in osebne evidence sodnice ne gre za tajen podatek, ki bi predstavljal izjemo iz 1 točke 1 odstavka 6 člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št 51/06, ZDIJZ) Podatki iz ocene sodniške službe po mnenju tožene stranke sicer predstavljajo osebne podatke v smislu Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1), vendar se po 1 alineji 3. odstavka 6. člena ZDIJZ dostop do zahtevane informacije dovoli, med drugim, če gre za podatke, povezane z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca Ker so sodniki javni funkcionarji, ki opravljajo javno funkcijo tudi v primeru sodnikov pride v poštev določba 1 alineje 3. odstavka 6 člena ZDIJZ

Tožena stranka je v postopku tudi ugotovila, da je na podlagi sodbe Upravnega sodišča št U 2897/2006 z dne 19 9 2007, s katero je tožbi tožeče stranke ugodilo in odločbo tožene stranke z dne 10 11 2006 odpravilo in zadevo vrnilo v ponoven postopek Glede na izraženo

stališče v sodbi je tožena stranka organu naložila, da mora v ponovnem postopku k postopku pritegniti sodnico ter ji dati možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev, da uveljavlja svoje pravice oziroma brani svoje koristi, ter da se seznaniti s celotnim potekom in rezultatom ugotovitvenega ter dokaznega postopka Ugotavlja, da je organ sodnico pozval, da se vključi v postopek in poda svoje stališče, sodnica pa je izrecno nasprotovala seznanitvi prosilca z vsebino zahtevane ocene Tožena stranka meni, da je stranski udeleženec v upravnem postopku le oseba, ki ima zaradi varstva svojega pravnega položaja pravni interes za udeležbo v upravnem postopku Stranski udeleženec je samo tisti, ki varuje kakšno svojo pravico ali pravni interes v upravni stvari Obstajati mora torej določeno razmerje stranskega udeleženca do upravne zadeve, to razmerje pa ureja materialni predpis Pri razrešeni sodnici takšnega materialno pravnega predpisa, ki bi nakazoval razmerje do upravne zadeve, dostopa do informacij javnega značaja, ni mogoče zaslediti Zakonsko podlago za posredovanje podatkov v javnost predstavlja ZDIJZ, ki kot področni zakon obdelavo osebnih podatkov specialno obravnava v 1 alineji 3 odstavka 6 člena ZDIJZ Glede na navedeno meni, da organ ne more biti vezan na posebno osebno privolitve, zavrnitev oziroma stališče konkretne sodnice Posamezniki namreč niso lastniki svojih osebnih podatkov, v skladu z 38 členom Ustave Republike Slovenije in ZVOP-1 imajo namreč posamezniki, na katere se osebni podatki nanašajo, možnost seznaniti se z osebnimi podatki, ki se nanašajo nanje, nimajo pa z njimi pravice razpolagati

Tožeča stranka se ne strinja z odločitvijo tožene stranke Pojasnjuje, da oceno sodniške službe izdelata pristojni personalni svet (35. člen Zakona o sodniški službi, Uradni list RS, št. 19/94 s spremembami in dopolnitvami, v nadaljevanju ZSS) Po določbi 1 odstavka 36 člena ZSS pošlje personalni svet oceno sodniške službe pisno in zaupno ocenjevanemu sodniku in predsedniku sodišča, na katerem sodnik opravlja sodniško službo V 31 členu ZSS pa je taksativno določeno, kdo lahko vpogleda v podatke iz osebnega spisa Ocena sodniške službe je osebni podatek, ki ga Ministrstvo za pravosodje vodi v osebni evidenci sodnikov v skladu z 72 členom ZSS Iz zadnjega odstavka 72 člena ZSS izhaja omejitev posredovanja ocene sodniške službe, saj 31 člen ZSS taksativno našteva osebe, ki imajo pravico do vpogleda v podatke osebne evidence Interes posameznega sodnika v zvezi z razkritjem njegovih osebnih podatkov, ki so podlaga za izdelavo ocene sodniške službe, je v zakonu še posebej opredeljen, saj zakon daje podatkom naravo zaupnosti, torej ne gre za navadne osebne podatke Zakon o sodniški službi je lex specialis, pri čemer so njegova pravila o dostopu do teh podatkov drugačna kot pravila ZDIJZ, ki prav tako v 3 točki 1 odstavka 6 člena določa, da organ prosilcu zavrne dostop do zahtevane informacije, če se zahteva nanaša na osebni podatek, katerega razkritje bi pomenilo kršitev varstva osebnih podatkov v skladu z zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov Izjemo predstavlja le 2 odstavek 6. člena ZDIJZ Ob upoštevanju določb ZSS je moč sklepati, da je imel zakonodajalec očiten namen dvigniti te osebne podatke nad raven navadnih osebnih podatkov ter preprečiti vsesplošen dostop do njih in njihovo zlorabo Čeprav je ZDIJZ mlajši zakon v primerih z ZSS, pa določb ZSS, ki ureja dostopnost do osebnih podatkov in tajnost podatkov, ni razveljavil ZDIJZ v 1 točki 1 odstavka 6 člena izrecno predpisuje, da organ prosilcu zavrne dostop do zahtevane informacije, če se zahteva nanaša na podatek, ki je na podlagi zakona, ki ureja tajne podatke, opredeljen kot tajen Zakon o tajnih podatkih ni splošen zakon, saj obsega le delovna področja državnih organov Republike Slovenije, ki se nanašajo na javno varnost, obrambo, zunanje zadeve ali obveščevalno in varnostno dejavnost države (1 odstavek 1 člena) Ne pokriva pa področja sodstva, njegove določbe zato za odločanje v tej zadevi niso pravno relevantne Za področje sodstva tajnost predpisuje ZSS Ker ocena sodniške službe po 72 členu ZSS ni le osebni, pač pa tudi tajni podatek, njeno razkritje ni dovoljeno niti na podlagi 1 alineje 3 odstavka 6 člena ZDIJZ Določba 33 člena ZSS daje tožeči stranki pristojnost potrjevanja ocene sodniške službe, iz katere izhaja, da sodnik ne ustreza sodniški službi Odločba, s katero je ta potrditev

izražena, sicer ne sodi med tajne podatke, ker pa je v obravnavani odločbi v celoti povzeta ocena sodniške službe, ta pa je tajni podatek, torej izjema določena v 1. točki 1. odstavka 6. člena ZDIJZ, tega dela odločbe prosilcu ni dopustno posredovati. Iz opisanih razlogov meni, da tožena stranka pri izdaji izpodbijanega akta ni upoštevala določb veljavnega ZSS in je napačno uporabila določbe ZDIJZ.

Tožena stranka v odgovoru na tožbo prereka vse tožbene navedbe in navaja razloge za svoja stališča.

Tožba je utemeljena.

V obravnavani zadevi je tožena stranka odločala ponovno, na podlagi sodbe Upravnega sodišča Republike Slovenije št. U 2897/2006 z dne 19. 9. 2006, s katero je tožbi ugodilo in izpodbijano odločbo št. 021-77/2006/6 z dne 10. 11. 2006 odpravilo in zadevo vrnilo toženi stranki v ponoven postopek. V sodbi je zapisalo, da bi morala tožena stranka prizadeti sodnici dati možnost, da se pred izdajo odločbe izjasni o tem ali naj se sporna odločba prosilcu pokaže in ji mora zagotoviti možnost sodelovanja v postopku.

Tožena stranka je glede na izraženo stališče v sodbi organu prve stopnje naložila, da mora v ponoven postopek pritegniti sodnico in ji dati možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev, da uveljavlja svoje pravice oziroma brani svoje koristi ter da se seznanj s celotnim potekom in rezultatom ugotovitvenega ter dokaznega postopka. Organ prve stopnje je sledil napotilom tožene stranke tako, da je sodnico pozval, naj poda svoje stališče. Iz upravnega spisa pa ni razvidno, ali je organ prve stopnje odločbo št. 2/09-219 z dne 3. 9. 2009 sodnici vročil, prav tako ne, ali ji je bila vročena odločba tožene stranke. Takšno postopanje pa ni v skladu z napotilom sodišča. Tožena stranka je po presoji sodišča tako tudi v ponovljenem postopku kršila določbo 44. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), po katerem mora organ ves čas med postopkom po uradni dolžnosti skrbeti za to, da so v postopku udeleženi vsi, na katerih pravice ali pravne koristi bi lahko vplivala odločba. Prizadeto sodnico bi morala tako organ prve stopnje kakor tudi tožena stranka pritegniti v postopek tako, da bi imela možnost biti seznanjena s sprejeto odločitvijo in bi imela možnost vlagati pravna sredstva. Sodnica pa je tako v postopku pred organom prve stopnje imela le možnost izraziti stališče glede zahteve prosilca, ne pa tudi vplivati sprejete odločitve. Status stranke v postopku je bil sodnici s pozivom na izjasnitev očitno podeljen, zato bi morala imeti možnost sodelovanja v vseh fazah upravnega postopka, sicer pritegnitev v postopek ni smiselna. Stališče tožene stranke, da pritegnitev sodnice v postopek ne bi vplival na odločitev v zadevi ni pravilno. O tem ali bi sodelovanje sodnice v postopku vplivalo ali ne, bi lahko ocenila šele potem, ko bi sodnica v postopku tudi dejansko sodelovala.

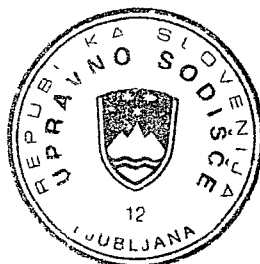
Tožena stranka bo morala v ponovljenem postopku k postopku pritegniti tudi prizadeto sodnico, na katere pravice in pravne koristi bi lahko odločba vplivala.

Iz opisanih razlogov je sodišče tožbi ugodilo na podlagi 3. točke 1. odstavka 64. člena ZUS-1. V ponovljenem postopku bo morala tožena stranka nakazane pomanjkljivosti odpraviti.

Glede na to, da je bil razlog za ugoditev tožbi in odpravo odločbe kršitev pravil postopka, se sodišče do ostalih tožbenih navedb ni opredeljevalo.

PRAVNI POUK: Zoper to sodbo pritožba na podlagi 1 odstavka 73 člena ZUS-1 ni dovoljena

V Ljubljani, dne 24. 3. 2010



Predsednik senata:
mag. Damjan Gantar, l.r.

Ta prepis je soglasen z izvirnikom
Poop s pristojne sodne osebe