



UPRAVNO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE
Fajfarjeva 33
1001 Ljubljana

REP INFO	REPUBLICA SLOVENIJA INFORMACIJSKI POOBlašČENEC	
Prejeto:	16-12-2009	Sig. znak: 0225
V vedno:	Vredn.:	Priloge:
Šifra zad.	090-87/2009/2	

I U 1303/2009-15

SODBA
V IMENU LJUDSTVA
IN
SKLEP

Upravno sodišče Republike Slovenije v Ljubljani je v senatu pod predsedstvom višje sodnice Agate Zavašnik, ob sodelovanju višjega sodnika mag. Damjana Gantarja in višje sodnice svetnice Alenke Belič kot članov senata ter Olge Kocijančič kot zapisnikarice, v upravnem sporu, ki ga je sprožila tožeča stranka _____, proti toženi stranki Republiki Sloveniji, ki jo zastopa Informacijski pooblaščenec, Ljubljana, zaradi dostopa do informacij javnega značaja, o tožbi tožeče stranke zoper odločbo Upravnega sodišča Republike Slovenije št. Su 020501/2009-27 z dne 4. 6. 2009 v zvezi z odločbo Informacijskega pooblaščenca št. 090-87/2009/2 z dne 24. 6. 2009, na nejavni seji dne 2. 12. 2009

odločilo:

- 1. Tožba se zavrne.**
- 2. Tožnika se oprosti plačila sodnih taks.**

Obrazložitev:

Prvostopenjski organ je z izpodbijano odločbo zavrnil zahtevo tožnika v zvezi z dostopom do informacij javnega značaja, in sicer zahtevo za vročitev posvetovalnega zapisnika o glasovanju z nejavne seje z dne 20. 5. 2009. V obrazložitvi izpodbijane odločbe navaja, da je tožnik vložil zahtevek za vročitev navedenega posvetovalnega zapisnika z obrazložitvijo, da ga potrebuje zaradi vložitve kazenske ovadbe. Čeprav tožnik v svojem zahtevku ni izrecno označil, da gre za zahtevo za dostop do informacij javnega značaja, je prvostopenjski organ ocenil, da gre za omenjeno zahtevo in je postopal po Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS št. 51/06 - uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju ZDIJZ). Po mnenju prvostopenjskega organa predstavlja zapisnik o posvetovanju in glasovanju, ki obsega potek glasovanja in sprejeto odločbo in ki ga podpišejo vsi člani senata ter zapisnikar z lastnoročnim podpisom, izjemo, ki je opredeljena v 11. točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ, kjer je določeno, da organ prosilcu zavrne dostop do zahtevane informacije, če se zahteva nanaša na podatek iz dokumenta, ki je bil sestavljen v zvezi z notranjim delovanjem oziroma dejavnostjo organa in bi njegovo razkritje povzročilo motnjo pri delovanju oziroma dejavnosti organa. Za obstoj te izjeme morata biti kumulativno podana dva

pogoja, in sicer mora podatek izhajati iz dokumenta, ki je bil sestavljen v zvezi z notranjim delovanjem oziroma dejavnostjo organa, kot drugi pogoj pa zakon določa, da bi razkritje takšnega dokumenta oziroma podatka povzročilo motnjo pri delovanju oziroma dejavnosti organa. Nejavne seje senatov sodnih oddelkov nedvomno predstavljajo notranje delovanje organa. Člen 61 Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS št. 105/06, v nadaljevanju ZUS-1) določa, da se senat posvetuje in glasuje brez navzočnosti strank. Posvetovanje in glasovanje predstavljata sestavna dela seje senata sodišča, pri čemer je javnost v celoti izključena, kar je povezano z načelom neodvisnosti sodstva, kontrola delovanja sodišča pa je zagotovljena preko pravice višjega sodišča, da vpogleda v posvetovalni zapisnik, ko odloča o pravnem sredstvu, kot to določa peti odstavek 127. člena Zakona o pravnem postopku (Uradni list RS št. 73/07 – uradno prečiščeno besedilo in nadaljnji, v nadaljevanju ZPP). Izključitev javnosti iz tega dela upravnega spora tudi preprečuje nastop drugega elementa, to je nastanka motenj pri delovanju oziroma dejavnosti organa. Razkritje podatkov o posvetovanju in glasovanju bi povzročilo motnje oziroma nepopravljivo škodo pri delovanju organa, saj je iz zapisnika mogoče razbrati, kako je odločal posamezen član senata, čeprav je senat kolegijski organ in mora navzven nastopati enotno. Načelo senatnega odločanja je eno izmed načel, ki je namenjeno zagotavljanju neodvisnega in nepristranskega sojenja. Seznanjanje javnosti z glasovanjem posameznih članov sodnih senatov bi ogrozilo njihovo neodvisnost in njihovo nepristranskost, s čimer bi senatno odločanje izgubilo svoj smisel in namen, to pa je preprečitev posledic morebitnih pritiskov na posameznega sodnika.

Tožnik se je zoper prvostopenjsko odločbo pritožil, drugostopenjski organ pa je pritožbo zavrnil.

Tožnik v tožbi navaja, da je odločitev drugostopenjskega organa neustavna in nezakonita ter pristranska ter da gre za kratenje njegove človekove pravice do seznanitve oseb, ki mu preprečujejo dostop do sodnega varstva njegovih pravic oziroma pravne varnosti, zaradi česar je ogroženo njegovo preživljanje, zdravje ter celo življenje. Predlaga, da se sodišče zaradi zunanjega videza nepristranskosti do javnosti v tej zadevi izloči in tožbo odstopi v reševanje Državnemu zboru Republike Slovenije, saj informacijska pooblaščenka Nataša Pirc Musar prihaja iz vrhovnega sodišča. Ravno razkritje, kako je kateri sodnik odločal, bi izločilo neprimerne sodnike. Predlaga, naj sodišče izpodbijano odločbo odpravi in naj prvostopenjskemu organu naloži, da ga seznanj z imeni sodnikov, ki so dne 20. 5. 2009 glasovali v njegovo škodo. Hkrati prosi, naj ga sodišče na podlagi dokazov o njegovem gmotnem in zdravstvenem stanju oprosti plačila sodnih taks v tem postopku. Prilaga zadnje obvestilo ZPIZ o prejemu _____ EUR za njegovo preživetje v mesecu juniju 2009.

Tožena stranka v odgovoru na tožbo vztraja pri navedbah v drugostopenjski odločbi, kjer so podrobno argumentirani razlogi za odločitev. V primeru zahtevanega zapisnika gre za izjemo po 11. točki 1. odstavka 6. člena ZDIJZ, zaradi katere je treba dostop do zahtevane informacije zavrniti. Predlaga, naj sodišče tožbo zavrne.

Tožnik v pripravljalni vlogi z dne 3. 9. 2009 navaja, da se ne strinja s stališčem tožene stranke, da bi bilo z razkritjem posvetovalnega zapisnika ogroženo delo sodišča. Navaja, da se sodbe izrekajo v imenu ljudstva in javno. Po ustavi ima vsakdo pravico, da se seznanj z odločitvami in delom sodnih funkcionarjev, razen v primerih, ko zakon prepoveduje prisotnost javnosti. Nadalje izraža svoje nezadovoljstvo nad sodno odločitvijo v zadevi opr. št. U 1497/2008, kjer je bila zadeva dodeljena istim sodnikom kot ta zadeva. Tudi v tem primeru bi imel pravico vedeti, kateri sodnik je odgovoren za tako odločitev. Razkritje posvetovalnih zapisnikov je tudi v interesu poštenih sodnikov in večine ljudstva. Nadalje navaja, da so ga sodišča uničila, sedaj pa oporekajo njegovi opravični sposobnosti. Prosi tudi, naj mu sodišče postavi odvetnika, ki ga bo po potrebi zastopal, s čimer je smiselno prosil za dodelitev brezplačne pravne pomoči v tem upravnem sporu. Služba za brezplačno pravno pomoč pri upravnem sodišču je to njegovo prošnjo z odločbo št. Bpp 177/2009-5

z dne 22. 10. 2009 zavrnila.

K točki 1 izreka:

Tožba ni utemeljena.

ZDIJZ v 11. točki prvega odstavka 6. člena določa, da organ prosilcu zavrne dostop do zahtevane informacije, če se zahteva nanaša na podatek iz dokumenta, ki je bil sestavljen v zvezi z notranjim delovanjem oziroma dejavnostjo organov in bi njegovo razkritje povzročilo motnje pri delovanju oziroma dejavnosti organa. Nadalje četrti odstavek 61. člena ZUS-1 določa, da se senat posvetuje in glasuje brez navzočnosti strank, medtem ko peti odstavek 127. člena ZPP določa, da sme zapisnik o posvetovanju in glasovanju pregledati samo višje sodišče, ko odloča o pravnem sredstvu; v tem primeru mora višje sodišče zapisnik spet zapreti v poseben ovitek oziroma shraniti v posebno mapo in na ovitku oziroma mapi označiti, da je zapisnik pregledalo.

Sodišče je ocenilo, da je prvostopenjski organ pravilno ugotovil, da so podani razlogi za zavrnitev tožnikove prošnje, ki so utemeljeni na zgoraj navedenih določilih. Sodišče glede navedenega sledi utemeljitvi prvostopenjskega organa, zato v skladu z določilom drugega odstavka 71. člena ZUS-1 ne bo ponavljalo razlogov za odločitev, ampak se v celoti sklicuje na obrazložitev izpodbijanega akta. Sodišče zgolj poudarja, da je prvostopenjski organ pravilno ugotovil, da nejavne seje senatov sodnih oddelkov predstavljajo notranje delovanje organa, pri čemer je javnost v celoti izključena, kar je povezano z načelom neodvisnosti sodstva in da bi razkritje podatkov o posvetovanju in glasovanju povzročilo motnje oziroma nepopravljivo škodo pri delovanju organa, ker je iz zapisnika mogoče razbrati, kako je odločal posamezen član senata, seznanjanje javnosti z glasovanjem posameznih članov sodnih senatov pa bi ogrozilo njihovo neodvisnost in njihovo nepristranskost, s čimer bi senatno odločanje izgubilo svoj smisel in namen, to je preprečitev posledic morebitnih pritiskov na posameznega sodnika. Iz navedenega razloga ni mogoče slediti navedbam tožnika, da mu je preprečen dostop do sodnega varstva, da bi razkritje, kako je kateri sodnik odločal, izločilo neprimerne sodnike ter da ima vsakdo pravico, da se seznanj z odločitvami in delom sodnih funkcionarjev. Podrobno navajanje zadeve opr. št. U 1497/2008 pa je za ta upravni spor povsem brezpredmetno.

Tožnik je v tožbi predlagal, naj o tožbi odloči državni zbor, torej je predlagal izločitev vseh sodišč, vključno Upravnega sodišča RS kot državnega organa. ZPP, ki se na podlagi prvega odstavka 22. člena ZUS-1 primerno uporablja v upravnih sporih, izločitve sodišča ne pozna. Tožnik niti ne predlaga drugega stvarno pristojnega sodišča, ampak celo drug organ, ki naj bi odločal o tožbi, to je državni zbor. Vendar pa ni niti drugega stvarno pristojnega organa niti drugega stvarno pristojnega sodišča za reševanje upravnih sporov s področja dostopa do informacij javnega značaja. Glede na navedeno je sodišče o tožnikovi tožbi kot stvarno pristojno sodišče odločalo.

Tožnik v pripravljalni vlogi tudi navaja, da sodišča oporekajo njegovi opravični sposobnosti ter da naj bi bil po mnenju okrajnega sodišča pravdno nesposoben. S tem v zvezi je sodišče po vpogledu v spis tukajšnjega sodišča opr. št. I U 1825/2009 ugotovilo, da postopek zaradi odvzema poslovne sposobnosti še ni zaključen.

Sodišče je odločilo na podlagi 1. odstavka 63. člena ZUS-1.

K točki 2 izreka:

Sodišče je tožnika oprostilo plačila sodnih taks na podlagi 1. odstavka 11. člena Zakona o sodnih

taksah (Uradni list RS št. 37/2008). Pri tem je upoštevalo, da prejema zelo nizke prejemke, zato ne more plačati sodne takse brez škode za lastno preživljanje.

PRAVNI POUK: Zoper to sodbo pritožba ni dovoljena (1. odstavek 73. člena ZUS-1).

V Ljubljani, dne 2. 12. 2009

Predsednica senata:

Agata Zavašnik, l.r.

Ta prepis je soglasen z izvirnikom.
Podpis pristojne sodne osebe