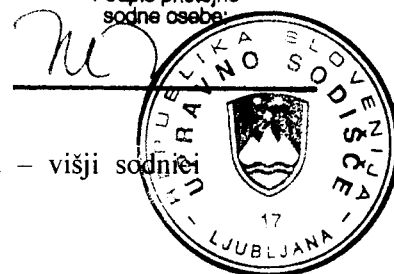


UPRAVNO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE
ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
UPRAVNO SODIŠČE RS, LJUBLJANA

16.8.

20

Podpis pristojne
sodne osebe:



SKLEP

Upravno sodišče Republike Slovenije je po sodniku posamezniku – višji sodnik
svétnici mag. Darinki Dekleva Marguč,

v upravnem sporu tožeče stranke: NORKRING, oddajniki in zveze d.o.o., Trg
republike 3, Ljubljana, ki jo po pooblastilu direktorja Romana Šmidovnika zastopa
Odvetniška družba Andrić o.p. - d.o.o. iz Ljubljane, zoper toženo stranko: 1.
REPUBLIKA SLOVENIJA, ki jo zastopa Informacijski pooblaščenec, Ljubljana, in 2.
Agencija za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije, Ljubljana,

zaradi **dostopa do informacij javnega značaja**,

o **tožbi** zoper odločbo Agencije za pošto in elektronske komunikacije (v nadaljevanju
APEK) št. 0900-37/2010-6 z dne 11. 1. 2011 v zvezi z odločbo Informacijskega
pooblaščenca št. 090-25/2011/10 z dne 3. 5. 2011,

dne 24. junija 2013

SKLENILO:

- I. Tožba se zavrže.
- II. Vsaka stranka trpi svoje stroške postopka.

OBRAZLOŽITEV

1. Tožnica s tožbo izpodbija odločitev prvostopnega in drugostopnega organa, s katero je bila zavrnjena zahteva tožnice za dostop do informacij javnega značaja, in sicer dostop do vhodnih podatkov za kalkulatívne izračune cen javnega zavoda RTV za digitalno prizemno oddajanje, ki so bili APEK sporočeni v okviru postopka nadzora št. 06014-1/2011 nad izpolnjevanjem obveznosti RTV iz dopolnilne regulatorne odločbe št. 3824-76/2007 z dne 23. 1. 2008. Informacijski pooblaščenec je z odločbo št. 090-25/2011/10 z dne 3. 5. 2011 pritožbo zavrnil. Tožnica vloga tožbo iz razlogov po 1. in 2. točki 1. odstavka 27. člena Zakona o upravnem sporu (ZUS-1) ter v tožbi navaja pravne in dejanske razloge zaradi katerih meni, da odločitev prvostopnega in drugostopnega organa v konkretnem primeru ni pravilna, vendar jih sodišče, glede na naravo svoje odločitve, podrobneje ne povzema v svoji obrazložitvi. Sodišču predlaga, naj izpodbijano prvostopno odločbo v zvezi z drugostopno odločbo odpravi in zadevo vrne prvostopnemu organu v ponovni postopek.
2. Toženi stranki sta sodišču predložili predmetne upravne spise ter vložili svoja odgovora na tožbo, v katerih vztrajata pri izpodbijanih odločbah ter razlogih zanj in prerekata tožbene navedbe kot neutemeljene. Enako navajata tudi v nadaljnjih pripravljanih vlogah, ki so jih stranke medsebojno izmenjale v nadaljevanju. Sodišču predlagata naj tožbo kot neutemeljeno zavrne.

K točki 1:

3. Sodišče je tožbo zavrglo iz naslednjih razlogov:
4. Po določbi 1. odstavka 2. člena ZUS-1 odloča sodišče v upravnem sporu o zakonitosti dokončnih upravnih aktov, s katerimi se posega v pravni položaj tožnika, vendar je upravni spor dopusten le, če so kumulativno izpolnjene vse procesne predpostavke, ki jih je zakonodajalec taksativno določil v 36. členu ZUS-1. Ena izmed njih je določena v 6. točki istega člena in se nanaša na obstoj pravnega interesa. Po tej določbi sodišče tožbo zavrže s sklepom, če ugotovi, da upravni akt, ki se izpodbija s tožbo, očitno ne posega v tožnikovo pravico ali v njegovo neposredno, na zakon oprto osebno korist. Navedeno pomeni, da mora vsakdo, ki v upravnem sporu uveljavlja varstvo svojih pravic ali pravnih koristi ves čas postopka izkazovati potreben pravni interes oziroma pravovarstveno potrebo, kar pomeni, da mora ves čas trajanja postopka v upravnem sporu izkazati, da bi ugoditev njegovi zahtevi zanj pomenila določeno pravno korist, ki je brez tega ne bi mogel doseči oziroma bi pomenila izboljšanje njegovega (pravnega) položaja. Na obstoj javnega interesa mora sodišče paziti po uradni dolžnosti ves čas trajanja postopka (2. odstavek 36. člena ZUS-1).

5. V obravnavanem primeru po presoji sodišča navedena procesna predpostavka v tem sporu ni več izpolnjena, zaradi česar v obravnavani zadevi upravni spor ni (več) dopusten, saj sodišče po vpogledu javno dostopnih podatkov sodnega oziroma poslovnega registra ugotavlja, da je tožeča stranka dne 6. 5. 2013 prenehala po skrajšanem postopku brez likvidacije v skladu s 425. - 429. členom v zvezi s 522. členim Zakona o gospodarskih družbah (ZGD-1), ki urejajo prenehanje družbe po skrajšanem postopku, kar pomeni, da je tožeča stranka, ki je po svojem pravnem statusu bila pravna oseba, in sicer družba z omejeno odgovornostjo, prenehala po skrajšanem postopku brez likvidacije na podlagi določil 425. do 429. člena ZGD in je bila izbrisana iz registra ter je s tem implicitno izgubila tako pravno kot tudi poslovno sposobnost, vključno s sposobnostjo biti stranka v postopku upravnega spora, bodisi na aktivni, bodisi na pasivni strani. To pomeni, da si tožnica svojega pravnega položaja, tudi ob morebitni ugoditvi tožbi, v ničemer ne more več izboljšati s tožbo, s katero izpodbija zavrnilno odločitev tako prvostopnega kot tudi drugostopnega organa glede dostopa do zahtevanih informacij na podlagi določil Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ), saj je v tem upravnem sporu med strankami sporno vprašanje, ali so zahtevani podatki poslovna skrivnost v skladu z zakonom, ki ureja gospodarske družbe (ZGD-1). Tožnica je ob vložitvi tožbe pravni interes za tožbo sicer izkazovala, vendar mora biti pravni interes izkazan ves čas trajanja postopka v upravnem sporu vse do odločitve sodišča o tožbi. Glede na povedano pa tožnica, ki je med trajanjem postopka v upravnem sporu prenehala po skrajšanem postopku brez likvidacije, zato pravnega interesa ob odločanju sodišča o njeni tožbi ne izkazuje več.
6. Sodišče je zato tožbo tožnice na podlagi 6. točke 1. odstavka 36. člena ZUS-1 zavrglo. Ne glede na navedeno pa sodišče poudarja, da je tožnica ravnala pravilno, ko je s tožbo izpodbijala tudi akt prvostopnega organa (APEK), četudi sicer v ZDIJZ v 31. členu določa, da je zoper odločbo Informacijskega pooblaščenca mogoče začeti upravni spor skladno z zakonom. Vendar pa to še ne pomeni, da ni mogoče začeti upravnega spora tudi zoper prvostopenjski upravni akt. Iz 31. člena ZDIJZ namreč izhaja, da je mogoče začeti upravni spor skladno z zakonom, torej v skladu z določili Zakona o upravnem sporu (ZUS-1), ki dopušča upravni spor zoper tiste dokončne upravne akte, s katerimi se posega v pravni položaj tožnika oziroma tožnice (2. člen ZUS-1). V konkretnem primeru pa je bila z drugostopenjsko odločbo zavrnjena pritožba tožnice zoper uvodoma navedeno prvostopenjsko odločbo APEK, s katero se je v tem primeru poseglo v pravni položaj tožnice.

K točki 2:

7. Izrek o stroških temelji na 4. odstavku 25. člena ZUS-1, po katerem vsaka stranka trpi svoje stroške postopka, če sodišče tožbo zavrne ali zavrže ali postopek ustavi.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep je dovoljena pritožba v roku 15 dni od vročitve pisnega odpravka sklepa. Pritožba se vloži priporočeno po pošti ali neposredno pri tem sodišču v zadostnem številu izvodov za sodišče in stranke.

Pritožba mora obsegati navedbo sklepa, zoper katerega se vlaga, izjavo, da se sklep izpodbija v celoti ali v določenem delu, pritožbene razloge in podpis pritožnika (335. člen ZPP v zvezi s prvim odstavkom 22. člena ZUS-1).

Če je pritožba nerazumljiva ali ne vsebuje vsega, kar je treba, da bi se lahko obravnavala, jo sodišče zavrže, ne da bi pozivalo vložnika, naj jo popravi ali dopolni (336. člen ZPP v zvezi s prvim odstavkom 22. člena ZUS-1).

Pritožbo se lahko vloži le po osebi, ki je opravila pravniški državni izpit (drugi odstavek 22. člena ZUS-1), sicer sodišče pritožbo kot nedovoljeno zavrže (smiselno drugi odstavek 89. člena ZPP v zvezi s prvim odstavkom 22. člena ZUS-1).

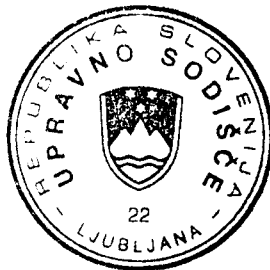
Če ob vložitvi pritožbe pooblaščenec stranke, ki je odvetnik, ne predloži pooblastila, mu sodišče ne dovoli, da bi začasno opravljal pravdna dejanja, ampak pritožbo zavrže (peti odstavek 98. člena ZPP v zvezi s prvim odstavkom 22. člena ZUS-1).

Ob vložitvi pritožbe mora biti plačana sodna taksa. Če sodna taksa ni plačana niti v roku, ki ga določi sodišče v nalogu za njeno plačilo in tudi niso podani pogoji za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je pritožba umaknjena (tretji odstavek 105. a člena ZPP v zvezi s prvim odstavkom 22. člena ZUS-1).

Ljubljana, 24. junij 2013

Višja sodnica svétnica:

mag. Darinka Dekleva Marguč, l.r.



Ta prepis je soglasen z izvirnikom
Podpis pristojne sodne osebe: