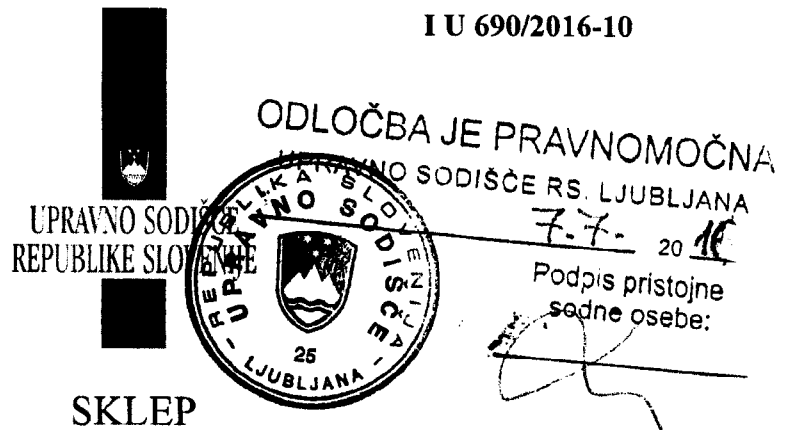


I U 690/2016-10



SKLEP

Upravno sodišče Republike Slovenije je po višjem sodniku svétniku dr. Boštjanu Zalarju kot predsedniku senata,

v upravnem sporu tožeče stranke: AGENCIJA ZA KOMUNIKACIJSKA OMREŽJA IN STORITVE REPUBLIKE SLOVENIJE, Stegne 7, Ljubljana, ki jo zastopa direktor Franc Dolenc, zoper toženo stranko: Republika Slovenija, ki jo zastopa INFORMACIJSKI POOBLAŠČENEC, Zaloška 59, Ljubljana,

zaradi dostopa do informacij javnega značaja,

o tožbi zoper 1. točko izreka odločbe Informacijskega pooblaščenca št. 090-21/2016/3 z dne 6. 4. 2016,

13. junija 2016

SKLENILO:

- I. Tožba se zavrže.
- II. Vsaka stranka trpi svoje stroške postopka.

OBRAZLOŽITEV

1. Informacijski pooblaščenec je izdal sklep in odločbo št. 090-21/2016/3 z dne 6. 4. 2016, katere del izpodbija tožeča stranka v predmetnem upravnem sporu. Z izpodbijano 1. točko odločbe je tožena stranka na podlagi pritožbe NSM, neodvisnega spletnega medija, d.o.o. (prosilca), zoper odločbo Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije št. 090-99/2015/5 z dne 24. 12. 2015 odločila, da se pritožbi v delu, ki se nanaša na zahtevo za posredovanje fotokopije dokumenta, v katerem izbrani ponudnik DotEcon priporoča uporabo določenega formata dražbe, ugotovi in odločba Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije št. 090-99/2015/5 z dne 24. 12. 2015 odpravil ter odločila, da je organ dolžan prosilcu v roku enaintrideset (31) dni od vročitve te odločbe omogočiti vpogled v dokument „Options for Slovenian Multi-Band Auction, Prepared for APEK, Avgust 2013“.
2. Tožeča stranka vlaga tožbo na odpravo izpodbijane 1. točke odločbe št. 090-21/2016/3 z dne 6. 4. 2016 in predlaga, da sodišče tožbi ugotovi, odpravi izpodbijano 1. točko odločbe in zadevo vrne toženi stranki v ponoven postopek ter ji naloži plačilo stroškov postopka.
3. Odgovor na tožbo je vložila tudi stranka z interesom, ki v celoti prereka vse navedbe tožnika in obenem sodišču predlaga, da predmetno zadevo združi s postopkom, ki se vodi pod opr. št. I U 680/2016.

K I. točki izreka:

4. Po prejemu odgovora na tožbo in upravnih spisov je sodišče ugotovilo, da je tožbo potrebno zavreči kot prepozno.
5. Rok za vložitev tožbe je določen v 28. členu Zakona o upravnem sporu (ZUS-1). Po določbi prvega odstavka 28. člena ZUS-1 je tako treba tožbo vložiti v 30 dneh od vročitve upravnega akta, s katerim je bil končan postopek. Tožba se vložijo pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje po pošti; šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto (prvi in drugi odstavek 29. člena ZUS-1).
6. Iz predloženih upravnih spisov in dokazil o vročitvi odločbe, ki se delno izpodbija v predmetnem upravnem sporu (podpisana vročilnica), nedvoumno izhaja, da je bila odločba Informacijskega pooblaščenca št. 090-21/2016/3 z dne 6. 4. 2016, s katero je bil končan upravni postopek glede dostopa do informacij javnega značaja v konkretni zadevi, tožeči stranki vročena dne 7. 4. 2016. Zakonsko določen 30-dnevni rok za vložitev tožbe, na katerega je bila tožeča stranka tudi opozorjena v

pravnem pouku izpodbijane odločbe, je tako začel teči dne 8. 4. 2016, in je (v skladu z določbo četrtega odstavka 111. člena ZPP, ker je bila dne 7. 5. 2014 sobota) potekel v ponedeljek, 9. 5. 2016. Tožeča stranka pa je, kot je razvidno iz sodnega spisa, tožbo vložila priporočeno po pošti šele 10. 5. 2016. To pomeni, da je tožbo vložila po poteku zakonsko določenega roka za vložitev tožbe iz prvega odstavka 28. člena ZUS-1 ter je tako prepozna.

7. Če je tožba vložena prepozno, jo mora sodišče po določbi 2. točke prvega odstavka 36. člena ZUS-1 s sklepom zavreči. Upošteva je navedeno in v skladu s tretjim odstavkom 36. člena ZUS-1 je bilo odločeno, kot izhaja iz I. točke izreka tega sklepa (tretji odstavek 36. člena ZUS-1 v zvezi s petim odstavkom 59. člena ZUS-1). Sklep o zavrženju pomeni, da tožbe ni mogoče obravnavati po vsebini niti ni sodišče odločalo o združitvi z upravnim sporom pod opr. št. I U 680/2016, ker za to niso izpolnjeni pogoji, določeni z zakonom, na zakon pa je sodišče vezano.

K II. točki izreka:

8. Odločitev o stroških temelji na določbi četrtega odstavka 25. člena ZUS-1, ki določa, da če sodišče tožbo zavrže ali zavrne ali se postopek ustavi, trpi vsaka stranka svoje stroške postopka.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep je dovoljena pritožba v roku 15 dni od vročitve pisnega odpravka sklepa. Pritožba se vložijo priporočeno po pošti ali neposredno pri tem sodišču v zadostnem številu izvodov za sodišče in stranke.

Pritožba mora obsegati navedbo sklepa, zoper katerega se vlaga, izjavo, da se sklep izpodbija v celoti ali v določenem delu, pritožbene razloge in podpis pritožnika (335. člen ZPP v zvezi s prvim odstavkom 22. člena ZUS-1).

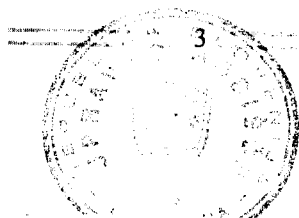
Če je pritožba nerazumljiva ali ne vsebuje vsega, kar je treba, da bi se lahko obravnavala, jo sodišče zavrže, ne da bi pozivalo vložnika, naj jo popravi ali dopolni (336. člen ZPP v zvezi s prvim odstavkom 22. člena ZUS-1).

Pritožbo se lahko vložijo le po osebi, ki je opravila pravniški državni izpit (drugi odstavek 22. člena ZUS-1), sicer sodišče pritožbo kot nedovoljeno zavrže (smiselno drugi odstavek 89. člena ZPP v zvezi s prvim odstavkom 22. člena ZUS-1).

Ob vložitvi pritožbe mora biti plačana sodna taksa. Če sodna taksa ni plačana niti v roku, ki ga določi sodišče v nalogu za njeno plačilo in tudi niso podani pogoji za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je pritožba umaknjena (tretji odstavek 105. a člena ZPP v zvezi s prvim odstavkom 22. člena ZUS-1).

Ljubljana, 13. junij 2016

Predsednik senata:
dr. Boštjan Zalar, l.r.



3
Ta prepis je priložen k temu sklepu.