

UPRavno sodišče
REPUBLIKE SLOVENIJE

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
UPRavno sodišče RS, LJUBLJANA

SODBA

V IMENU LJUDSTVA



13. 6. 2012 20 12
Podpis pristojne
sodne osebe:

Upravno sodišče Republike Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali višji sodniki mag. Darinka Dekleva Marguč kot predsednica ter mag. Damjan Gantar in Agata Zavašnik kot člana,

ob sodelovanju pravosodne svétnice Tine Tratnik kot zapisnikarice,

v upravnem sporu tožeče stranke: _____, zoper toženo stranko: REPUBLIKA SLOVENIJA, ki jo zastopa Informacijski pooblaščenec, Ljubljana,

zaradi dostopa do informacij javnega značaja,

o tožbi tožnice proti odločbi Ministrstva za notranje zadeve, Policije, št. 090-65/2011/5 (20-06) z dne 6. 1. 2012 in odločbi Informacijskega pooblaščenca št. 090-35/2012/2 z dne 13. 2. 2012,

na seji 13. junija 2012

RAZSODILO:

Tožba se zavrne.

OBRAZLOŽITEV

1. Tožnica je na Policijsko upravo Novo mesto, Policijsko postajo Sevnica poslala pisno zahtevo po pridobitvi večjega števila dokumentov, ki jo je Policijska postaja Sevnica prejela dne 10. 11. 2011. Navedeni organ je zahtevo obravnaval kot zahtevo po Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljevanju ZDIJZ). Pred odločitvijo je prvostopenjski organ pridobil tudi mnenje o zadevah, ki so bile v odločanju na pristojnem državnem tožilstvu v Krškem. Okrožno državno tožilstvo v Krškem ni izrazilo zadržkov zaradi kazenskega pregona po 6. točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ in je bil edini zadržek tožilstva, ki ga mora upoštevati prvostopenjski organ, varstvo osebnih podatkov, skladno s 3. točko 1. odstavka 6. člena ZDIJZ. Glede na navedeno je tožnici prvostopenjski organ skladno s 7. členom ZDIJZ dovolil delni dostop do 16 različnih dokumentov s tem, da se v teh dokumentih prekrijejo osebni podatki v skladu s 3. točko prvega odstavka 6. člena ZDIJZ. Torej je zahtevi tožnice delno ugodil tako, da ji je dostop do dokumentov omogočil, s tem da je prekril osebne podatke v njih in je zato s prvostopenjsko odločbo njeno zahtevo delno zavrnil.
2. Tožnica se je zoper prvostopenjsko odločbo pritožila, drugostopenjski organ pa je pritožbo zavrnil. V drugostopenjski odločbi je med drugim navedeno, da je pooblaščenec vpogledal v dokumente, ki so predmet tožničine zahteve. Zahtevani dokumenti vsebujejo tako osebne podatke posameznikov, ki so javni uslužbenci ali javni funkcionarji, kot tudi osebne podatke posameznikov, ki to niso. Podatki o imenih in priimkih policistov in tožilke, ki so vodili posamezne postopke, niso varovani osebni podatki in je prvostopenjski organ pravilno odločil, da se tožnici dostop do teh podatkov dovoli. Pač pa se drugostopenjski organ strinja s prvostopenjskim organom, da se prekrijejo ostali osebni podatki, to so osebni podatki posameznikov, ki niso niti javni uslužbenci niti javni funkcionarji.
3. Tožnica v tožbi pojasnjuje vsebino dokumentov, ki jih je zahtevala oziroma opisuje dogodke, na katere se ti dokumenti nanašajo. Vsebina teh dokumentov se zlasti nanaša na družinske razmere, povezane s tožnico in njenim sinom. Nadalje izraža nezadovoljstvo nad delom policije, povezanim z dogodki v njeni družini. Navaja še, da popolne podatke iz dokumentov potrebuje zato, da bodo služili kot dokazi, s katerimi naj se ukvarja Specializirano tožilstvo, ter za sprožitev postopkov pred mednarodnimi sodišči. Zahteva, naj se ji pokažejo dokumenti z vsemi podatki, tudi tistimi, ki so bili brisani. Tožnica izpodbija obe odločbi, smiselno predlaga njihovo odpravo ter v nadaljevanju tožbe podrobno pojasnjuje, katere dokumente želi vpogledati.
4. Tožena stranka v odgovoru na tožbo navaja, da se tožbene navedbe v večjem delu ne nanašajo na izpodbijano drugostopenjsko odločbo, ampak tožnica oporeka

8. Sodišče se strinja z navedbami tožene stranke, da se tožbene navedbe v večjem delu ne nanašajo na dostop do informacij javnega značaja, ampak tožnica oporeka pravilnosti postopkov pri policiji, zato so tožbene navedbe v tem delu nerelevantne za postopek dostopa do informacij javnega značaja. V tistem delu pa, ko tožnica navaja, zakaj potrebuje zahtevane informacije v celoti, pa se sodišče prav tako strinja z navedbo tožene stranke, da ni relevantno, zakaj prosilec informacije zahteva, saj bi na podlagi ZDIJZ lahko zahteval informacije kdorkoli, pri čemer pa je potrebno upoštevati izjeme, kot so navedene v 6. členu ZDIJZ, ena od teh izjem pa so tudi osebni podatki.
9. Glede na vse navedeno sodišče ugotavlja, da sta obe izpodbijani odločbi pravilni, zato je na podlagi prvega odstavka 63. člena ZUS-1 tožbo zavrnilo.

PRAVNI POUK:

Pritožba zoper to sodbo ni dovoljena (prvi odstavek 73. člena ZUS-1).

Ljubljana, 13. junij 2012

Predsednica senata:

mag. Darinka Dekleva Marguč, l.r.



Ta prepis je soglasen z izvornikom.
Podpis pristojne sodne osebe: