

UPRavno sodišče
REPUBLIKE SLOVENIJE

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA

UPRavno sodišče RS, Ljubljana

16.10.2013

Podpis pristojne
sodne osebe:

[Signature]

SODBA

V IMENU LJUDSTVA



Upravno sodišče Republike Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali višji sodniki mag. Damjan Gantar kot predsednik ter Agata Zavašnik in mag. mag. Darinka Dekleva Marguč kot članici,

ob sodelovanju pravosodne svetnice Valentine Rustja kot zapisnikarice,

v upravnem sporu tožeče stranke: RTV SLOVENIJA, Kolodvorska ulica 2, Ljubljana, ki jo zastopa Odvetniška družba Ošabnik, Klofutar in partnerji iz Kranja, zoper toženo stranko: REPUBLIKA SLOVENIJA, ki jo zastopa Informacijski pooblaščenec, Ljubljana,

zaradi **dostopa do informacij javnega značaja**,

o **tožbi** zoper odločbo tožene stranke št. 090-199/2011/21 z dne 6. 12. 2012,

na seji 16. oktobra 2013

RAZSODILO:

- I. Tožbi se ugotovi in se izpodbijana odločba tožene stranke št. 090-199/2011/21 z dne 6. 12. 2012 odpravi in se zadeva vrne toženi stranki v ponoven postopek.
- II. Tožena stranka je dolžna povrniti tožeči stranki stroške upravnega spora v višini 350 EUR, povečane za 20 % DDV, v roku 15 dni, do tedaj brez obresti, po poteku tega roka pa z zakonskimi zamudnimi obrestmi.

OBRAZLOŽITEV

1. Tožena stranka je z izpodbijano odločbo delno ugodila pritožbi prosilca (Norking d.o.o., Trg republike 4, Ljubljana) in odločbo organa (Agencija za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije, Stegne 7, Ljubljana – v nadaljevanju organ) št. 090-44/2011/6 z dne 5. 9. 2011 odpravila in izdala naslednjo odločbo:
 1. Pritožbi prosilca se delno ugotovi in se odločba organa št. 090-44/2011/6 z dne 5. 9. 2011 delno odpravi ter se odloči: organ je dolžan prosilcu v roku 31 dni od vročitve te odločbe v elektronski obliki posredovati dokument št. 06104-2/2011/3 in sicer:
 - datoteko DVB-T model 2010, pri čemer mora v zavihkih: - Fixed Asset Register prikriti stolpec H – Mikrolokacija naziv; - Location Asset Cost prikriti stolpec H – Mikrolokacija naziv in – Non Location Assets Costs prikrit stolpec H – Mikrolokacija naziv;
 - datoteko DVB-T model 2010 kolokacije, pri čemer mora v zavihkih: - inv_jan_apr_11 prikriti stolpec H – Mikrolokacija naziv; - Fixed Asset Register prikriti stolpec H – Mikrolokacija naziv; - Fixed Asset Register prikriti stolpec H – Mikrolokacija naziv, Location Asset Costs prikriti stolpec H – Mikrolokacija naziv in – Non Location Assets Costs prikriti stolpec H – Mikrolokacija naziv.
 2. V delu, ki predstavlja podatke, ki jih je organ dolžan prikriti v skladu s prejšnjo točko tega izreka, se pritožba zavrne.

V 3. točki je odločila, da posebni stroški v postopku reševanja pritožbe niso nastali. V izpodbijani odločbi je obširno navajala pravne in dejanske razloge za sprejeto odločitev. Sklicevala se je na določbe Zakona o RTV Slovenija (v nadaljevanju ZRTVS) in Zakona o gospodarskih družbah (v nadaljevanju ZGD-1).
2. V obrazložitvi navaja pravne in dejanske razloge za svojo odločitev. Glede na odločitev sodišča razlogov za odločitev ne povzema.
3. Tožeča stranka v tožbi navaja, da je bila stranka tega postopka, zaradi česar je aktivno legitimirana za to tožbo v skladu z določbo prvega odstavka 17. člena Zakona o upravnem sporu (v nadaljevanju ZUS-1). Meni, da tožena stranka nepravilno uporablja določbo 4. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljevanju ZDIJZ), saj v obravnavanem primeru ne gre za

informacijo javnega značaja v smislu določila prej navedenega člena. Predlaga, naj sodišče izpodbijano odločbo odpravi, zahteva tudi povrnitev stroškov z zakonskimi zamudnimi obrestmi. Glede na odločitev sodišče tožbenih ugovorov ne povzema.

4. Tožena stranka v odgovoru na tožbo vztraja pri izpodbijani odločbi in argumentih za svojo odločitev. Prereka tožbene navedbe in predlaga, naj sodišče tožbo zavrne.
5. Stranka z interesom, Norking d.o.o., je na tožbo odgovorila. Strinja se z odločitvijo tožene stranke in z njenimi razlogi ter v celoti prereka tožbene navedbe.

K 1. točki izreka:

6. Tožba je utemeljena.
7. Sodišče je tožbi ugodilo iz naslednjih razlogov:
8. Tožena stranka je tožeči stranki z izpodbijano odločbo naložila, da mora prosilcu, družbi Norking d.o.o., Trg Republike 3, Ljubljana, pokazati v izreku odločbe določene informacije.
9. Iz rednega izpisa iz sodnega – poslovnega registra o subjektu Norking, oddajnik in zveze d.o.o. izhaja, da je družba sprejela skupščinski sklep dne 6. 5. 2013, po katerem družba Norking d.o.o., Slovenska cesta 47, 1000 Ljubljana preneha po skrajšanem postopku brez likvidacije v skladu s 425. do 429. členu v zvezi s 522. členom Zakona o gospodarskih družbah (ZGD-1). Nadalje, da celotno premoženje družbe Norking d.o.o. v posledici njenega prenehanja postane premoženje edine družbe Norking AS Snaroyvenien 30, Norveška, vpisane v registrski center Bronnoysund pod organizacijsko številko 976548973 (v nadaljevanju Nording AS). Nadalje, da obveznost plačila morebitnih preostalih obveznosti upnikov družbe Norking d.o.o. prevzame njena edina družbenica družba Norking AS.
10. Glede na navede okoliščine je za odločitev v zadevi pomembno, ali je izpolnitev naložene obveznosti organu z izpodbijano odločbo mogoča.
11. Prenehanje družbe po skrajšanem postopku je urejeno v določbah 425. (pogoj) 426. (vsebina sklepa o prenehanju družbe po skrajšanem postopku), 427. členu (objava sklepa o prenehanju in prevzem odgovornosti delničarjev), 428. členu (ugovor proti sklepu prenehanja) in 429. členu Zakona o gospodarskih družbah (izbris družbe iz registra). Za odločitev v zadevi je glede na navedene določbe zato pomembno, ali je bil proti sklepu o prenehanju vložen ugovor oziroma, ali je družba Norking d.o.o. iz sodnega registra že izbrisana.

12. Iz opisanih razlogov se sodišče do tožbenih ugovorov ni opredeljevalo in je tožbi ugodilo na podlagi 2. točke prvega odstavka Zakona o upravnem sporu (ZUS-1). Tožena stranka bo morala v ponovljenem postopku ugotoviti pravni status prosilca, ali še obstaja njegov pravni interes za pridobitev zahtevanih informacij oziroma, ali še obstaja pravna podlaga za izdajo izpodbijano odločbo.

PRAVNI POUK:

Pritožba zoper to sodbo ni dovoljena (prvi odstavek 73. člena ZUS-1).

Ljubljana, 16. oktober 2013

Predsednik senata:
mag. Damjan Gantar, l.r.



Ta prepis je soglasen z izvornikom.
Podpis pristojne sodne osebe: