



UPRAVNO SODIŠČE RS, ODDELEK V NOVI GORICI  
ODLOČBA JE PRAVNO MOČNA  
*Upravno* sodišče v *Novi Gorici*  
dne *7. 11. 2013*  
Podpis pristojne sodne osebe

## SODBA

### V IMENU LJUDSTVA

Upravno sodišče Republike Slovenije, oddelek v Novi Gorici, je v senatu, ki so ga sestavljali višja sodnika in sodnica Nevenka Zajc kot predsednica in Igor Lučovnik ter Andrej Orel kot člana

ob sodclovanju pravosodne svetnice Katje Fabjan Valdemanin kot zapisnikarice,

v upravnem sporu tožeče stranke: „ „ „ zoper  
toženo stranko: **REPUBLIKA SLOVENIJA**, ki jo zastopa Informacijski  
pooblaščenec, Vošnjakova 1, Ljubljana, po pooblaščenki Nataši Pirc Muser,

zaradi **dostopa do informacij javnega značaja**,

o **tožbi** zoper odločbo Inšpektorata RS za promet, energetiko in prostor, številka 090-18/2011/482 z dne 25. 5. 2012, v zvezi z odločbo Informacijskega pooblaščenca št. 090-140/2012/4 z dne 5. 10. 2012

na seji **7. novembra 2013**

### RAZSODILO:

Tožba se zavrne.

## OBRAZLOŽITEV

1. Z izpodbijano odločbo je Inšpektorat RS za promet, energetiko in prostor zavrnil zahteve tožeče stranke z dne 13. 4. 2012, 16. 5. 2012 in 18. 5. 2012, s katerimi je zahtevala posredovanje odgovorov na vprašanja o zapisniku (točka 1. izreka), posredovanje odgovora na vprašanje, če je uradna oseba Inšpektorata RS za promet, energetiko in prostor proučila spis IRSPEP št. 356-02-72/2004 (točka 2. izreka) posredovanje odgovora na vprašanja, kako je uradna oseba Inšpektorata RS za promet, energetiko in prostor v izvršilnem postopku upoštevala informaciji v zvezi z objektom in v zvezi z denarjem za izvršbo (3. točka izreka) in posredovanje odgovora na vprašanje o izjavi uradne osebe Inšpektorata RS za promet, energetiko in prostor (4. točka izreka).
2. Iz obrazložitve izpodbijane odločbe izhaja, da upravi organ prve stopnje tožeči stranki ponovno pojasnjuje, da je informacija javnega značaja, kot to določa prvi odstavek 4. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljevanju ZDIJZ) tista, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva, ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom ali pridobil od drugih oseb. Če konkretna informacija zadosti vsem tem pogojem, se prosilcu omogoči dostop do informacije javnega značaja, razen izjem iz prvega odstavka 6. člena ZDIJZ. Ob upoštevanju navedenega upravni organ ni dolžan sestavljati odgovorov na vprašanja, ustvariti ali pridobiti nov dokument, obnoviti ali nadomestiti dokument, zbirati informacije, opravljati raziskav ali analizirati podatkov. Ker torej zahteve tožeče stranke za dostop do informacij javnega značaja, navedene v izreku odločbe, ne izpolnjujejo pogojev po prvem odstavku 4. člena ZDIJZ, jih je bilo treba zavrniti.
3. Informacijski pooblaščenec je z odločbo št. 090-140/2012/4 z dne 5. 10. 2012 zavrnil pritožbo tožeče stranke zoper izpodbijano odločbo.
4. Tožeča stranka v tožbi navaja, da je ne le v kontekstu načela prijazne in odprte uprave pač pa tudi v skladu z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP) upravni organ dolžan odgovoriti na vsako vlogo stranke. Žal v dane primeru velja, da smo priče maloumnega sprenevedanja, neumnega laganja, zavajanja in tovrstnih "odlik" državnega organa/organov, ki v množici - kljub eksplicitnemu zakonskemu določilu, da je gradbeni inšpektor samostojen, kjer sam, brez kakršnegakoli vplivanja opravlja zaupano nalogo/delo sodelujejo v zadevi RS MOP IRSOP, št. 356-02-72/2004. Naravnost neverjetno je, koliko maloumnih laži in prozornega sprenevedanja/zavajanja so ne/imenovali birokrati zapustili v predmetni zadevi, vse kot posledica nerazumnega zagovarjanja

zločinsko kriminalno nestrokovnega maloumnno lažnivega , nikoli z ničemer pooblaščenec osebe po zadevi RS MOP IRSOP št. 356-02-72/2004. Glede na vse navedeno tožeča stranka poziva sodišče, da kritično preuči navedbe in dokumentacijo, ter smiselno predlaga, da izpodbijano odločbo odpravi.

5. Informacijski pooblaščenec v odgovoru na tožbo poudarja, da se v skladu z načelom zakonitosti ne more in ne sme vmešavati v druge postopke, ki jih tožena stranka vodi poleg postopkov odločanja o zahtevah po ZDIJZ. V nadaljevanju še navaja, da tožeča stranka v pritožbenem postopku z ničemer ni nakazala, da se ne strinja s pravno podlago, na kateri temelji izpodbijana odločba upravnega organa prve stopnje. Zato ocenjuje, da se tožeča stranka strinja s tem, da je upravni organ prve stopnje njeno vlogo obravnaval kot vlogo po ZDIJZ. Ob upoštevanju vsega navedenega sodišču predlaga, da tožbo, kot neutemeljeno zavrne.
6. Tožeča stranka v odgovoru na odgovor Informacijskega pooblaščenca na tožbo, smiselno ponavlja navedbe iz tožbe in zaključuje, da je treba odgovor tovarišice Nataše Pirc Muser vzeti za povsem nerelevanten in ga kot takega v celoti spregledati kot, da ne bi nikoli nastal/obstajal!!!
7. Informacijski pooblaščenec v odgovoru z dne 20. 12. 2012 smiselno ponavlja navedbe iz odgovora na tožbo in opozarja na žaljiv način pisanja tožeče stranke.
8. Tožeča stranka v odgovoru na odgovor in dopolnilu le tega smiselno ponavlja navedbe iz tožbe in odgovora na odgovor Informacijskega pooblaščenca na tožbo.
9. Tožba ni utemeljena.
10. Po presoji sodišča je izpodbijana odločba, ki temelji na podatkih v predloženih upravnih spisih in ima podlago v materialnih predpisih pravilna in zakonita. Tožena stranka je pravilno utemeljila svojo odločitev. Zato sodišče v celoti sledi njeni obrazložitvi in ponovno ne navaja razlogov za svojo odločitev (drugi odstavek 71. člena Zakona o upravnem sporu - ZUS-1). V zvezi z navedbami v tožbi pa še dodaja:
11. Iz definicije informacije javnega značaja (prvi odstavek 4. člena ZDIJZ) izhajajo trije osnovni pogoji, ki morajo biti izpolnjeni kumulativno, da lahko govorimo o obstoju informacije javnega značaja. Tako mora informacija izvirati iz delovnega področja organa, organ mora z njo razpolagati in informacija se mora nahajati v materializirani obliki. Tožeča stranka pa ni zahtevala dokumentov, ki obstajajo v materializirani obliki temveč je hotela odgovore na vprašanja, ki so navedena v

izreku izpodbijane odločbe. Upravni organi, pa v postopku, ki se vodi po določbah ZDIJZ, prosilcu niso dolžni pripravljati odgovorov na vprašanja, razen takrat, ko le ti izhajajo iz že obstoječega dokumenta, v tem primeru pa organ prosilcu posreduje predmetni dokument.

12. Ob upoštevanju določb ZDIJZ in podatkov v upravnih spisih, sodišče pritruje upravnemu organu prve stopnje, da je tožeča stranka od njega zahtevala dejansko pridobitev pojasnil in odgovorov na vprašanja, čemur le ta tudi ne nasprotuje, ne pa podatkov iz dokumentov, ki že obstajajo pri upravnem organu.
13. Glede na vse navedeno je sodišče tožbo, v skladu s prvim odstavkom 63. člena ZUS-1, kot neutemeljeno zavnilo saj je ugotovilo, da je bil postopek pred izdajo izpodbijanega upravnega akta pravilen in da je odločba pravilna in na zakonu utemeljena.

### PRAVNI POUK:

Pritožba zoper to sodbo ni dovoljena (prvi odstavek 73. člena ZUS-1).

Nova Gorica, 7. november 2013

Predsednica senata:  
Nevenka Zajc, l.r.



Ta prepis je soglasen z izvornikom  
Podpis pristojne sodne osebe: *Nevenka Zajc*