


ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
UPRAVNO SODIŠČE RS, NOVA GORICA

III U 273/2012-14

Podpis pristojne
sodne osebe:





UPRAVNO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE

SODBA

V IMENU LJUDSTVA

IN

SKLEP

Upravno sodišče Republike Slovenije, oddelek v Novi Gorici, je v senatu, ki so ga sestavljali višja sodnika in sodnica, Nevenka Zajc kot predsednica in Igor Lučovnik ter Andrej Orel kot člana,

ob sodelovanju pravosodne svetnice Katje Fabjan Valdemarin kot zapisnikarice,

v upravnem sporu tožeče stranke: 1. _____ in 2. _____, oba _____, zoper toženo stranko: **REPUBLIKA SLOVENIJA**, ki jo zastopa Informacijski pooblaščenec, Vošnjakova 1, Ljubljana, po pooblaščenki Nataši Pirc Muser,

zaradi dostopa do informacij javnega značaja

o **tožbi** zoper odločbo Inšpektorata RS za okolje in prostor, št. 090-18/2011-181 z dne 10. 11. 2011, v zvezi z odločbo Informacijskega pooblaščenca, št. 090-252/2011/8 (3. točka izreka) z dne 12. 7. 2012

na seji **7. novembra 2013**

ODLOČILO:

- I. Tožba tožeče stranke _____ se zavrne.
- II. Tožba tožeče stranke _____ se zavrže.

OBRAZLOŽITEV

1. Z izpodbijano odločbo je Inšpektorat za okolje in prostor zavrnil zahtevi tožeče stranke _____ z dne 14. 10. 2011, s katerima je zahteval odgovore v zvezi z objektom na Jarški _____ v Ljubljani in sicer; od kje pravni/zakonski temelj, da bo inšpektorica _____ na podlagi gradbenega dovoljenja za enostanovanjski objekt namesto rušenja dopustila legalizacijo objekta, zakaj ne v danem primeru legalizacija ali _____ stanovanjskega objekta in po katerem pravnem/zakonskem ključu/izboru izjeme bo inšpektorica _____ namesto rušenja dopustila legalizacijo sporne gradnje objekta (točka 1. izreka) in za posredovanje pravnega/zakonskega temelja, na podlagi katerega je gradbena inšpektorica _____ za objekt Jarška _____ v Ljubljani odredila časovno razliko približno 30 dni med odklopom elektrike in nameranim odklopom vode na objektu, izdala odločbo približno tri mesece pred zahtevanim odklopom elektrike na vseljenem objektu in izdala odločbo za odklop vode na še vedno delno vseljenem objektu (2. točka izreka).
2. Iz obrazložitve izpodbijane odločbe izhaja, da je bilo prosilcu (tožeči stranki) že večkrat pojasnjeno, da organ po Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljevanju ZDIJZ) ni dolžan sestavljati odgovorov na vprašanja, ustvariti ali pridobiti novega dokumenta, obnoviti ali nadomestiti dokumenta, zbirati informacij, opravljati raziskav ali analizirati podatkov, temveč samo posreduje dokumente, s katerimi razpolaga, skladno z zakonom. ZDIJZ namreč določa, da so informacije javnega značaja prosto dostopne pravnim in fizičnim osebam (prvi odstavek 5. člena), v prvem odstavku 4. člena pa opredeljuje, kaj je informacija javnega značaja. To je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva, ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb. Informacija javnega značaja mora torej kumulativno izpolnjevati tri pogoje: izvirati mora iz delovnega področja organa; nahajati se mora v materializirani obliki in organ mora z informacijo razpolagati. Če konkretna informacija zadosti vsem navedenim pogojem, se prosilcu omogoči dostop. Le v primeru kadar gre za izjeme določene v prvem odstavku 6. člena ZDIJZ (tajni podatki, osebni podatki, podatki v zvezi s kazenskim pregonom ali v postopku s prekrški, podatki v dokumentu, ki je v postopku izdelave, notranje delovanje organa, ipd.) organ prosilcu zavrne dostop do zahtevane informacije. Ob upoštevanju vseh navedenih določb ZDIJZ je bilo treba vloge tožeče stranke, kot izhaja iz izreka odločbe, zavrniti.
3. Informacijskih pooblaščenec je z odločbo št. 090-252/2011/8 (točka 3. izreka) z dne 12. 7.2012 zavrnil pritožbo tožeče stranke zoper izpodbijano odločbo.
4. Tožeči stranki v tožbi navajata da je ne le v kontekstu načela prijazne in odprte

uprave pač pa tudi v skladu z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP) upravni organ dolžan odgovoriti na vsako vlogo stranke. Žal v danem primeru velja, da smo priče maloumnega sprenevedanja, neumnega laganja, zavajanja in tovrstnih „odlik“ državnega organa/orgonov, ki v množici-kljub eksplicitnemu zakonskemu določilu, da je gradbeni inšpektor samostojen, kjer sam, brez kakršnegakoli vplivanja opravlja zaupno nalogo/delo sodelujejo v zadevi RS MOP IRSOP, št. 356-02-72/2004. Naravnost neverjetno je, koliko maloumnih laži in prozornega sprenevedanja/zavajanja so ne/imenovani birokrati zapustili v predmetni zadevi, vse kot posledica nerazumnega zagovarjanja zločinsko kriminalno nestrokovnega maloumno lažnivega _____, nikoli z ničemer pooblaščenec osebe po zadevi RS MOP IRSOP, št. 356-02-72/2004. Glede na vse navedeno tožeči stranki pozivata sodišče, da kritično preuči navedbe in dokumentacijo, ter smiselno predlagata, da izpodbijano odločbo odpravi.

5. Informacijski pooblaščenec v odgovoru na tožbo navaja, da se tožeča stranka nikjer ne sklicuje na vodenje pritožbenega postopka, niti nikjer ne oporeka ugotovitvam tožene stranke glede neobstoja zahtevanih dokumentov. Predmet vložene tožbe je zgolj opis ravnanja zaposlenih pri prvostopenjskemu organu ter poslovanje tega organa. Poleg tega opozarja, da tožeča stranka sploh ni navedla, iz katerega razloga določenega v 27. členu ZUS-1 vloga tožbo zoper izpodbijano odločbo, pač pa zgolj pavšalno navaja, da gre za nezakonito ravnanje prvostopenjskega organa. Iz tega je zaključiti, da tožeča stranka pravzaprav ne izpodbija konkretnega postopka dostopa do informacij javnega značaja, temveč inšpekcijski postopek, ki ga je vodil prvostopenjski organ v okviru svojih pristojnosti. Glede na povedano predlaga, da sodišče tožbo, kot neutemeljeno zavrne.
6. Tožeči stranki v odgovoru na odgovor Informacijskega pooblaščenca vztrajata, da so njune navedbe v celoti utemeljene, razumeti je le potrebno „vrh ledene gore“ zločinsko kriminalne nezakonitosti/nestrokovnosti RS MIP IRSPEP, ki ga razkriva/potrjuje že predhodno poročilo Komisije za preprečevanje korupcije št. 242-267/2011-55 02012 z dne 11. 9. 2012. Zaradi vsega povedanega vztrajata pri navedbah v tožbi in predlaga, da sodišče izpodbijano odločbo, kot nezakonito, razveljavi.

K točki I. izreka:

7. Tožba tožeče stranke _____ je neutemeljena.
8. Po presoji sodišča je izpodbijana odločba (točka 3. izreka), ki temelji na podatkih v predloženih upravnih spisih in ima podlago v materialnih predpisih, pravilna in

zakonita. Tožena stranka je pravilno utemeljila svojo odločitev. Zato sodišče v celoti sledi njeni obrazložitvi in ponovno ne navaja razlogov za svojo odločitev (drugi odstavek 71. člena Zakona o upravnem sporu-ZUS-1). V zvezi z navedbami v tožbi pa še dodaja:

9. Po 4. členu ZDIJZ in prvem odstavku 1. člena ZDIJZ predstavlja informacijo javnega značaja dokument, ki že obstaja, je že ustvarjen, oziroma dokument, ki ga je organ v okviru svojega delovnega področja že izdelal oziroma pridobil. Tako so organi, ki so zavezanci po ZDIJZ dolžni omogočiti dostop le do že obstoječih informacij in niso dolžni ustvarjati novega dokumenta ali pridobiti oziroma vzpostaviti dokumenta, ki ga v času zahteve nimajo, kot to pravilno ugotavlja že upravni organ v izpodbijani odločbi. Tako organi v postopku, ki se vodi po ZDIJZ prosilcem niso dolžni pripravljati odgovorov na vprašanja, razen takrat, ko le ti izhajajo iz že obstoječega dokumenta, v tem primeru pa organ prosilcu posreduje predmetni dokument.
10. Ob upoštevanju navedenih določb ZDIJZ in podatkov iz upravnih spisov sodišče pritruje upravnemu organu prve stopnje, da je tožeča stranka od njega zahtevala dejansko pridobitev pojasnil in odgovorov na vprašanja, čemur le ta tudi ne nasprotuje, ne pa podatkov iz dokumentov, ki že obstajajo pri upravni organu.
11. Glede na vse navedeno je sodišče na podlagi prvega odstavka 63. člena ZUS-1 tožbo, kot neutemeljeno zavrnilo.

K točki II. izreka:

12. Tožbo tožeče stranke je bilo treba zavreči iz naslednjih razlogov:
13. Po 2. členu ZUS-1 odloča sodišče v upravnem sporu o zakonitosti dokončnih upravnih aktov, s katerimi je organ odločil o pravici, obveznosti ali pravni koristi posameznika, ki je lahko stranka v postopku. Tožnik je po prvem odstavku 17. člena ZUS-1 oseba, ki je bila stranka ali stranski udeleženec v postopku izdaje upravnega akta. Glede na ugotovitev, da tožeča stranka v postopku izdaje izpodbijane odločbe ni bila stranka v postopku, z izpodbijano odločbo pa tudi ni bilo odločeno o njeni pravici, obveznosti ali pravni koristi, po presoji sodišča ne izpolnjuje procesnih predpostavk, ki so za vložitev tožbe določene v navedenih določilih ZUS-1. Zato je tožbo, ki jo je vložila tožeča stranka, ki po zakonu ne more biti stranka v upravnem sporu, zavrglo po 3. točki prvega odstavka 36. člena ZUS-1.

PRAVNI POUK:

Pritožba zoper **I. točko izreka** sodbe ni dovoljena (prvi odstavek 73. člena ZUS-1).

Zoper **točko II. izreka** sklepa je dovoljena pritožba v roku **15 dni** od vročitve pisnega odpravka sklepa. Pritožba se vložijo priporočeno po pošti ali neposredno pri tem sodišču v zadostnem številu izvodov za sodišče in stranke. Pritožba mora obsegati navedbo sklepa, zoper katerega se vlaga, izjavo, da se sklep izpodbija v celoti ali v določenem delu, pritožbene razloge in podpis pritožnika (335. člen ZPP v zvezi s prvim odstavkom 22. člena ZUS-1).

Če je pritožba nerazumljiva ali ne vsebuje vsega, kar je treba, da bi se lahko obravnavala, jo sodišče zavrže, ne da bi pozivalo vložnika, naj jo popravi ali dopolni (336. člen ZPP v zvezi s prvim odstavkom 22. člena ZUS-1).

Pritožbo se lahko vložijo le osebe, ki je opravila pravniški državni izpit (drugi odstavek 22. člena ZUS-1), sicer sodišče pritožbo kot nedovoljeno zavrže (smiselno drugi odstavek 89. člena ZPP v zvezi s prvim odstavkom 22. člena ZUS-1).

Če ob vložitvi pritožbe pooblaščenec stranke, ki je odvetnik, ne predloži pooblastila, mu sodišče ne dovoli, da bi začasno opravljal pravdna dejanja, ampak pritožbo zavrže (peti odstavek 98. člena ZPP v zvezi s prvim odstavkom 22. člena ZUS-1).

Ob vložitvi pritožbe mora biti plačana sodna taksa. Če sodna taksa ni plačana niti v roku, ki ga določi sodišče v nalogu za njeno plačilo in tudi niso podani pogoji za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je pritožba umaknjena (tretji odstavek 105. a člena ZPP v zvezi s prvim odstavkom 22. člena ZUS-1).

Nova Gorica, 7. november 2013

Predsednica senata:

Nevenka Zajc, l.r.



Ta prepis je soglasen z izvirnikom
Podpis pristojne sodne osebe