



REPUBLIKA  
SLOVENIJA  
UPRAVNO  
SODIŠČE

I U 1553/2021-26

UPRAVNO SODIŠČE RE, ODDLEK V MARIBORU  
ODLOČBA JE PRAVNO MOČNA  
\_\_\_\_\_ sešilje v \_\_\_\_\_  
dne 20.6.2024  
Podpis pristojne sodne osebe



SODBA

V IMENU LJUDSTVA

Upravno sodišče Republike Slovenije, oddelek v Mariboru, je po višji sodnici Nevenki Debi,

v upravnem sporu tožeče stranke: **AGENCIJA ZA TRG VREDNOSTNIH PAPIRJEV**, Poljanski nasip 6, Ljubljana, ki jo zastopa:

\_\_\_\_\_ zoper toženo stranko:

**REPUBLIKA SLOVENIJA**, ki jo zastopa Informacijski pooblaščenec, Dunajska cesta 22, Ljubljana,

ob udeležbi stranke z interesom: \_\_\_\_\_ a

zaradi dostopa do informacij javnega značaja,

o **tožbi** zoper odločbo Informacijskega pooblaščenca, št. 090-213/2021/10 z dne 17. 9. 2021,

izven naroka,

**dne 20. junija 2024**

## RAZSODILO:

Tožbi se ugodi in se odločba Informacijskega pooblaščenca, št. 090-213/2021/10 z dne 17. 9. 2021 odpravi v 1. točki izreka ter se v tem delu vrne zadeva toženi stranki v ponovni postopek.

## OBRAZLOŽITEV:

### *Iz izpodbijane odločbe*

1. Z izpodbijano odločbo je tožena stranka delno ugodila pritožbi prosilke [redacted] dne 9. 6. 2021, zoper odločbo Agencije za trg vrednostnih papirjev, št. 0901-1/2021-3 z dne 20. 5. 2021 ter odločila, da se navedena odločba delno odpravi ter se odloči: „Organ mora prosilki v roku 31 dni od prejema te odločbe v obliki fotokopije posredovati sklep Agencije za trg vrednostnih papirjev, št. 0605-4/2020-19 z dne 24. 2. 2021, na način, da v uvodu, izreku in odredbi za vročitev prekrije naslov osebe, na katere se zahtevani dokument nanaša“ (1. točka izreka odločbe), v delu, v katerem je organ v skladu s prejšnjo točko tega izreka dolžna prekriti varovane osebne podatke, se pritožba prosilke zavrne (2. točka izreka odločbe). Zahteva prosilke za povrnitev stroškov se zavrne (3. točka izreka odločbe). V postopku reševanja pritožbe posebni stroški niso nastali (4. točka izreka odločbe).
2. Iz obrazložitve izpodbijane odločbe je razvidno, da je prosilka [redacted] (v tem postopku stranka z interesom) na organ (Agencijo za trg vrednostnih papirjev – v nadaljevanju Agencija) naslovila prošnjo za posredovanje odločbe, ki jo je Agencija izdala v nadzornem postopku zaradi suma zlorabe notranjih informacij, zoper ministra za okolje in prostor [redacted], ki se nanaša na nakup 415 delnic Petrola. Agencija je kot predmet te zahteve prepoznala sklep, št. 0605-4/2020-19 z dne 24. 2. 2021, ki ga je izdala v nadzornem postopku in s katerim je bilo ugotovljeno, da konkretni posameznik ni kršil prepovedi trgovanja na podlagi notranjih informacij in je bil zoper njega postopek ustavljen z odločbo, št. 0901-1/2021-3 z dne 20. 5. 2021 ter je prosilki v celoti zavrnila dostop do navedenega sklepa. Pri tem se je sklicevala na odločbe Zakona o trgu finančnih instrumentov (v nadaljevanju ZTFI) in novejšega Zakona o trgu finančnih instrumentov (v nadaljevanju ZTFI-1), ki je začel veljati 15. 12. 2018, ki v prvem odstavku 557. člena določa, da je z njegovo uveljavitvijo prenehal veljati ZTFI, razen določb 13. poglavja.



3. V nadaljevanju je tožena stranka presojala pritožbene navedbe prosilke, ki se nanašajo na dostop do zahtevanega dokumenta. V obravnavani zadevi je štela kot nesporno, da je organ zavezanec za dostop do informacij javnega značaja po 1. členu Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljevanju ZDIJZ) in da zahtevani dokument izvira iz njegovega delovnega področja ter da organ z njim razpolaga v materializirani obliki. Dokument torej izpolnjuje vse kriterije informacije javnega značaja iz prvega odstavka 4. člena ZDIJZ. Sporno je, ali gre za prosto dostopno informacijo javnega značaja. Glede na nasprotujoče se stališča Agencije in prosilke (stranke z interesom), je tožena stranka v okviru presoje materialnega prava po uradni dolžnosti najprej odločala o tem, ali je pravilno stališče Agencije, da je zahtevani dokument zaupna informacija po 488. členu ZTFI in zato ni podlage za njegove razkritje v postopkih dostopa do informacij javnega značaja. Tožena stranka se je strinjala s prosilko, da Agencija glede podatkov, ki jih je pridobila v postopkih nadzora, ne more biti per se izključena iz sistema dostopa do informacij javnega značaja na podlagi 488. in 488.a člena ZTFI. Nenazadnje takšno stališče izhaja tudi iz sodb Upravnega sodišča RS, I U 1112/2017-16 z dne 3. 10. 2018, na katero se sklicuje Agencija in iz sodbe I U 1697/2017-7 z dne 20. 12. 2019, prejete v povezani zadevi. Vendar je Agencija spregledala, da je sodišče izhajalo iz predpostavke, da med strankama ni sporno, da ne obstaja izjema iz drugega odstavka 5.a člena ZDIJZ in da je sodišče ob tem zapisalo, da iz določila prvega odstavka 488. člena ZTFI izhaja, da so zaupne prav vse informacije, razen tistih, ki so izrecno dostopne po tem zakonu ali kakšnem drugem zakonu.
4. Takšna razlaga določb 488. in 488.a člena ZTFI v povezavi z ZDIJZ je podkrepljena tudi s stališčem sodne prakse Upravnega sodišča RS v sodbi I U 1876/2017-8 z dne 3. 4. 2019, da iz določbe prvega odstavka 488. člena ZTFI jasno izhaja, da tam navedene osebe niso dolžne varovati tistih informacij, ki so javno dostopne tako po tem zakonu, torej po ZTFI, kot po drugem zakonu, med katere je po mnenju sodišča šteti tudi ZDIJZ. Da bi bil ZTFI v odnosu do ZDIJZ v zvezi z dostopom do informacij javnega značaja specialen predpis, ne določa. Gre za namreč za predpisa z različnim namenom, ki nista v položaju specialnosti in splošnosti, temveč urejata drugačno pravno materijo.
5. Agencije bi se morala opredeliti tudi do vprašanja zaupnosti dokumenta po 488. členu ZTFI z vidika določbe drugega odstavka 5.a člena ZDIJZ in v primeru, da je postopek nadzora končan, tudi do ostalih izjem od prostega dostopa do informacij javnega značaja po 6. členu ZDIJZ. Tožena stranka je ugotovila, da v zvezi z razkritjem zahtevanega dokumenta ni podana izjema iz drugega odstavka 5.a člena ZDIJZ ob upoštevanju določb ZTFI in ZTFI-1. Tožena stranka je ugotovila izjeme iz prvega odstavka 6. člena ZDIJZ v zvezi z drugim odstavkom 6. člena ZDIJZ. Ugotovila je, da je v obravnavanem primeru pravna podlaga za razkritje osebnih podatkov v zvezi z določenim posameznikom obstaja. Razkritje osebnih podatkov v postopku dostopa do informacij javnega značaja je namreč

■      ■  
—      —  
■      ■

dopustno, če organ odloči, da je treba podatke razkriti, zaradi javnega interesa (drugi odstavek 6. člena ZDIJZ). V obravnavani zadevi je bil posameznik, na katerega se nanaša zahtevani dokument v času nadzornega postopka organa funkcionar, in sicer minister aktualne Vlade RS. Vendar je tožena stranka z vpogledom določbe 423. člena ZTFI-1 ter določbe člena Uredbe (EU) št. 596/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. aprila 2014 o zlorabi trga ter razveljavitvi Direktive 2003/6/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter Direktiv komisije 2003/124/ES, 2003/125/ES in 2004/72/ES,<sup>1</sup> na podlagi katerih je bil sprejet zahtevani sklep, ugotovila, da konkretno dejstvo, da je posameznik bil subjekt nadzornega postopka, ni pogojeno z njegovo funkcijo oziroma bi bil posameznik lahko subjekt nadzornega postopka tudi, če ne bi opravljal funkcije ministra. Po presoji tožene stranke za razkritje zahtevanih podatkov obstaja javni interes v smislu drugega odstavka 6. člena ZDIJZ, tožena stranka je pri izvedbi testa interesa javnosti izpostavila, da bo v obravnavanem primeru ključnega pomena, da se zahtevane informacije nanašajo na javnega funkcionarja, ki predstavlja oziroma bi moral predstavljati tudi moralno avtoriteto z vidika spoštovanja prava in državnih institucij.

6. Po presoji tožene stranke je za razkritje zahtevanih podatkov podan javni interes v smislu drugega odstavka 6. člena ZDIJZ. Pri tehtanju koristi, ki jih prinaša prosilcu dostop do informacij javnega značaja ter na drugi strani teže posega v načelo varstva osebnih podatkov konkretnega posameznika zaključila, da javni interes za razkritje zahtevanega dokumenta prevlada nad pravico posameznika do varstva osebnih podatkov, torej, da je škoda, ki bi nastala z razkritjem osebnih podatkov manjša kot javni interes po seznanitvi z njimi. Pri tem tožena stranka izpostavlja, da je v obravnavanem primeru ključnega pomena, da se zahtevane informacije nanašajo na javnega funkcionarja, ki predstavlja oziroma bi moral predstavljati tudi moralno avtoriteto z vidika spoštovanja javnega prava in državnih institucij.
7. Tožena stranka je prosilki (stranki z interesom) delno ugodila in na podlagi prvega odstavka 252. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP) in sama rešila zadevo tako, da je odredila prekritje tistih osebnih podatkov v zahtevanem dokumentu, glede katere ni našla pravne podlage za njihovo razkritje.

#### *Navedbe strank v upravnem sporu*

8. Tožeča stranka vlaga tožbo v upravnem sporu s katero odločbo tožene stranke izpodbija v celoti, ker v postopku za izdajo upravnega akta in na zakon odprt predpis ali drugi zakonito izdan predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, ni bil uporabljen ali ni bil pravilno uporabljen (1. točka prvega odstavka 27. člena Zakona o upravnem postopku (v nadaljevanju ZUS-1). Med

<sup>1</sup> MAR (spremenjena z 4565 Uredbo (EU) 2019/2115 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. 11. 2019).

■  
—  
■

tožečo stranko in toženo je sporno, ali je prosilka v tem postopku na podlagi ZDIJZ zahtevala informacijo javnega značaja, ki je prosto dostopna. Tožena stranka je v izpodbijani odločbi ugotovila, da ob upoštevanju določb ZTFI in ZTFI-1 v zvezi z razkritjem zahtevanega sklepa ni podana izjema iz drugega odstavka 5.a člena ZDIJZ. Tožeča stranka se z navedeno ugotovitvijo tožene stranke ne strinja. Tožeča stranka vztraja, da tožena stranka določb ZTFI in ZTFI-1 ni uporabila oz. ni uporabila pravilno. ZTFI-1 je začel veljati dne 15. 12. 2018, ki je specialen in kasnejši predpis glede na novelo ZDIJZ-E iz decembra 2015, na katero se sklicuje tožena stranka. Dejstvo, da je ZTFI-1 razveljavil ZTFI, razen v delu določb 13. poglavja, vsekakor pomeni kasnejšo presojo zakonodajalca, da tožeča stranka v postopkih nadzora varuje zaupnost informacij v skladu s 488. členom in 488.a členom ZTFI, če želi ravnati v skladu z nacionalno zakonodajo in pravom EU. Obe navedeni določbi namreč na področju pretekle in sedanje ureditve trgovanja finančnih instrumentov pomenita prenos prava EU glede obveznosti varovanja zaupnih podatkov v nacionalno zakonodajo. V zvezi z razkritjem informacij na področju nadzora nad zlorabami trga je takšna izjema določena v 429. člen ZTFI-1, ki odkazuje na uporabo 34. člena MAR, pri čemer se smiselno upošteva 1., 2. in 3. točko tretjega odstavka 169. člena ZTFI-1. Tovrstno ZTFI-1 izrecno določena razkritja informacij o izrečenih ukrepih zaradi zlorabe trga tožeča stranka tudi redno javno objavlja v okviru nadzorniških razkritij na svoji uradni spletni strani.

9. V konkretnem primeru se zahteva prosilke sicer nanaša na dokument iz nadzora tožeče stranke na področju suma zlorabe trga, ker pa gre za sklep o ustavitvi nadzornega postopka (in ne za izrečen ukrep nadzora kršitelju zaradi ugotovljene zlorabe trga) ni izpolnjen pogoj za dopustnost razkritja informacij, ki jih vsebuje navedeni sklep v skladu z določbami ZTFI in ZTFI-1. V zvezi z razkritjem zaupnih informacij iz 488. člena ZTFI Agencija poudarja, da kongentna določba prvega odstavka 488.a člena ZTFI taksativno določa vse postopke, ki jih vodijo sodišča oz. drugi organi in za namen katerih lahko pride do takšnih razkritij s strani Agencije. Kar se tiče nadzornih postopkov, ki jih vodi Agencija, pa je potrebno posebej poudariti prav tako specialne postopkovne odločbe ZTFI-1 oz. posebnosti teh postopkov in ureditve trga finančnih instrumentov, ki omejujejo dostop do dokumentacije iz nadzornih postopkov, ki jih vodi Agencija zgolj na osebo, nad katero Agencija opravlja nadzor. Določba 490. člena ZTFI-1 namreč le slednjo določa kot izključno stranko teh postopkov. V skladu s četrtem odstavkom 463. člena ZTFI pa v postopkih nadzora, ki jih vodi tožnica, tudi ni dopustna stranska udeležba, saj to izrecno določa, da se postopka lahko udeleži le stranka postopka. Tožeča stranka navaja, da sta ZTFI in ZTFI-1 specialna zakona, ki urejata dostop do informacij v posameznih nadzornih postopkih, ki jih tožnica vodi in urejata dostop javnosti do informacij, ki jih tožnica pridobi v teh nadzornih postopkih.
10. Tožeča stranka razlogov tožene stranke iz izpodbijane odločbe prereka in v celoti

—  
—

vztraja pri zavrnitvenih razlogih, ki jih je navedla v svoji odločbi. Tožeča stranka meni, da je tožena stranka svojo odločitev sprejela ob napačni uporabi določb specialnih predpisov ZTFI in ZTFI-1 in zgolj na podlagi določb ZDIJZ, ki je v razmerji do obeh navedenih predpisov splošnejši predpis, zato bi bilo potrebno izpodbijano odločbo tožene stranke v celoti odpraviti.

11. Tožena stranka je podala odgovor na tožbo, v katerem zavrača tožbene očitke o tem, da je za odločitev uporabila napačno pravno podlago, to je ZDIJZ namesto ZTFI novejšega ZTFI-1. Tožena stranka vztraja pri svojem stališču, da v postopkih dostopa do informacij javnega značaja podatkom iz postopka nadzora zaradi suma zlorabe trga, ni mogoče avtomatično priznati statusa zaupne informacije zgolj s sklicevanjem na določbe 488 člena in 488.a ZTFI in s tem zavrniti dostop do njih v postopkih po ZDIJZ. Tožeča stranka glede teh podatkov, ki jih je pridobila v postopkih nadzora in ne gre za podatke, ki jih objavlja na podlagi 429. člena ZTFI ne more biti per se izključena iz sistema dostopa do informacij javnega značaja na podlagi 488. in 488.a člena ZTFI. Tožena stranka vztraja pri stališču, da v primeru, ko je zavezanec za dostop do informacij javnega značaja Agencija in so predmet zahteve informacije, ki so pridobljene ali sestavljene zaradi nadzornega postopka, kot je nesporno v obravnavani zadevi, je treba upoštevati tudi določbo drugega odstavka 5.a člena ZDIJZ. Na drugačno stališče tožene stranke ne vplivajo niti tožbene navedbe, da ZTFI-1 v določbah 463 in 490. člena ureja specialne procesne določbe dostopa do informacij javnega značaja. Te tožbene navedbe so po presoji tožene stranke materialnopravno zmotne. Res je postopek odločanja tožeče stranke v postopkih nadzora urejen kot posebna vrsta upravnega postopka, kjer se ZUP uporablja subsidiarno (drugi odstavek 463. člena ZTFI-1). Tožena stranka vztraja pri svoji presoji glede obstoja izjeme varstva osebnih podatkov, ki je v obravnavani zadevi presežena z obstojem javnega interesa za razkritje zahtevanega dokumenta v skladu s 6. členom ZDIJZ ob odsotnosti nasprotnih tožbenih navedb tožena stranka zato svojih razlogov ne ponavlja. Glede na navedeno predlaga, da tožbo sodišče v celoti zavrne.
12. Sodišče je stranki z interesom poslala kopijo tožbe zaradi morebitnega odgovora. Stranka z interesom odgovora na tožbo ni podala.

*O odločitvi v zadevi brez oprave glavne obravnave*

13. Sodišče je odločilo brez glavne obravnave v skladu četrto alinejo drugega odstavka 59. člena ZUS-1, saj so se stranke, po pozivu sodišča z dne 12. 2. 2024 glavni obravnavi odpovedale in soglašale, da sodišče odloči na podlagi podatkov v spisu.

*Glede izreka sodbe*

14. Tožba je utemeljena.



15. V obravnavani zadevi je sporna odločitev tožene stranke v delu, v katerem je tožeči stranki naložila, da prosilki (stranki z interesom v upravnem sporu) posreduje fotokopije sklepa Agencije, št. 0605-472020-19 z dne 24. 2. 2021, na način, da v uvodu, izreku in odredbi za vročitev prekrije naslov oseb, na katere se zahtevani dokument nanaša.
16. V ZDIJZ je urejen postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (prvi odstavek 1. člena ZDIJZ). Informacije javnega značaja so prosto dostopne pravnim ali fizičnim osebam (prvi odstavek 5. člena ZDIJZ). Vendar pravica do dostopa do informacij javnega značaja ni absolutna. Izjeme, ki jih mora upoštevati organ so določene v 5.a, 6. in 6.a členu ZDIJZ. Namen ZDIJZ je uresničitev ustavne pravice iz 39. člena Ustave Republike Slovenije (v nadaljevanju Ustava RS), ki v okviru pravice do svobode izražanja določa tudi, da ima vsakdo pravico pridobiti informacijo javnega značaja, za katero ima v zakonu utemeljen pravni interes, razen v primerih, ki jih določa zakon.
17. Med strankami je sporno vprašanje, ali obstaja izjema iz drugega odstavka 5. a člena ZDIJZ, ki določa, da organ prosilcu zavrne dostop do zahtevane informacije ali njeno ponovno uporabo, če se zahteva nanaša na podatek, ki je pridobljen ali sestavljen zaradi nadzornega postopka, ki ga v skladu z zakonom vodi Banka Slovenije, organ, pristojen za nadzor trga vrednostnih papirjev ali zavarovalniški nadzor, ali drug nadzorni organ, specializiran za finančni nadzor, če je nadzorni postopek še v teku. Ko je postopek nadzora zaključen, organ lahko zavrne dostop ali njeno ponovno uporabo tudi, če bi razkritje zahtevane informacije povzročilo škodo drugi osebi ali če bi to resno ogrozilo izvajanje drugih zakonskih nalog nadzorne institucije, ki je vodila postopek.
18. Iz drugega odstavka 5.a člena ZDIJZ jasno izhaja, da izjema velja le za tam naštetih postopke, ki jih vodijo regulatorji s finančnega področja in ne za kogarkoli drugega. Poleg Banke Slovenije se torej izjema izrecno nanaša na Agencijo za trg vrednostnih papirjev, kot organ, ki je v skladu z določbami ZTFI pristojen za nadzor trga vrednostnih papirjev, in na Agencijo za zavarovalniški nadzor, ki je v skladu z Zakonom o zavarovalništvu pristojna za zavarovalni nadzor.<sup>2</sup> Poleg izrecno omenjenih postopkov nadzora trgov vrednostnih papirjev in zavarovalniškega nadzora se lahko ta izjema nanaša tudi na druge nadzorne postopke, ki jih v skladu s pristojnostmi vodijo organi, ki so specializirani za finančni nadzor.<sup>3</sup> V vsakem konkretnem primeru zahteve za dostop do

2 Prim, sodbi Upravnega sodišča I U 1722/2019 z dne 27. 5. 2020 in II U 36/2018 z dne 20. 3. 2019.

3 Zakon o dostopu do informacij javnega značaja s komentarjem, Nataša Pirc Musar, Uradni list, Ljubljana 2017, str. 112 in naslednje, Sodba VSRS X Ips 24/2022 z dne 5. 6. 2024.

informacij javnega značaja je treba presoditi, ali obstaja obveznost tožnika po ZDIJZ za razkritje določenih informacij.<sup>4</sup>

19. „Nadzorni postopek“ v splošnem pomenu pravnega pojma pomeni izvajanje nadzora nad točno določenim subjektom javnega ali zasebnega prava, ki ga vodijo nadzorni organi na podlagi izrecnih zakonskih določb, javnopravnega pooblastila, in sicer na podlagi lastne odločitve oziroma po uradni dolžnosti. Postopki nadzora se vodijo na podlagi posebnih (področnih) zakonov, ki točno določajo tudi zavezance in predmet nadzora,<sup>5</sup> največkrat ob uporabi določb Zakona o inšpekcijskem nadzoru (v nadaljevanju ZIN) in ZUP. Cilj nadzornih postopkov je izdaja oblastvene odločitve, v kateri se v primeru ugotovljenih kršitev naloži njihovo odpravo ter izreče druge ukrepe, s katerimi se zagotovi zakonitost delovanja zavezanca. Skladno z navedenim je tako treba razlagati tudi pojem nadzornega postopka iz 5. a člena ZDIJZ.<sup>6</sup>
20. V obravnavani zadevi je bil zahtevani dokument sklep Agencije, št. 0605-4/2020-19 z dne 24. 2. 2021, katerega posredovanje je zahtevala prosilka oz. stranka z interesom, sestavljen zaradi nadzornega postopka, ki ga je vodila Agencija v okviru svojih pristojnosti za nadzor nad izvajanjem MAR iz prvega odstavka 423. člena ZTFI-1 in 426. člena ZTFI-1 in je nadzorni postopek zaključen.<sup>7</sup> Agencija je podala pravno opredelitev do zaupnosti informacij, ki jih vsebuje dokument, ki ga zahteva prosilka. Sporno je ali je sklep katerega vpogled je zahtevala prosilka zaupna informacija v skladu z določbo prvega odstavka 488. člena ZTFI, saj je bil opravljen zaradi nalog nadzora Agencije in zato ni podlage za njegovo razkritje v postopkih dostopa do informacij javnega značaja, za katere se uporabljajo določila ZDIJZ.
21. Nadzorni postopek, ki ga je izvedla Agencija nad izvajanjem MAR iz prvega odstavka 423. člena ZTFI-1 po vsebini ni enak ne primerljiv z nadzornimi postopki v smislu 5. a člena ZDIJZ. "Informacija javnega značaja" je pravni pojem, ki ga ureja ZDIJZ, in ne dejanski, zato je šele ob pravilni uporabi tega zakona mogoče ugotoviti, ali gre za tako informacijo ali ne. ZDIJZ ni edini predpis, ki ureja dostop do informacij državnih organov, temveč je eden od zakonov, ki urejajo to področje v okviru in v skladu z drugim odstavkom 39. člena Ustave RS.<sup>8</sup> S tem v zvezi sodišče pojasnjuje, da je v postopkih glede informacij javnega značaja, potrebno upoštevati ne le tiste izjeme, ki so določene v ZDIJZ, ampak tudi izjeme, ki so določene v področnih zakonih.<sup>9</sup>

4 USRS, Sodba, I U 1876/2017-18 z dne 3. 4. 2019.

5 Poleg v drugem odstavku naštetih nadzornih postopkov, ki jih na podlagi izrecnih zakonskih pooblastil vodijo Banka Slovenije, Agencija za trg vrednostnih papirjev, Agencija za zavarovalniški nadzor, tako na primer Zakon o pokojninskem in invalidskem zavarovanju določa inšpekcijo za delo kot pristojni nadzorni organ, Zakon o kmetijstvu določa, da opravljajo nadzor nad izvajanjem določb tega zakona kmetijski inšpektorji, Zakon o davčnem postopku zelo natančno določa obseg davčnega inšpekcijskega nadzora ipd.

6 VSRS sklep X Ips 24/2022 z dne 5. 6. 2024.

7 Dopis Agencije, št. 0901-1/2021-8 z dne 19. 7. 2012.

8 VSRS, sodba X Ips 4/2020 z dne 27. 5. 2020.

9 I U1112/2017 z dne 3. 10. 2018.





22. Kot obrazloženo se poleg postopkov nadzora trga vrednostih papirjev in zavarovalniškega nadzora, po drugem odstavku 5. a člena ZDIJZ, lahko ta izjema nanaša tudi na druge nadzorne postopke, ki jih v skladu s pristojnostmi vodijo organi, ki so specializirani za finančni nadzor.<sup>10</sup> Tako ZDIJZ kot ZTFI ne vsebuje pravila, kdaj in kako je treba uporabiti drugi zakon. Sodišče pritrjuje Agenciji, da je ZTFI-1<sup>11</sup> specialen in kasnejši predpis glede na novelo ZDIJZ-E<sup>12</sup>, na katero se sklicuje tožena stranka. Prav tako pa ZTFI-1 pomeni prenos prava EU glede obveznosti varovanja zaupnih podatkov v nacionalno zakonodajo.<sup>13</sup> ZTFI in ZTFI-1 sta specialna zakona, ki urejata dostop do informacij v posebnih nadzornih postopkih in dostop javnosti do informacij, glede teh nadzornih postopkov.
23. V obravnavanem primeru se informacije, ki so predmet zahteve prosilke (stranke z interesom) nanašajo na informacije, ki jih je sprejela Agencija pri izvajanju svoje pristojnosti za nadzor nad izvajanjem MAR iz prvega odstavka 423. člena ZTFI-1. Skladno s prvim odstavkom 488. člena ZTFI morajo namreč člani sveta agencije, direktor agencije, zaposleni pri agenciji, revizorji in drugi strokovnjaki kot zaupne varovati vse informacije, ki so jih pridobili pri opravljanju svoje funkcije, nalog nadzora ali drugih poslov ali nalog za agencijo, razen informacij, ki so po tem ali drugem zakonu javno dostopne. S prenehanjem funkcije, zaposlitve ali pogodbenega razmerja dolžnost varovanja informacij iz prejšnjega stavka ne preneha. Drugi odstavek 488. člena ZTFI določa, da zaupnih informacij iz prvega odstavka ne smejo razkriti nobeni drugi osebi ali državnemu organu, razen v primerih, določenih z zakonom. Ne glede na navedeno pa lahko agencija javno objavi podatke o izdanih dovoljenjih in soglasjih, ki jih je pristojna zbirati in obdelovati po tem ali drugem zakonu, ali javno objavi odločbe oziroma povzetke odločb o izrečenih ukrepih nadzora, če presodi, da je to potrebno zaradi varstva vlagateljev na trgu finančnih instrumentov. ZTFI v 488.a členu določa, komu sme Agencija posredovati zaupne informacije.
24. Po mnenju sodišča predstavlja določilo 488. člena ZTFI izjemo od dostopa do informacij javnega značaja, ki jo določa specialni področni zakon glede na splošna določila ZDIJZ.<sup>14</sup> V 488. člen ZTFI<sup>15</sup> določa, da so zaupne prav vse informacije, ki jih Agencija pridobi pri svojem delu in niso prosto dostopne kot določa ZDIJZ oziroma razen tistih, ki so izrecno dostopne po tem zakonu ali kakšnem drugem zakonu. Nadalje tudi 488 a. člen ZTFI pa določa katerim osebam lahko Agencija posreduje zaupne podatke in v različnih določilih, kaj je javno dostopno. Sodišče se strinja, da v kolikor bi bili podatki, dokumenti, ki

10 VSRS, sklep X Ips 24/2022 z dne 5. 6. 2024.

11 Ur. l. RS št. 77/18, 17/19 in 16/19

12 Ur. l. RS št. 102/2015 z dne 24. 12. 2015.

13 Direktiva 2014/65/EU

14 VSRS, Sodba I U 1697/2017 z dne 20. 12. 2019, I U 1112/2017 z dne 3. 10. 2018.

15 Obveznost varovanja zaupnih informacij s področja trge finančnih instrumentov in pogoje za njihovo razkritje določa 488. člen ZTFI, osebe, ki jim je dovoljeno razkriti zaupne informacije oz. poklicne skrivnosti pa 488.a člen ZTFI, pri čemer na uporabo teh členov napotuje 557. člen ZTFI.



nastanejo pri Agenciji v zvezi z opravljanjem njihovega dela, javni dostopni, posebnih določb v ZTFI oz. ZTFI-1 glede razkrivanja tovrstnih informacij javnosti ne bi bilo, temveč bi veljal splošen predpis - ZDIJZ. V navedem primeru bi imel vsakdo dostop do vseh informacij, s katerimi razpolaga Agencija, razen tistih katerih bi veljala omejitev po 5. a členu in 6. členu ZDIJZ.

25. Sodišče sodi, da se sklep, ki je predmet zahteve prosilke (stranke z interesom), nanaša na podatke, pridobljene v postopku nadzora Agencije, ki ga je opravljala v okviru svojih pristojnosti za nadzor nad izvajanjem MAR na podlagi 423. člena ZTFI-1 in ne spada med nadzorne postopke v smislu drugega odstavka 5. a člena ZDIJZ. V konkretnem primeru kršitve MAR v postopku nadzora niso bile ugotovljene, ukrep nadzora ni bil izrečen in je bil postopek nadzora ustavljen, zaradi česar ni podlage za razkritje informacij o ukrepih nadzora, ki jih Agencija izreče zaradi tovrstnih kršitev, ki ga ureja 429. člen ZTFI-1 in odkazuje na uporabo 34. člena MAR. Agencija glede na določbo prvega odstavka 488. člena ZTFI zavezana k varovanju informacij, ki jih je pridobila v postopkih nadzora. Specialne določbe 488. člena ZFTI in 488.a člena ZFTI predstavljajo izjemo glede dostopa do informacij javnega značaja v razmerju do določb ZDIJZ.
26. Tožena stranka je glede na obrazloženo sprejela odločitev ob napačni uporabi določil ZDIJZ, ne pa posebnosti ZFTI oz. ZFTI-1. Slednja sta specialna zakona, ki urejata dostop do informacij v posameznih nadzornih postopkih in urejata dostop javnosti do informacij, ki jih Agencija pridobi v teh nadzornih postopkih. ZDIJZ se lahko kot splošnejši predpis uporablja le v tistih primerih in v zvezi z dostopom do tistih informacij, do katerih dostop ni urejen z navedenimi specialnimi zakoni.<sup>16</sup> Tožena stranka zaradi zmotne uporabe materialnega prava ni ugotavljala obstoja izjem po 488. členu ZFTI in v tej smeri tudi ni popolno ugotovljeno dejansko stanje.
27. Izpodbijana odločitev tožene stranke ni pravilna in zakonita, ker temelji na napačni uporabi materialnega prava zato je sodišče tožbi ugodilo na podlagi 2. točke prvega odstavka 64. člena ZUS-1 in izpodbijano odločbo v točki 1. izreka odpravilo in vrnilo v ponovi postopek, v katerem bo morala slediti navodilom sodišča (četrti odstavek 64. člena ZUS-1).

### PRAVNI POUK:

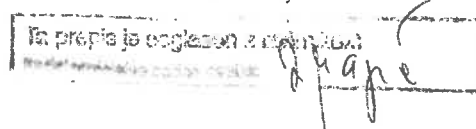
Zoper to sodbo ni dovoljena pritožba (prvi odstavek 73. člena ZUS-1).

Maribor, 20. junij 2024



Višja sodnica:

Nevenka Đebi, l. r.



<sup>16</sup> VSRS, Sodba X Ips 4/2020 z dne 27. 5. 2020