

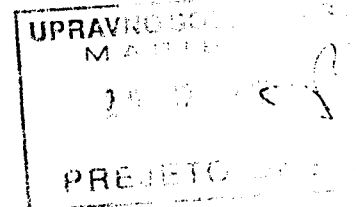
II U 26/2009

X Ips 340/2010

-15



VRHOVNO SODIŠČE  
REPUBLIKE SLOVENIJE



## SKLEP

Vrhovno sodišče Republike Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali vrhovna sodnica in sodnika Martina Lippai kot predsednica ter Bojan Dolenc in mag. Gorazd Kobler kot člana,

ob sodelovanju dodeljene okrožne sodnice Irene Pahor, ki je o zadevi poročala, in višje pravosodne svetovalke Maje Wondra kot zapisnikarice,

v upravnem sporu tožeče stranke: **UNIVERZA V MARIBORU**, Slomškov trg 15, Maribor, ki jo po pooblastilu rektorja dr. Ivana Rozmana zastopa Odvetniška družba Vrečer, Odvetniška pisarna, d. o. o., Celje, zoper toženo stranko: **REPUBLIKA SLOVENIJA**, ki jo zastopa Informacijski pooblaščenec, Ljubljana,

zaradi dostopa do podatkovnih baz **IZUM-a**,

o reviziji tožeče stranke zoper sodbo Upravnega sodišča Republike Slovenije, Oddelka v Mariboru, II U 26/2009-8 z dne 2. 6. 2010,

na seji **22. decembra 2010**

## SKLENILO:

- I. Revizija se zavrže.
- II. Revidentka sama trpi svoje stroške revizijskega postopka.

## OBRAZLOŽITEV:

1. Zoper prvostopenjsko sodbo je revidentka po pooblaščenju vložila revizijo. Glede dovoljenosti revizije se sklicuje na 2. in 3. točko drugega odstavka 83. člena Zakona o upravnem sporu - ZUS-1.
2. Revizija ni dovoljena.
3. Sodišče prve stopnje je z izpodbijano sodbo na podlagi prvega odstavka 63. člena ZUS-1 zavrnilo revidentkino tožbo zoper odločbo tožene stranke, št. 021-91/2008/11 z dne 12. 12. 2008, s katero je Informacijski pooblaščenec odločil, da se odločba organa Inštituta informacijskih znanosti (v nadaljevanju IZUM), št. 2452/01/2008 z dne 31. 7. 2008, odpravi (1. točka izreka), zahteva revidentke za dostop do elektronske baze, kot izhaja iz pritožbe z dne 10. 7. 2008, se zavrže (2. točka izreka), ker ne pomeni zahteve po Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja – ZDIJZ, zahteva revidentke z dne 12. 5. 2008, s katero je želela pridobiti podatke o znanstvenoraziskovalni dejavnosti vseh delavcev Univerze v Mariboru za obdobje 2004 – 2007, pa se zavrne (3. točka izreka) na podlagi 26. člena ZDIJZ, saj zahtevani podatki pomenijo izjemo po petemu odstavku 6. člena ZDIJZ.
4. Po drugemu odstavku 83. člena ZUS-1 je revizija dovoljena, če je izpolnjen eden od tam navedenih pogojev za njeno dovoljenost. Po ustaljeni upravnosodni praksi Vrhovnega sodišča je tako trditveno kot dokazno breme o izpolnjevanju pogojev za dovoljenost revizije na strani revidenta, saj revizije po uradni dolžnosti ni mogoče dovoliti oziroma uvesti. Ustavno sodišče RS je v več svojih sklepkih (na primer Up 858/08 z dne 3. 6. 2008) ugotovilo, da takšno stališče ni v nasprotju z Ustavo RS.
5. Po 2. točki drugega odstavka 83. člena ZUS-1 je revizija dovoljena, če gre po vsebini zadeve za odločitev o pomembnem pravnem vprašanju ali če odločba

sodišča prve stopnje odstopa od sodne prakse Vrhovnega sodišča glede pravnega vprašanja, ki je bistveno za odločitev, ali če v sodni praksi sodišča prve stopnje o tem ni enotnosti, Vrhovno sodišče pa o tem še ni odločalo. Po ustaljeni upravnosodni praksi Vrhovnega sodišča gre za pomembno pravno vprašanje, če je mogoče od njegove rešitve pričakovati razvoj prava preko sodne prakse glede takega vprašanja, če bi bilo pomembno za zagotovitev pravne varnosti ali za enotno uporabo prava, na področju, na katerega se nanaša vsebina zadeve.

6. Upošteva sprejeto stališče o trditvenem in dokaznem bremenu in upošteva določbo četrtega odstavka 367. b člena Zakona o pravdnem postopku - ZPP v zvezi s prvim odstavkom 22. člena ZUS-1, mora revident natančno in konkretno navesti sporno pravno vprašanje in pravno pravilo, ki naj bi bilo kršeno, okoliščine, ki izkazujejo njegovo pomembnost, ter obrazložiti, zakaj naj bi sodišče prve stopnje to vprašanje rešilo nezakonito. Ker se revidentka zgolj sklicuje na 2. točko drugega odstavka 83. člena ZUS-1 in navaja le zakonsko besedilo, vprašanja pa ne izpostavi, revizija po tej določbi ni dovoljena. Tako stališče je Vrhovno sodišče zavzelo v številnih sklepih: npr. v sklepu X Ips 346/2007, X Ips 263/2008 in X Ips 461/2008.
7. Revizija je po 3. točki drugega odstavka 83. člena ZUS-1 dovoljena, če ima odločitev, ki se izpodbija v upravnem sporu, zelo hude posledice za stranko. Zelo hude posledice, ki so nedefiniran pravni pojem, je treba presojati v vsakem primeru posebej. Da bi jih lahko Vrhovno sodišče presodilo, pa mora revident, upošteva pravilo o trditvenem in dokaznem bremenu in ustaljeno upravnosodno prakso, natančno navesti, kakšne konkretne posledice ima zanj izpodbijana odločitev in konkretne razloge, zaradi katerih bi bile posledice zanj zelo hude, ter vse to tudi izkazati.
8. Revidentka obstoj zelo hudih posledic utemeljuje z navedbo, da je dostop do zahtevanih podatkov ključnega pomena za nemoteno delo njenih organov, če tega dostopa ne bo imela, bo to zanj imelo zelo hude posledice v smislu nezmožnosti delovanja njenih organov. Po presoji Vrhovnega sodišča revidentka s temi navedbami zatrjevanega pogoja za dovoljenost revizije ni izkazala, saj zelo hudih posledic ni konkretizirala, niti jih ni izkazala, zato je Vrhovno sodišče presodilo, da pogoj za dovoljenost revizije po 3. točki drugega odstavka 83. člena ZUS-1 ni izpolnjen.
9. Glede na to, da revidentka ni izkazala izpolnjevanja zatrjevanih pogojev za dovoljenost revizije iz 2. in 3. točke drugega odstavka 83. člena ZUS-1, je Vrhovno sodišče revizijo v obravnavanem primeru zavrglo kot nedovoljeno na podlagi 89. člena ZUS-1.

10. Izrek o stroških temelji na prvem odstavku 165. člena in prvem odstavku 154. člena Zakona o pravnem postopku – ZPP v zvezi s prvim odstavkom 22. člena ZUS-1.

Ljubljana, 22. december 2010

Predsednica senata:

Martina Lippai, l.r.



Ta prepis je soglasen z izvirnikom  
Podpis pristojne sodne osebe:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Martina Lippai', is written over a horizontal line. The signature is somewhat stylized and includes a long, sweeping stroke at the end.