



**R E P U B L I K A
S L O V E N I J A
V R H O V N O
S O D I Š Č E**



**REPUBLIKA SLOVENIJA
INFORMACIJSKI POOBlašČENEC**

Prejeto: 19-01-2023	Sig. znak: 0113
V vednost:	Vredn.: Priloge:
Številka zadeve: 090-222/2023/13	

X DoR 293/2022-6

SKLEP

Vrhovno sodišče Republike Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali vrhovni sodnica in sodnika Peter Golob kot predsednik ter dr. Erik Kerševan in Brigita Domjan Pavlin kot člana,

ob sodelovanju višje pravosodne svetovalke Katje Vivona kot zapisnikarice,

v upravnem sporu tožeče stranke: **REPUBLIKA SLOVENIJA**, ki jo zastopa Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, Kotnikova ulica 5, Ljubljana, zoper toženo stranko: **REPUBLIKA SLOVENIJA**, ki jo zastopa Informacijski pooblaščenec, Dunajska cesta 22, Ljubljana,

zaradi dostopa do informacij javnega značaja,

o predlogu tožeče stranke za dopustitev revizije zoper sodbo Upravnega sodišča Republike Slovenije I U 1828/2019-28 z dne 9. 5. 2022 in zahtevi tožeče stranke za izdajo začasne odredbe,

na seji **11. januarja 2023**

SKLENILO:

- I. Predlog za dopustitev revizije se zavrne.
- II. Zahteva za izdajo začasne odredbe se zavrže.

OBRAZLOŽITEV:

1. Vrhovno sodišče je ocenilo, da pogoji iz 367.a člena Zakona o pravdnem postopku (v nadaljevanju ZPP) v zvezi s prvim odstavkom 22. člena Zakona o upravnem sporu (v nadaljevanju ZUS-1) za dopustitev revizije niso izpolnjeni, zato je predlog za dopustitev revizije zavrnilo (drugi odstavek 367.c člena ZPP v zvezi s prvim odstavkom 22. člena ZUS-1).
2. Tožča stranka je skupaj s predlogom za dopustitev revizije zahtevala tudi izdajo začasne odredbe.
3. Tožena stranka je v odgovoru na zahtevo za izdajo začasne odredbe predlagala, naj jo Vrhovno sodišče kot neutemeljeno zavrne.
4. Iz prvega odstavka 84. člena ZUS-1 je razvidno, da vložena revizija ne zadrži izvršitve pravnomočne sodbe, zoper katero je bila vložena. Izjema je predvidena v drugem odstavku navedenega člena, skladno s katerim lahko Vrhovno sodišče na zahtevo revidenta izda začasno odredbo do odločitve o reviziji zaradi razlogov iz drugega odstavka 32. člena ZUS-1.
5. Iz navedenih določb izhaja, da je o zahtevi za izdajo začasne odredbe mogoče odločiti le do odločitve o reviziji. Ker je Vrhovno sodišče v obravnavani zadevi zavrnilo predlog za njeno dopustitev, ni izpolnjen pogoj za vsebinsko odločanje o začasni odredbi. Zahtevo je zato zavrglo.

Ljubljana, 11. januar 2023

Predsednik senata:

Peter Golob, l.r.



Ta prepis je soglasen z izvornikom.
Podpis pristojnega delavca sodišča: _____