



Številka: 007-2672010/5

Datum: 21. 5. 2010

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA FINANCE

Sektor za finančni sistem

ga. Urška Cvelbar

Zveza: vaša zadeva 007-697/2009

**Zadeva: Pripombe na predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zavarovalništvu
(EVA: 2009-1611-0071)**

Spoštovani,

prejeli smo predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zavarovalništvu - EVA: 2009-1611-0071 z dne 18. 5. 2010, (v nadaljevanju: predlog spremembe zakona), na katerega podajamo naše pripombe z vidika dostopa do informacij javnega značaja:

Četrty odstavek 44. člena predloga spremembe zakona določa, da se za razkritje naslednjih informacij in podatkov ne uporabljajo določbe zakona, ki ureja dostop do informacij javnega značaja:

1. informacije in podatke iz prvega odstavka tega člena ter
2. informacije in podatke iz registrov, ki jih v skladu z zakonom vodi Agencija za zavarovalni nadzor, če zakon v zvezi z vodenjem posameznega registra določa, da se smejo informacije in podatki iz tega registra dati samo določenim osebam.

Po naši oceni predlog spremembe zakona ureja pravico do pridobivanja informacij na način, ki nesistemskega posega v materijo, urejeno v Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja (Ur.l. RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo in 117/06 – ZDavP2, v nadaljevanju ZDIJZ). Predlagana ureditev namreč predvideva popolno izključitev določenih dokumentov oz. informacij iz režima informacij javnega značaja. Ne samo, da uvaja dodatno izjemo izven izjem, kot jih v prvem odstavku 6. člena ureja ZDIJZ, z določbo, da se za določene informacije ZDIJZ »ne uporablja«, omejuje oz. izključuje tudi procesne določbe po tem zakonu, vključno s pravico prosilca do pritožbe na Informacijskega pooblaščenca. Povedano drugače, glede informacij iz prvega odstavka 260. člena ZZavrh, izključuje pristojnost Informacijskega pooblaščenca in s tem možnost presoje, ali je organ določene informacije v konkretnem primeru pravilno ocenil kot informacije, pri katerih gre za izjeme od prosto dostopnih informacij javnega značaja.

Definicija informacij, ki bi bile izključene iz sistema informacij javnega značaja po prvem odstavku 260. člena ZZavrh, je obenem splošna in nedorečena in bi v praksi omogočala široko in arbitrarno razlago, katere informacije so sploh predmet varstva po tej določbo. Veljavna dikcija te določbe namreč pravi: »Člani in predsednik strokovnega sveta ter delavci Agencije za zavarovalni nadzor morajo kot zaupne varovati podatke o osebah, nad katerimi Agencija za zavarovalni nadzor opravlja nadzor in druge podatke o dejstvih in okoliščinah, za katere so izvedeli v zvezi z opravljanjem funkcije oziroma dela, razen podatkov, ki so po določbah tega zakona javno dostopni, in sicer tudi po prenehanju njihove funkcije oziroma delovnega razmerja«. Tako gre praktično lahko za vse podatke, ki nastanejo v okviru delovanja Agencije za zavarovalni nadzor, kar pa ni namen varstva oz. izjem od prosto dostopnih informacij javnega značaja.

Po naši oceni navedena rešitev ni primerna niti potrebna. Zaradi pravne varnosti je namreč treba čim bolj težiti k enotni ureditvi dostopa do informacij javnega značaja, obenem pa je za varovanje interesov, ki jih zasleduje predlog zakona v četrtem odstavku 44. člena (varstvo določenih informacij), poskrbljeno že z izjemami, ki jih

določa 1. odst. 6. čl. ZDIJZ, ki zagotavlja uresničevanje drugih pravic, ki omejujejo dostop do informacij javnega značaja. Navedeni člen namreč taksativno določa enajst izjem, s katerimi je zagotovljeno varstvo tistih pravic, v katere trči pravica dostopa do informacije javnega značaja. Tako 2. tč. 1. odst. 6. čl. določa, da organ prosilcu zavrne dostop do zahtevane informacije, če se zahteva nanaša na podatek, ki je opredeljen kot poslovna skrivnost v skladu z zakonom, ki ureja gospodarske družbe. 7. tč. 1. odst. 6. čl. pravi, da organ prosilcu zavrne dostop do zahtevane informacije, če se zahteva nanaša na podatek, ki je bil pridobljen ali sestavljen zaradi upravnega postopka in bi njegovo razkritje škodovalo njegovi izvedbi. Izjemo od prosto dostopnih informacij javnega značaja po 9. tč. 1. odst. 6. čl. predstavljajo tudi podatki iz dokumenta, ki je v postopku izdelave in je še predmet posvetovanja v organu, njegovo razkritje pa bi povzročilo napačno razumevanje njegove vsebine. 11. tč. 1. odst. 6. čl. obenem varuje podatek iz dokumenta, ki je bil sestavljen v zvezi z notranjim delovanjem oziroma dejavnostjo organov, in bi njegovo razkritje povzročilo motnje pri delovanju oziroma dejavnosti organa.

Izjeme od prosto dostopnih informacij predstavljajo kategorijo, ki v največji meri zaznamuje normativno ureditev in praktično uporabo ZDIJZ. Določno oblikovane izjeme, ki ne dopuščajo ekstenzivnih interpretacij, so bistvenega pomena za odprto delovanje vseh organov, ki izvajajo javnopravne naloge, kamor sodi tudi Agencija za zavarovalni nadzor. V zvezi s tem mora biti prosilcem zagotovljeno tudi pravno sredstvo zoper odločitev organa, ki dostop do zahtevane informacije zavrne, čemur pa s predlagano dikcijo 44. člena predloga zakona ni zadoščeno. Ob tem velja poudariti, da je pravica dostopa do informacij javnega značaja temeljna človekova pravica, zagotovljena v 2. odst. 39. čl. Ustave RS in da mora biti tej pravici zagotovljeno tudi ustrezno pravno varstvo pred neodvisnim pritožbenim organom.

Upošteva vse navedeno predlagamo, da se četrti odstavek 44. člena predloga zakona črta.

Ker se pri predlogu določbe četrtega odstavka 44. člena predloga zakona sklicujete tudi na veljavno ureditev po 488. členu Zakona o trgu finančnih instrumentov (ZTFI), obenem poudarjamo, da navedena rešitev normativno ni bila usklajena z nami.

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,
pooblaščenka

Vročiti:

- naslovníku,
- arhiv, tu.