



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Zaloška 59, 1000 Ljubljana, Slovenija

T: 01 230 9730

F: 01 230 9778

gp.ip@ip-rs.si

www.ip-rs.si

Številka: 007-90/2015/6

Datum: 25. 10. 2017

Ministrstvo za okolje in prostor
Dunajska cesta 48

1000 Ljubljana

gp.mop@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja – mnenje Informacijskega pooblaščenca

Spoštovani,

skladno z objavljenim predlogom Zakona o varstvu okolja, ki je bil v okviru javne razprave objavljen na vaši spletni strani (predloga neposredno nismo prejeli), št. 007-230/2017 z dne 10. 7. 2017 (dalje predlog ZVO-2), Informacijski pooblaščenec ugotavlja, da se s predlaganimi spremembami posega tudi v Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/2006-UPB2, 117/2006 – ZDavP-2, 23/2014 - ZDIJZ-C, 50/2014-ZDIJZ-D in 19/2015 – odl. US; v nadaljevanju ZDIJZ), zato pripombe zaenkrat podajamo le s tega vidika, od vas pa še pričakujemo, da nam v medresorskem usklajevanju posredujete zadnji predlog besedila zakona, da nanj podamo pripombe tudi z vidika varstva osebnih podatkov.

Ob pregledu predloga ZVO-2 ugotavljamo, da se v njem ponovno nahajajo iste spremembe, ki smo jim nasprotovali že ob zadnjih spremembah veljavnega ZVO-1, oktobra 2015. Osnutek tretjega odstavka 284. člena predloga ZVO-2 namreč določa, da se črta besedilo »nevarne snovi v obratu in varnostno poročilo iz tretjega odstavka 18. člena«, **s čimer se dejansko zožuje krog okoljskih informacij, ki so vedno javno dostopne.** S citirano tretjo alinejo trenutno veljavnega 110. člena ZVO-1 je zakonodajalec namreč določil, da ne glede na določbe predpisov o izjemah glede dostopa do informacij javnega značaja, so podatki, ki se nanašajo na emisije, odpadke, nevarne snovi v obratu in varnostno poročilo iz tretjega odstavka 18. člena ZVO-1, vedno absolutno javni okoljski podatki. **S predlogom, ki ga zasleduje predlog ZVO-2, bi bile absolutno javno dostopne le še informacije o emisijah v okolje in odpadkih, ne pa več tudi informacije o nevarnih snoveh v obratu in podatki iz varnostnega poročila.** Menimo, da navedena sprememba ni v skladu z duhom Aarhuške konvencije, ki v 2. členu, točki 3, okoljske informacije definira precej širše, kot le podatke o emisijah v okolje in odpadkih. Med drugim kot okoljske informacije določa tudi informacije »o dejavnostih, kot so snovi, energija, hrup in sevanje, ter o dejavnostih ali ukrepih skupaj z upravnimi ukrepi, okoljskimi sporazumi, politikami, zakonodajo, načrti in programi, ki vplivajo ali bi lahko vplivali na elemente okolja iz pododstavka a), o analizah stroškov in koristi ter o drugih ekonomskih analizah in predpostavkah, ki se uporabljajo pri okoljskem odločanju«. Ne glede na to, da tudi Aarhuška konvencija določa izjeme od prosto dostopnih informacij, pa iz 5. točke 3. člena konvencije izhaja, da konvencija ne vpliva na pravico pogodbenice, da ohrani ali uvede ukrepe, ki zagotavljajo širši dostop do informacij, večjo udeležbo javnosti pri odločanju in širši dostop do pravnega varstva v okoljskih zadevah, kot to zahteva konvencija.

Ob tem poudarjamo, da je predlagana rešitev v luči nedavnih okoljskih nesreč (npr. požar v podjetju Kemis na Vrhniki) nesporemljiva tudi z vidika javnega interesa, saj bi nova ureditev posameznikom odvzela pravico do seznanitve s tem, katere nevarne snovi so shranjene v posameznih obratih. To pomeni, da posamezniki ne bi več mogli delovati preventivno, s tovrstnimi informacijami bi se lahko seznanili šele v primeru dejanske okoljske nesreče (emisije).

Informacijski pooblaščenec še poudarja, da se je zakonodajalec ob implementaciji Direktive 2003/4/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 28. januarja 2003 o javnem dostopu do okoljskih informacij, ki je bila v slovenski pravni red prenesena v letu 2005 z ZDIJZ, odločil za široko interpretacijo glede vprašanja, kateri okoljski podatki morajo biti vedno javno dostopni. **Predlog ZVO-2 tako predstavlja velik korak nazaj, saj pomeni, da nekatere okoljske informacije, ki so zainteresirani javnosti že bile dostopne, ne bodo več prosto dostopne informacije javnega značaja**, pri čemer iz obrazložitve predloga zakona niso razvidni razlogi, zaradi katerih bi bilo treba zožiti definicijo absolutno javnih okoljskih podatkov, prav tako iz predloga niso razvidni razlogi, zaradi katerih bi morale biti tovrstne informacije javnosti nedostopne.

Informacijski pooblaščenec vas na podlagi vsega navedenega poziva k resnemu premisleku, da iz režima javnih okoljskih informacij ne izvzimate podatkov o nevarnih snoveh v obratov in varnostnih poročil, in s tem ne ožite že dosežene stopnje javnosti in transparentnosti na področju dostopa do okoljskih informacij.

Prosimo vas, da nas obvestite, ali boste naše pripombe upoštevali.

V primeru, da ocenjujete, da je v zvezi z navedeno tematiko potreben delovni sestanek, pa smo odprti za sodelovanje.

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec
Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,
informacijska pooblaščenka