



Številka: 007-37/2015/2

Datum: 3.6.2015

Ministrstvo za okolje in prostor
Direktorat za vode in investicije
Gp.mop@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vodah – predhodno mnenje Informacijskega pooblaščenca

ZVEZA: Vaše elektronsko sporočilo z dne 25. 5. 2015 in dopis št. 007-8/2014/ z dne 22. 5. 2015

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju: IP) je po elektronski pošti prejel zaprosilo za predhodno mnenje k Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o vodah, ki ga pripravljate. Posredovali ste nam le besedilo 8. člena predloga (sprememba 1. tč. 2. odst. 154. člena ZV-1) in 9. člena predloga (dopolnitev 1. odst. 157.a člena ZV-1) z obrazložitvijo predlaganih določb. **Poslali ste nam torej le »izseke«, zato predloga ne moremo celovito komentirati in opozarjamo, da smo v tem predhodnem mnenju upoštevali le besedilo, ki ste nam ga posredovali.** Prosim vas, da nam v prihodnje posredujete celotne predloge predpisov, ker je predpis celota (vpeta v pravni sistem) in je ob njeni pripravi, predvsem pa komentiranju, nujno treba upoštevati strukturo in celotno vsebino predpisa.

Ne glede na to, IP na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, 94/07-UPB1, v nadaljevanju: ZVOP-1) daje predhodno mnenje o usklajenosti posredovanih določb predloga (8. in 9. člen predloga) z zakonom in drugimi predpisi, ki urejajo osebne podatke.

Predlagana člena dodajata zbiranje podatka o matični številki imetnika vodne pravice oziroma pridobitelja vodnega soglasja, če je ta fizična oseba (154. člen ZV-1: evidentiranje v vodni knjigi; 157.a člen ZV-1: pridobivanje podatkov, iz drugih evidenc). Iz obrazložitve izhaja, da gre za matično številko fizičnih oseb, ki so registrirani za opravljanje dejavnosti na trgu. Po stališču Ustavnega sodišča RS podatki fizičnih oseb, ki opravljajo dejavnost na trgu, niso varovani osebni podatki, kolikor se nanašajo na opravljanje te registrirane dejavnosti. So pa seveda varovani osebni podatki, če ne sodijo v okvir opravljanja posameznikove registrirane dejavnosti.

V kontekstu predlaganih določb je torej **bistveno, da zbiranje in hrambo matične številke fizične osebe omejite na tiste primere, ko fizična oseba pridobi vodno pravico oziroma vodno soglasje v okviru svoje registrirane dejavnosti.** Če smo nekoliko bolj nazorni – podatek o matični številki posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost lektoriranja, ni v nikakršni povezavi s tem, da je morda tudi imetnik vodne pravice zaradi namakanja domačega vrta. Ker pa povsem zasebno imetništvo vodne pravice oziroma soglasja ni v nikakršni povezavi z opravljanjem registrirane dejavnosti lektoriranja, tudi ni nobenega utemeljenega razloga oziroma legitimnega cilja, da bi se matična številka tega posameznika pridobivala in hranila v vodni knjigi.

Predlagamo torej, da za besedilo »matično številko imetnika vodne pravice« dodate na primer besedilo »če je vodno pravico oziroma soglasje pridobil v okviru opravljanja svoje registrirane dejavnosti«.

Ob tej priložnosti vas opozarjamo še na neustreznost veljavnega drugega odstavka 157.a člena, na katero smo opozarjali že januarja 2014 (glej mnenje IP št. 007-5/2014 z dne 30. 1. 2014). Obseg nalog iz 2. odst. 157.a člena ZV-1 je namreč zelo širok in v določenem delu tudi zelo splošen. IP še vedno ne vidi potrebe, zakaj bi se osebni podatki iz 1. odst. 157.a člena ZV-1 pridobivali za namen priprave aktov o zavarovanjih varstvenih in ogroženih območij po tem zakonu in programa ukrepov ter podrobnejših načrtov upravljanja voda. Ponovno prosimo, da navedeno pripombo upoštevate in ustrezno spremenite ali dopolnite 2. odst. 157.a člena Zakona o vodah.

S spoštovanjem,



Informacijski pooblaščenec
Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,
pooblaščenka

