



Številka: 007-61/2014

Datum:

**Ministrstvo za okolje in prostor
Uprava RS za jedrsko varnost
Litostrojska cesta 54**

1000 Ljubljana

ZADEVA: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti – ZVISJV-D (EVA: 2013-2330-0148) – mnenje Informacijskega pooblaščenca

ZVEZA: Vaše elektronsko sporočilo z dne 4. 11. 2014 in dopis št. 007-7/2013/107 z dne 3. 11. 2014

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju: Pooblaščenec) je po elektronski pošti prejel zaprosilo za mnenje oziroma soglasje k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (v nadaljevanju: predlog novele), zato na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, 94/07-UPB1, v nadaljevanju: ZVOP-1) daje predhodno mnenje o usklajenosti določb predloga z zakonom in drugimi predpisi, ki urejajo osebne podatke.

Ne glede na to, da je bil predlog že usklajen s Pooblaščenecem, pa vseeno poudarjamo, da ob usklajevanju niso bile upoštevane vse pripombe Pooblaščenca, zato nekatere ob tej priložnosti ponovno izpostavljamo. Poleg tega smo ob ponovnem branju našli še nekatere rešitve, ki bi pripomogle k izboljšanju novele predloga.

K 25. členu predloga novele

Glede na obrazložitev k temu členu Pooblaščenec predlaga, da se ob dodajanju EMŠO četrti odstavek 33. člena spremeni tako, da se glasi: »(4) Zbirke podatkov o osebnih dozah izpostavljenih delavcev vsebujejo naslednje podatke:

- ime in priimek delavca,
- državljanstvo in EMŠO, če ta ni določen pa rojstni datum, država rojstva in spol,
- poklic in izobrazba,
- delovno mesto, opis delovnega mesta ter začetek in konec dela pri delodajalcu,
- opis vira sevanja ter datum začetka in prenehanja dela z virom sevanja,
- podatke o opravljenem usposabljanju iz varstva pred sevanji,
- podatke o oceni zdravstvene delazmožnosti,
- ocenjena mesečna doza, skupna doza in način meritve ter podatke o prejetih dozah ob izrednih dogodkih, izvajanju intervencijskih ukrepov in dovoljenem preseganju mejnih doz zaradi opravljanja izjemnih nalog«.

Kot izhaja iz obrazložitve k predlogu novele je namen zbiranja EMŠO v enoznačni identifikaciji posameznika, ki naj ne bi bila mogoča le na podlagi zbira imena in priimka ter kraja in datuma rojstva – vsekakor pa je posameznik enolično določen preko EMŠO (prav to je tudi namen tega enoličnega identifikatorja), zato dodatno zbiranje kraja, države in datuma rojstva ter podatka o spolu, ni potrebno za doseganje namena zbiranja teh osebnih podatkov, kar posledično pomeni, da tudi ni sorazmerno.

K 91. členu predloga novele

V predlagani 4. alineji prvega odstavka 120.a člena bi bilo bolj primerno, če bi bilo navedeno »- naslov stalnega in začasnega prebivališča«. »Vrsta prebivališča« je namreč preveč splošna oznaka, ki lahko pomeni tudi, da se zbira podatek o tem, ali posameznik živi v hiši ali stanovanju.

Pooblaščenec predlaga, da črtate predlagano 5. alinejo prvega odstavka 120.b člena, ker besedilo sploh nima smisla (ni jasno, kaj policija »opravi« - glagolu namreč manjka predmet), poleg tega pa policija v skladu z veljavnim ZVISJV niti po predlogu novele nima nikakršnih pristojnosti varnostnega preverjanja posameznikov

niti podatki, ki se ob varnostnem preverjanju zbirajo, ne izhajajo iz evidenc, ki jih policija vodi na podlagi zakona, ki ureja naloge in pooblastila policije.

Pooblaščenec predlaga, da se besedilo predlagane 3. alineje drugega odstavka 120.b člena glasi: »- EMŠO, če ta ni dodeljen pa datum rojstva in spol osebe, ki opravlja ali bo opravljala dela v jedrskem objektu«.

Glede na to, da predlagani 120.a do 120.f člen natančneje urejajo postopek varnostnega preverjanja oseb, ki opravljajo ali bodo opravljalje dela v jedrskem objektu, in drugi odstavek 120.b člena precej natančno določa vsebino zahteve za posredovanje osebnih podatkov s strani delodajalca, ki opravlja varnostno preverjanje, je predlagani tretji odstavek 120.b člena delno nepotreben. Predlagamo, da se tretji odstavek 120.b člena glasi: »Če delodajalec pri varnostnem preverjanju zbira osebne in druge podatke o preverjani osebi, ki opravlja ali bo opravljala dela v območju, objektu ali prostoru iz prvega odstavka 120. člena tega zakona, iz že obstoječih zbirk podatkov, mu morajo organi, organizacije in drugi subjekti, ki na podlagi zakona vodijo zbirke podatkov, na podlagi pisne ali s pisno obliko izenačene *zahteve iz prejšnjega odstavka*, posredovati zahtevane osebne in druge podatke v roku 15 dni od prejete popolne vloge. *Ob posredovanju osebnih podatkov mora upravljavec navesti delodajalca, ki mu posreduje podatke, ustrezno oznako njegove zahteve in pravno podlago za posredovanje*«. Besedilo », kjer je navedena ustrezna pravna podlaga za posredovanje podatkov, ter ustrezna številka ali druga oznaka zahteve« torej nadomestite z besedilom »iz prejšnjega odstavka« in dodajte del o obveznih sestavinah odgovora pri posredovanju osebnih podatkov.

Dikcija drugega odstavka 120.c člena (»Oseba ... **mora** s pisno izjavo **potrditi**, ... **in se zavezati**, da omogoči delodajalcu varnostno preverjanje ...«) je neustrezna, ker dobesedno izniči pomen osebne privolitve v obdelavo osebnih podatkov, ki je po svoji definiciji prostovoljna izjava volje posameznika (14. tč. 6. člena ZVOP-1). Zato predlagamo, da se drugi odstavek 120.c člena glasi: »Osebi, ki ne izjavi pisno, da je seznanjena s tem zakonom in drugimi predpisi, ki urejajo fizično varovanje jedrskega objekta, in delodajalcu ne da pisnega soglasja za varnostno preverjanje v skladu s 120.a in 120.b členom tega zakona, se delo v območju, objektu ali prostoru iz prvega odstavka 120. člena tega zakona ne dovoli«.

Nekoliko natančnejša bi morala biti določba drugega odstavka 120.d člena, in sicer tako, da bi se glasila: »Če oseba, ki opravlja dela v območju, objektu ali prostoru iz prvega odstavka 120. člena tega zakona, odkloni vmesno preverjanje *iz prejšnjega odstavka* ali obdobjno petletno varnostno preverjanje *iz drugega odstavka 120. člena tega zakona*, ne more več opravljati del v takem območju, objektu ali prostoru«.

Glede drugih določb predloženega predloga novele Pooblaščenec nima pripomb.

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec
Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,
pooblaščenka