



Številka: 007-81/2010/2  
Datum: 21. 10. 2010

**MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE**  
**Direktorat za migracije in integracijo**  
**Štefanova 2, 1000 Ljubljana**

Ga. Nina Gregori, generalna direktorica

**ZADEVA: Predlog zakona tujcih - mnenje Informacijskega pooblaščenca**

ZVEZA: Vaš dopis gradivo z dne 11. 10. 2010

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) na podlagi prvega odstavka 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB1; v nadaljevanju: ZVOP-1) daje mnenje k predlogu zakona o tujcih (v nadaljevanju: ZTuj) – (EVA: 2010-1711-0004).

K 22. členu

Četrty odstavek ureja situacijo, ko pristojni organ zaradi pomanjkljivosti, ki onemogočajo obravnavo vloge za izdajo vizuma za dolgoročno bivanje, prošnjo skupaj s priloženimi listinami in dokumenti vrne (ne določa pa, komu). Zaradi jasnosti določbe Pooblaščenec predlaga, da se določi dopolni, tako da se jasno zapiše, da se prošnja z dokumenti in listinami ter upravna taksa, če je bila plačana, **vrne prosilcu**.

V zvezi s četrtyim odstavkom, po katerem se nepopolna prošnja ne zavrže, ampak le vrne, Pooblaščenec še dodaja naj predlagatelj ponovno preuči primernost zapisa v devetem odstavku, po katerem se tudi sklep o zavrnjenju vroča... Vprašanje namreč je, ali bodo glede na četrty odstavek takšni sklepi sploh izdani.

K 30. in 31. členu

Člena določata možnost, da Ministrstvo, pristojno za zunanje zadeve za potrebe izvajanja storitev pri izdajanju vizumov sklene pogodbo z zunanjimi ponudniki storitev. Način in pogoje sodelovanja z zunanjimi ponudniki storitev pri izdajanju vizumov naj bi z uredbo določila Vlada RS.

**Pooblaščenec opozarja na veljavno zakonodajo, ki za prenos določenih nalog pri obdelavi osebnih podatkov zahteva sklenitev pisne pogodbe med upravljavcem in pogodbenim obdelovalcem pod pogoji 11. člena ZVOP-1 (gre predvsem za ureditev vidika zavarovanja osebnih podatkov, rokov hrambe in pooblastil pogodbenega obdelovalca). Ker so pogoji za prenos določenih nalog pri obdelavi osebnih podatkov (na primer pri sprejemu vlog) že določeni z zakonom, je po mnenju Pooblaščenca primeren sklic na veljavno zakonsko ureditev ne pa prepuščanje urejanja zakonske materije uredbi vlade.**

Podobno velja za 106. člen. Možnost prenosa določenih nalog upravljavca na zunanjega izvajalca, upravljavca ne odveže njegovih obveznosti po ZVOP-1 (sklenitve pogodbe o pogodbeni obdelavi osebnih podatkov z vsemi obveznimi elementi).

K 60. in 113. členu

Člena med drugim določata obvezen odvzem prstnih odtisov in najnižjo starostno mejo za odvzem - šest let. Glede na to, da pri dovoljenju za prebivanje ne gre za potovalni dokument, in da se znotraj Slovenije tudi državljani praviloma ne izkazujemo z listino, ki bi vsebovala biometrične podatke, se Pooblaščenec sprašuje, ali je to resnično potrebno, še bolj pa, **ali je glede na sicer določeno najnižjo starostno mejo za odvzem prstnih odtisov<sup>1</sup> (za namen biometričnih potnih listov in vizumov) – 12 let,**

<sup>1</sup> Na primer Uredba (ES) št. 444/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 28. maja 2009.

opravičljivo starostno mejo za odvzem prstnih odtisov pri dovoljenju za prebivanje postavljati tako daleč v obdobje, ko oseba pravno šteje za neodgovorno - za otroka.

Pooblaščenec predlaga, da predlagatelj ponovno premisli o potrebnosti in primernosti predlagane rešitve.

#### K 94. členu

Člen v drugem odstavku določa obveznost državnega organa, ki je uvedel kazenski postopek ali postopek za prekršek zoper tujca, ali organa, ki je podal predlog za uvedbo takšnega postopka, da brez odlašanja o tem obvestiti policijo in upravno enoto, na območju katere tujec prebiva, če ima tujec v Republiki Sloveniji dovoljenje za prebivanje. Iz obrazložitve sicer izhaja, da naj bi bil smisel določbe v preprečevanju nezakonitega priseljevanja, tranzita in prebivanja tujcev v državi, vendar Pooblaščenec med sporočanjem, da je na primer tujec v postopku zaradi domnevno napačnega parkiranja in nezakonitim priseljevanjem ne vidi nobene povezave. Za zakonitost bivanja so postavljeni zakonski pogoji. Njihovo izpolnjevanje pa obdobjno (po izteku veljavnosti dovoljenja za bivanje in novi vlogi) ugotavlja pristojni organ. Obvezno poročanje o morebitni uvedbi kazenskega postopka (in ne kršitvi zakona, ki se ugotavlja s pravnomočno sodno odločbo) in uvedbi postopka o prekršku, ne glede na vsebino dejanja, je po mnenju Pooblaščenca v nasprotju z načelom sorazmernosti.

**Predlagatelj naj določilo izpusti ali zoži na krog kaznivih dejanj in prekrškov, ki tako hudo ogrožajo pravni red Slovenije, da je utemeljeno o sumu storitve obveščati policijo in upravno enoto.**

#### K 95. členu

Člen v prvem odstavku določa splošno pooblastilo za obdelavo osebnih podatkov, po katerem lahko organi, pristojni za izvajanje tega zakona, zaradi izvajanja tega in drugih zakonov in na njihovi podlagi sprejetih predpisov v zvezi s tujci, obdelujejo osebne podatke o *prizadetih* tujcih. Pooblaščenec meni, da termin »prizadeti tujci« ni dovolj določen in pušča organom preveč prostora za arbitrarno odločanje in obdelavo osebnih podatkov. Predlagatelj naj zato določno opredeli, na katere tujce se lahko razteza pooblastilo organov za obdelavo osebnih podatkov (na primer na prosilce in njihove družinske člane, ki oziroma za katere zaprosajo za vizum, dovoljenje za prebivanje ali potni list).

V drugem členu so določeni pogoji za obdelavo osebnih podatkov, in sicer sme organ tudi brez sodelovanja tujca (predlagamo, da se uporabi termin »po uradni dolžnosti«) obdelovati osebne podatke, ki jih pridobi pri drugih organih in organizacijah, če je to: - v interesu prizadetega tujca in je ta za to dal svoje soglasje, - z zakonom dovoljeno, - potrebno za preverjanje podatkov za *prizadetega* tujca. **Pooblaščenec predlaga, da se zadnja alineja izpusti. Potrebnost podatkov mora določiti že zakon (9. člen ZVOP-1) in presoja o tem ne more biti prepuščena posameznemu organu (ali referentu).**

#### K 112. členu

Člen določa evidence in njihove uporabnike. **Pooblaščenec predlaga, da se namesto dikcije »sme uporabljati evidence« zapiše »sme uporabljati podatke iz evidenc« (drugi, tretji, četrti in peti odstavek).**

V šestem odstavku je določeno, da morajo organi iz tretjega, četrtega in petega odstavka tega člena (MZZ, UE in MNZ) podatke iz 113., 115. in 116. člena tega zakona posredovati ministrstvu, pristojnemu za notranje zadeve, ki upravlja centralne evidence. Pooblaščenec ureditvi nasprotuje iz več razlogov:

- ker je nepregledna (MNZ mora podatke pošiljati MNZ?);
- ker zanjo ni videti potrebe;
- ker centralna evidenca z zakonom sploh ni določena.

**Pooblaščenec predlaga, da se šesti odstavek izpusti.**

#### K 114. členu

Člen med drugim v četrtem odstavku določa namene obdelave osebnih podatkov iz evidence vizumov. Med drugim naj bi se podatki obdelovali za: *preprečevanje in odkrivanje kaznivih dejanj in*

*prekrškov, preprečevanje organiziranega kriminala, ilegalnih migracij in trgovine z belim blagom in zagotavljanje državne varnosti.*

**Pooblaščenec meni, da takšna obdelava ni sorazmerna in ni potrebna ter nasprotuje obdelavi podatkov izven konkretnih postopkov. Dodaten argument za potrebno izpustitev navedenih »preventivnih« namenov je v tem, da organ, ki naj bi za te namene uporabljal podatke iz evidence o vizumih, sploh ni določen.**

#### K 118. členu

Člen določa uporabo podatkov iz evidenc. Med drugim v drugem odstavku določa, da morajo pristojni organi za upravljanje evidenc (predlagamo »upravljavci evidenc«) na zahtevo posameznikov, državnih organov, pravnih oseb, podjetnikov, drugih organov in organizacij ter, dati podatke iz evidence iz 112. člena tega zakona, če so do njihove uporabe upravičeni na podlagi zakona ali pisne privolitve posameznika, na katerega se ti podatki nanašajo. Določen je odprt krog uporabnikov množice osebnih podatkov in zelo mile zahteve za njihovo posredovanje. **Pooblaščenec predlaga, da se posredovanje na podlagi privolitve posameznika v izogib »prisilitvam v privolitev« izpusti. Posameznik bo namreč kadarkoli sam lahko pridobil podatke in jih posredoval naprej, če bo tako hotel.**

Lep pozdrav,

Informacijski pooblaščenec  
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,  
pooblaščenka

#### **Poslati:**

- samo elektronsko na naslov: gp.mnz@gov.si;
- arhiv, tu.