



Številka: 007-11/2015/7

Datum: 4.5.2015

**Ministrstvo za pravosodje
Župančičeva 3**

1000 Ljubljana

ZADEVA: Predlog Zakona o sistemskih preiskavah projektov državnega pomena (EVA 2015-2030-0020) – mnenje Informacijskega pooblaščenca
ZVEZA: Vaš dopis št. 007-60/2015 z dne 29. 4. 2015

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju: IP) je prejel predlog Zakona o sistemskih preiskavah projektov državnega pomena (v nadaljevanju: predlog zakona), zato na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, 94/07-UPB1, v nadaljevanju: ZVOP-1) daje predhodno mnenje o usklajenosti določb predloga z zakonom in drugimi predpisi, ki urejajo osebne podatke.

Ugotavljamo, da je predlog zakona nekoliko bolj usklajen s predpisi s področja varstva osebnih podatkov in je tudi nekoliko bolj skladen s sistematiko na področju dostopa do informacij javnega značaja, kot je bil prvotni predlog Zakona o preiskovalni reviziji velikih projektov, ki lahko vplivajo na stabilnost in učinkovitost delovanja finančnega sistema države ali izvrševanja državnega proračuna, ki ste nam ga posredovali v strokovno usklajevanje dne 20. 2. 2015 (v nadaljevanju: prvi predlog). Kljub temu, pa ostajajo nekatere pomanjkljivosti predloga zakona, kot so:

- še vedno precej ohlapna opredelitev obsega preiskave in pooblastil komisije;
- redakcijske napake¹ in nedosledna uporaba terminov² in
- neustrezni določbi 8/VI. in 24. člena predloga zakona.

K 6. odst. 8. člena in 24. členu predloga zakona

IP je v svojem mnenju k prvem predlogu sicer res predlagal, da določbo 6. odst. 8. člena predloga zakona formulirate na podoben način, kot ste jo, vendar pri tem niste upoštevali dveh bistvenih elementov:

1. niste napravili ocene, zakaj je izključitev uporabe Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljevanju: ZDIJZ) sploh potrebna – t. j., ali izjeme, ki jih ZDIJZ predvideva v 5.a členu in 1. odst. 6. člena res ne zadostujejo za ustrezno zaščito interesov preiskave, javnega interesa in interesa tretjih oseb;
2. če je izključitev ZDIJZ res potrebna glede dokumentacije, ki jo komisija pridobi ali izdelava v neposredni povezavi s predmetom preiskave (IP namreč ocenjuje, da izključitev ZDIJZ nikakor ne more biti potrebna in primerna glede administrativno tehnične dokumentacije, ki nastane pri delu komisije), potem bi morali vsekakor natančneje opredeliti, da se izključitev ZDIJZ nanaša le na dokumentacijo, ki jo komisija pridobi ali izdelava v neposredni povezavi s predmetom preiskave, ne pa glede vse dokumentacije, ki jo pridobi ali izdelava komisija.

IP je vsekakor na stališču, da izključitev določb ZDIJZ ni utemeljena, ker ni potrebna in primerna, utemeljenost pa tudi ne izhaja iz obrazložitve k predlogu te določbe. Obrazložitev namreč le povzema samo določbo.

Poleg tega je prehodna določba v zvezi z določbo 6. odst. 8. člena predloga zakona (24. člen) precej nerazumljiva oziroma ob odsotnosti vsakršne obrazložitve (obrazložitev k 24. členu se namreč nanaša na prvi predlog, ki je vseboval povsem drugačno določbo 24. člena) ni mogoče ugotoviti njenega namena. IP tudi ni znano, da bi bile v pripravi kakršnekoli spremembe ZDIJZ, ki bi vplivale na delovanje komisije in bi terjale takšno prehodno določbo.

¹ Na primer sklic na »prejšnji odstavek« v 18/V členu, ki bi se, glede na vsebino, moral sklicevati na drugi odstavek tega člena.

² Na primer »preiskovalna komisija«, »preiskovana komisija« in le »komisija«.

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec
Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,
pooblaščenka

